

P R O T O K Ó Ł Nr XV/15
z sesji Rady Miejskiej Mieroszowa
w dniu 29 września 2015r.
w Urzędzie Miejskim w Mieroszowie

Godzina rozpoczęcia: 13: 00

Godzina zakończenia: 19: 00

Ad. 1. Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa - Pani Maria Chmielnicka. Stwierdziła, że na stan 15 Radnych Rady Miejskiej obecnych jest 13 radnych, czyli ustawowa większość do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik Nr **1a** do niniejszego protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr **1b** do niniejszego protokołu.

Następnie **Pani Przewodnicząca** powitała zaproszonych gości :

- **Dzieci i młodzież – laureatów konkursu „Alkohol, dopalacze i narkotyki to złe nawyki” a także laureatów ogólnopolskiej kampanii „Zachowaj trzeźwy umysł”,**
- **Przewodniczącą Rady Seniorów – Panią Zofię Ciepielewską,**
- **Burmistrza Mieroszowa – Marcina Raczyńskiego,**
- **Z-cę Burmistrza Mieroszowa – Wiesława Zalas,**
- **Skarbnika Gminy – Panią Małgorzatę Prasek,**
- **Kierowników jednostek organizacyjnych Gminy,**
- **Kierowników referatów Urzędu Miejskiego.**

Ad.3. Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa – Pani Maria Chmielnicka odczytała proponowany porządek obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozdanie nagród laureatom konkursu „Alkohol, dopalacze i narkotyki to złe nawyki” oraz ogólnopolskiej kampanii „Zachowaj Trzeźwy Umysł”.

4. Rada Seniorów – zamierzenia do końca roku 2015.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych.
7. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mieroszowa.
8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniający Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszów na rok 2015 Nr IV/8/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29.12.2014 r.
9. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniający Uchwałę Nr IV/9/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieroszów na lata 2015-2020.
10. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatce na ławnika Sądu Rejonowego w Wałbrzychu na kadencję w latach 2016-2019.
11. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.
12. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
13. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.
14. Zakończenie obrad.

Porządek obrad został przyjęty bez uwag 13 głosami „za” (jednogłośnie).

Ad.3.Rozdanie nagród laureatom konkursu „Alkohol, dopalacze i narkotyki to złe nawyki” oraz ogólnopolskiej kampanii „Zachowaj Trzeźwy Umysł”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej- Pani Maria Chmielnicka poprosiła o wręczenie nagród Przewodniczącego Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Przewodniczący KRPA – Pan Dariusz Szmulik powitał uczestników konkursów, uczniów szkół z terenu gminy Mieroszów, laureatów kampanii profilaktycznej „Zachowaj Trzeźwy Umysł”, w której to gmina Mieroszów od wielu lat systematycznie i z wielkim zaangażowaniem uczestniczy i zdobywa nagrody w

konkursach. Były to prace wskazujące na negatywne skutki sięgania po środki psychoaktywne np. alkohol, dopalacze, narkotyki. Konkurs był ogłoszony przez gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Mioszowie w roku 2015.

Następnie Pan Szmulik poprosił Burmistrza o wręczenie nagród i certyfikatów laureatom konkursu.

Przewodniczący – Pan Dariusz Szmulik złożył na ręce Pana Burmistrza podziękowania za patronat w kampanii „Zachowaj Trzeźwy Umysł”.

Z-ca Dyrektora OPS – Pani Marta Rajter wręczyła certyfikat Panu Przewodniczącemu Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Przewodniczący KRPA wspólnie z Panią Przewodniczącą Rady oraz Panem Burmistrzem wręczyli nagrody dzieciom i młodzieży biorącym udział w konkursie pt. „ Alkohol, dopalacze i narkotyki to złe nawyki”. oraz podziękowania Dyrektorom Szkół z terenu gminy Mioszów za to, że wspierali swoich podopiecznych aby wzięli udział w konkursie, który tak naprawdę niesie bardzo dużo korzyści dla dzieci i młodzieży. Burmistrz Mioszowa, Ośrodek Pomocy Społecznej i Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych składa serdeczne podziękowania dla całego grona pedagogicznego i uczniów za aktywny udział w kampaniach profilaktycznych „Zachowaj Trzeźwy Umysł”, „Postaw na Rodzinę” oraz w konkursie „Alkohol, Dopalacze, Narkotyki to Złe Nawyki” w roku 2015.

Burmistrz Mioszowa – Pan Marcin Raczyński wręczył podziękowania dyrektorom gminnych placówek oświatowych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka ogłosiła krótką przerwę.

Ad.4.Rada Seniorów – zamierzenia do końca roku 2015.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Mioszowa – Pani Maria Chmielnicka poinformowała, że 2 września br. w sali posiedzeń zebrała się Rada Seniorów i wybrała spośród swojego grona Przewodniczącą Rady, którą została Pani Zofia Ciepielewska a zastępcą Pani Grażyna Szczepanik.

Głos zabrała **Przewodnicząca Rady Seniorów – Pani Zofia Ciepielewska**, która podziękowała za zaproszenie na sesję i powiedziała, że Gminna Rada Seniorów stanowi organ doradczy dla Rady Miasta a także dla Burmistrzów i Urzędu. Rada nie będzie wnosić żadnych interpelacji bo nie ma do tego prawa natomiast jeżeli Rada uzna to za potrzebne Seniorzy będą uczestniczyć w Komisjach bądź sesjach, głównie tych, które dotyczyć będą problemów ludzi starszych. Burmistrz i Rada mogą wymagać od Rady Seniorów sprawozdań oraz planów pracy. Rada Seniorów na swoich posiedzeniach będzie realizować te zadania, ale nie tylko. Przede wszystkim wpływać one będą na potrzeby ludzi starszych. W okresie trwania kadencji rada zajmie się następującymi zadaniami :

- rehabilitacja grupowa oraz wykłady o zdrowiu i zachowaniu dobrej kondycji fizycznej,
- organizowanie wyjazdów do teatru i operetki,
- rękodzieło, szerzenie wiedzy i umiejętności dotyczącej wytworów ludzkich rąk,
- spotkania przy muzyce,
- zajęcia ze zdrowego żywienia,
- spotkania z kulturą (wieczory poezji),
- współdziałanie ze szkołami (kontakt między pokoleniami sposobem przekazania tradycji),
- spotkania z wizażystkami i kosmetyczkami,
- stworzenie banku informacji o kompetencjach i doświadczeniach,
- zorganizowanie przy pomocy samorządu dowozu seniorów na spotkania w różnych miejscowościach,

- wprowadzenie systematycznych wyjazdów na basen i zajęć komputerowych w podstawowym zakresie,
- zorganizowanie w przyszłości uniwersytetu trzeciego wieku dla seniora w Mieroszowie,
- zapewnienie osobom starszym pomoc psychologiczną i prawną na terenie gminy Mieroszów.

Kolejnym zadaniem Rady Seniorów będzie zachęcenie mieszkańców miejscowości, które nie mają przedstawiciela w Radzie Seniorów do wspólnego działania poprzez organizację forum senioralnego. Przynajmniej raz, dwa razy do roku będą omawiane sprawy najważniejsze. W takim spotkaniu mieliby brać udział przedstawiciele sołectw nieobecnych na dzisiaj w Radzie. Bardzo ważną sprawą jest również wolontariat oraz utworzenie na terenie gminy Mieroszów dziennych domów pomocy dla seniorów. Tutaj nie chodzi tylko o pomoc ludziom w wieku senioralnym, tutaj chodzi także o pomoc dla ludzi w wieku produkcyjnym, żeby mogli spokojnie pracować wiedząc, że ktoś czuwa nad jego matką czy ojcem. To nie jest zadanie na dzisiaj i sprawa do rozwiązania w ciągu nawet tej kadencji, ale trzeba już o tym myśleć, przygotowywać bazę, próbować pozyskać jakieś środki. Członkowie Rady Seniorów mogliby się podjąć w ramach wolontariatu sprawowania opieki nad takimi ludźmi.

Jeśli chodzi o najbliższe trzy miesiące działania Rady Seniorów to :

- 17 października odbędzie się I gminne spotkanie senioralne. Będzie to impreza rozrywkowo – konsumpcyjna z występami artystycznymi.

Pani Przewodnicząca Rady Seniorów powiedziała również, że Rada będzie samodzielnie pozyskiwać środki na swoje utrzymanie, ale jest prośba do gminy o pomoc w tej kwestii. Potrzebne są pieczętki. Jeden ze sponsorów obiecał, że na działalność statutową będzie przekazywał 2 tys. zł.

Pani Przewodnicząca poprosiła również o wsparcie w znalezieniu miejsca, w którym odbywałyby się wieczorki taneczne, ponieważ nie na lepszej rehabilitacji niż taniec.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka podziękowała Pani Zofii za dogłębne przedstawienie zamierzeń pracy tej Rady i pogratulowała objęcia funkcji Przewodniczącej oraz pożytyła realizacji wszystkich zamierzonych celów oraz satysfakcji z wykonywania zaszczytnej funkcji społecznej.

Ad.5.Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że protokół z sesji w dniu 31 sierpnia 2015 r. został sporządzony i wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Radni otrzymali również protokół e-mailem.

Nikt nie zgłosił uwag do protokołu.

Protokół został przyjęty 13 głosami „za” (jednogłośnie).

Ad.6.Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych omówił **Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński** i zwrócił się do radnych o wprowadzenie poprawek do otrzymanego materiału :

- w zakresie oświaty i kultury, w pkt. 5 na zaproszenie Wójta Starych Bogaczewic uczestniczyłem w uroczystościach dożynkowych – to się nie zgadza, dlatego że na tych dożynkach nie byliśmy, a na Festynie Rodzinnym Camel uczestniczył Zastępca. Natomiast w pkt. 7, 13 września na dożynkach wojewódzkich w Miliczu nie byliśmy. Byliśmy wspólnie z Zastępcą na dożynkach powiatowo – diecezjalnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radny – Pan Ryszard Sierakowski zwrócił się z prośbą o rozszerzenie pkt. 2 i 4 w zakresie rozwoju i pozyskiwania funduszy zewnętrznych.

Burmistrz Mieroszowa odpowiadając na powyższe pytanie poinformował, że jest to kontynuacja, żeby jednak transport transgraniczny kołowy był możliwy. Byliśmy w Nachodzie z Panią Starostą z Mezimesti, ze względu na to, że chcemy znaleźć wykonawcę takich połączeń po stronie czeskiej. W Nachodzie znajduje się firma, która dokonuje połączeń z Kudową Zdrój. Następnym etapem będzie spotkanie z Prezesem PKS Kamienna Góra, któremu zostanie przedstawiona propozycja takich połączeń. Transport transgraniczny jak się okazuje nie jest prosty, bo np. w Nachodzie firma nie do końca była zainteresowana.

Odpowiedź na pkt. 2 będzie udzielona w pkt. 11 porządku obrad.

Radna – Pani Maja Sadowy odnosząc się do pkt. 9 w zakresie finansów, zwróciła się z pytaniem jakiej osoby prawnej dotyczą decyzje o umorzeniu zaległości podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości. Radna – Pani Sadowy powiedziała : na poprzedniej sesji otrzymałam odmowę uzyskania informacji. Ponawiam swoje pytanie ponieważ nie zgadzam się z przekazaną mi odpowiedzią Pana Burmistrza, że przekazanie podobnej odpowiedzi w zakresie umorzeń udzielonych w poprzednim okresie sprawozdawczym jest naruszeniem tajemnicy skarbowej. Proszę o przygotowanie wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków i opłat udzielono umorzeń, odroczeń, zgodnie z literą ustawy o finansach publicznych art.37 pkt. 1 ppkt. e od początku roku 2015 do 15 września.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że ta odpowiedź, którą otrzymała Radna jest nadal wiążąca i żadnej innej nie będzie, ze względu na to, że pracownicy merytoryczni nie pierwszy raz taką odpowiedź dają, to już w poprzednich kadencjach Radni też prosili o tego typu informacje. To są informacje, których nie można przekazać, bo to jest niezgodne z prawem.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że w takim razie będzie zmuszona złożyć skargę na działania Burmistrza w tym zakresie. Ustawa mówi wprost, że

nie jest tajne co nie jest objęte tajemnicą skarbową, co więcej Burmistrz jest zobligowany do przekazania takiego wykazu do informacji publicznej. Skoro w późniejszym, terminie do 31 maja nie stanowi to tajemnicy skarbowej.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że pracownik merytoryczny rozwieje wszystkie wątpliwości merytoryczne.

Radna – Pani Dorota Skibska zwróciła się z pytaniem dlaczego nie było przedstawiciela Rady Miejskiej, a przede wszystkim Pani Przewodniczącej podczas wręczania uczniom certyfikatów.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że nie otrzymała zaproszenia na tą uroczystość. To jest już drugi taki przypadek. Stypendia zostały uchwalone na wniosek Rady Miejskiej i dlatego przedstawiciel Rady powinien być na tym spotkaniu.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że na pewno wobec osoby, która w jakiś sposób nie dopełniła tego obowiązku zostaną wyciągnięte konsekwencje, bo oczywiste jest, że Radni powinni być na takich uroczystościach. To się wydarzyło po raz ostatni.

Odnosząc się do pkt. 2 w zakresie Gospodarki Przestrzennej Inwestycji i Ochrony Środowiska **Przewodnicząca Rady Miejskiej** zwróciła się z pytaniem czego dotyczy inwestycja na ul. Wałbrzyskiej w Kowalowej.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński odpowiadając na powyższe pytanie poinformował, że jest to przedłużenie ul. Leśnej do szkoły podstawowej.

Odnosząc się do pkt. 4 w zakresie Gospodarki Przestrzennej Inwestycji i Ochrony Środowiska **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Pani Justyna Pichowicz** zwróciła się z pytaniem o koreferat oddziaływania przedsięwzięcia oddziaływania na środowisko, chodzi o kamieniołom w Rybnicy Leśnej. Jaki jest cel

przygotowania tego dokumentu ? czy to będzie w procedurze w tej chwili istotny dokument, którym będzie się posługiwał Burmistrz ?

Burmistrz Mieroszowa odpowiadając na powyższe pytanie powiedział : wyszliśmy z założenia, żeby tą procedurę przyspieszyć jeśli chodzi o wydanie decyzji środowiskowej że posłużymy się firmą zewnętrzną, oprócz tego wiedząc jeszcze, że jeden z pracowników, który zajmował się przygotowaniem decyzji, jako lider tego zagadnienia na jego prośbę przestaje być pracownikiem od 1 października br. W związku z tym dodatkowo jeszcze chcielibyśmy uniknąć opóźnień i dlatego to będzie dodatkowa pomoc w wydaniu decyzji środowiskowej. To dotyczy ściśle decyzji środowiskowej dla kopalni w Bartnicy.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem ile to będzie kosztować gminę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka zauważyła, że kwota jest podana w materiale.

Odnosząc się do pkt. 6 w zakresie oświaty **Radna – Pani Maja Sadowy** zwróciła się z pytaniem czy dalej są przyznawane stypendia sportowe. Rada podejmowała uchwałę nt. wyłącznie stypendiów naukowych. Było zadane pytanie na sesji Radnego – Pana Maciejewskiego czy w takim układzie będziemy mogli ustalać stypendia sportowe i odpowiedź była taka, że tak w przyszłości będą stypendia sportowe. Niektórzy są przekonani, że obecnie obowiązują wyłącznie stypendia naukowe, a nie tylko sportowe. Jaki jest stan faktyczny na dzisiaj ?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz zwróciła się z pytaniem dlaczego na sesji, której godzina specjalnie została przesunięta na godzinę 13 nie ma kierowników. Są dyrektorzy szkół, była radczyni, są goście, a kierownictwa znowu nie ma.

Burmistrz Mieroszowa zauważył, że kierownicy zazwyczaj byli na sesji. Może to być spowodowane, że jest to po raz pierwszy od przesunięcia godziny. Natomiast kierownicy są na miejscu i w każdej chwili mogą odpowiedzieć na pytania. Od przyszłej sesji będzie to już uregulowane. Natomiast, jeżeli chodzi o zmianę godziny z 15 na 13 był sygnał, że dla Radczyń godzina 13 jest pewnym zaskoczeniem i zazwyczaj, w tygodniu o tej godzinie Panie Radczynie są jeszcze w sądzie. Optymalnym terminem byłaby godzina 14 w ostatnią środę miesiąca i wtedy Radczynie jest w stanie być obecna na każdej sesji.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się do Pani Przewodniczącej o ustalenie stałego grafiku sesji Rady, tak jak to jest w Wałbrzychu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zauważyła, że rzeczywiście jest bardzo ważne żeby któraś z Pań Radczyń na sesji była, natomiast jeśli chodzi o ostatnią środę każdego miesiąca, to jest to do zrobienia.

Kierownik Referatu Oświaty i Kultury – Pan Jerzy Wojtasik odpowiedział na pytanie Radnej – Pani Sadowy, że w tej chwili obowiązuje pierwotna uchwała ponieważ w trakcie roku szkolnego nie można zmienić uchwały. Część stypendiów została przyznana według tej przyjętej uchwały, czyli ogólnie naukowe i sportowe. Natomiast to, co Radni zgłosili, że należy opracować nową uchwałę dotyczącą tylko sportu, to zakwestionowały Panie Radczynie. Uchwała jest w tej chwili już przygotowana i skierowana na najbliższą Komisję. Ta uchwała wejdzie w życie od nowego roku budżetowego, bo w zapisie uchwały jest „według środków zabezpieczonych w budżecie gminy” czyli może wejść od 1 stycznia 2016 r. i założenie jest takie, że uchwała będzie obowiązywała a stypendium sportowe będzie mógł otrzymać uczeń – zawodnik za poprzedni rok budżetowy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka zwróciła się z pytaniem czy w związku z zakończonym ogłoszeniem ofertowym zostało wyłonione schronisko, do którego będą trafiać bezdomne zwierzęta z terenu gminy.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że odpowiedź na zapytanie Pani Przewodniczącej będzie udzielona później.

Następnie Burmistrz zwrócił się do Kierownika – Pana Sebastiana Pacyny o udzielenie informacji Radnym na temat projektów.

Kierownik Referatu Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych – Pan Sebastian Pacyna powiedział, że Urząd marszałkowski Województwa Dolnośląskiego wystąpił do gminy o zgłaszanie propozycji do projektu strategii Zintegrowanej Współpracy Polsko – Czeskiego Pogranicza. Tych propozycji jest kilkanaście :

- budowa systemu ścieżek rowerowych prowadzących do miejsc atrakcyjnych kulturowo i przyrodniczo,
- modernizacja lokalnych dróg gminnych oraz ciągów pieszych udostępniających miejsca cenne przyrodniczo i kulturowo,
- lokalne centrum dziedzictwa kulturowego,
- poprawa atrakcyjności zabytkowych obiektów pogranicza broumowsko – mierszowskiego,
- budowa wieży widokowej na Lesistej Wielkiej,
- poprawa dostępności miejsc widokowych na cele turystyczne,
- uporządkowanie terenów zielonych pogranicza broumowsko – mierszowskiego,
- trasy rowerowe typu enduro – dokumentacja projektowa,
- budowa trasy rowerowej typu enduro w rejonie Gór Kamiennych,
- budowa zaplecza socjalno- technicznego obiektów sportowo –rekreacyjnych w Mieroszowie i Mieziemiu,
- poprawa standardu obsługi turystów w gminie Mieroszów i Mieziemi,
- promocja dziedzictwa kulturowego i atrakcji przyrodniczych pogranicza broumowsko- mierszowskiego,
- rewitalizacje i renowacje zabytków,

To były propozycje gminy i oprócz tego zostały przedstawione propozycje Fundacji INSITU tj. stworzenie Międzynarodowego Laboratorium Kultury w

Sokołowski oraz Aeroklub Ziemi Wałbrzyskiej tj. Partnerski Ośrodek Szkoleniowy Sportu i Rekreacji Lotniczej oraz Muzeum Lotnictwa w Mieroszowie. Są to propozycje projektów zgłoszonych do Strategii. Mogą być realizowane, ale nie muszą. Wszystko będzie zależało od tego na co się gmina zdecyduje.

Przewodnicząca Rady Miejskiej wracając do tematu terminów sesji zauważyła, że środy to dzień przyjęć interesantów. Czy to nie będzie kolidowało ?

Radczyni – Pani Anna Słowik – Jurkin zauważyła, że sesja jest raz w miesiącu i jeśli mogłaby być to środa to było by dogodne dla kancelarii, która byłaby w stanie zapewnić swoją obecność na sesji, ponieważ w środy są zaplanowane wizyty w Urzędzie. Jeżeli w jedną środę w miesiącu przyjęcie interesantów byłoby w mniejszym rozmiarze to raczej nie wpłynęło by znacząco na pracę Urzędu.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami stanowi załącznik nr 2 do tego protokołu.

Ad.7.Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mieroszowa omówił **Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński.**

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do tego protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła 10 min. przerwy.

Po przerwie głos zabrała **Pani Urszula Krauze – Inspektor ds. wymiaru podatku**, która wyjaśniła Radnej – Pani Sadowy w związku z wcześniej zadany pytaniem, że wszczęte postępowanie nie rozstrzyga sprawy co do istoty, dopiero wydana decyzja. Tutaj nie można mówić o kwotach bo nie ma rozstrzygnięcia.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem co z decyzją uznaniową o odroczenie terminu płatności zaległości należności podatkowych. W sprawozdaniu Pana Burmistrza do 15 lipca do 15 sierpnia, w pkt. 13 jest napisane „wydano decyzję uznaniową osobie fizycznej o odroczeniu terminu płatności zaległości podatkowych podatku na łączą kwotę 50 775 zł. W związku z tym było zadane pytanie kogo to dotyczy.

Pani Urszula Krauze poinformowała, że jeżeli chodzi o odroczenia i rozłożenie na raty to organ podatkowy nie może podawać kwot i na wykazach te kwoty nie są podane, tylko imię i nazwisko. W przypadku odroczeń i umorzeń nie podaje się kwot, w sprawozdaniu kwota została podana, ale nie zostało podane nazwisko. W tej chwili kiedy Pani Radna zapytała o nazwisko to takiej informacji nie można podać, dlatego, że to nazwisko będzie figurowało na wykazie, który gmina ma obowiązek wywiesić do dnia 31 maja każdego roku.

Pani Radna Sadowy zwróciła się z pytaniem dlaczego takiej informacji nie może gmina podać teraz. Ustawa o finansach publicznych w art. 33 mówi „gospodarka środkami publicznymi jest jawna”, dalej w art. 34 ppk.8 jest wymienione co należy do obowiązków organu wykonawczego w tym zakresie.

Pani Urszula Krauze zauważyła, że na wykazie jest umieszczonych więcej osób, a gmina nie może ujawniać danych, które są tajemnicą skarbową. Gdyby to zostało podane dzisiaj, to byłoby wiadomo kogo konkretnie ta kwota dotyczy. Wykaz osób, którym odroczone, umorzono, rozłożono na raty. W przypadku umorzeń podaje się kwoty, w przypadku odroczeń nie podaje się kwot, dlatego, że na tym gmina nic nie traci a wręcz zyskuje, bo do każdej raty naliczane są odsetki na podstawie uchwały Rady. Udzielenie informacji, o którą prosi Pani Radna nie byłoby zachowaniem tajemnicy skarbowej, do której Burmistrz jest zobowiązany.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała : przyjmuje do wiadomości, będę pisać dalej. Nie zgodę się z Pani interpretacją. Z drugiej strony, analizując to, co

powiedział Pan Burmistrz, zastanawia mnie, że skoro teraz nie można podać kogo to dotyczy, a wielokrotnie wcześniej na podobne pytanie otrzymywaliśmy informacje, że umorzenia dotyczą choćby CATERINY, to nie rozumiem czy wcześniej Pan Burmistrz łamał ustawę o tajemnicy skarbowej.

Pani Urszula Krauze wyjaśniła, że jeśli chodzi o CATERINĘ to jest inna sprawa, ponieważ do końca grudnia 2013 roku miała zapisane zwolnienie w uchwale, dlatego że nie prowadzi działalności gospodarczej. Tylko w przypadku osób, które prowadzą działalność gospodarczą nie mogłoby być takiego zapisu w uchwale. Od dwóch lat obowiązują te same stawki podatkowe co w 2013 r. i w przypadku gdy Rada nie podejmie uchwały o stawkach na kolejny rok podatkowy obowiązują stawki z poprzedniej Uchwały, ale nie mogą być stosowane zawarte w niej zwolnienia.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem jak Pani Krauze zinterpretuje art. 37 ust. 1 pkt. 1, który brzmi a mowa jest o umorzeniach : do końca miesiąca następnego po zakończeniu kwartału.

Pani Urszula Krauze zauważyła, że dalej jest napisane „za rok budżetowy”.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem czy na tym wykazie znajdzie się uzasadnienie w stosunku do każdego podatnika z osobna, czy do wszystkich razem.

Pani Urszula Krauze poinformowała, że jeżeli chodzi o uzasadnienia na wykazach, to jest tak zapisane, że nie można napisać np. ze względu na stan zdrowia, dlatego, że to znowu wynikałoby z akt podatkowych. Można tylko użyć przesłanki, która jest zawarta w ordynacji podatkowej w art. 67 a, która mówi o ulgach uznaniowych i tam jest zapisane, że na wniosek podatnika, w przypadku spełnienia przesłanki ważnego interesu podatnika i ważnego interesu społecznego.

Dlatego można napisać w uzasadnieniu tylko ważny interes podatnika lub ważny interes społeczny.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie przewodnicząca Rady Miejskiej zamknęła ten punkt i przeszła do omawiania kolejnego.

Ad.8.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniający Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszów na rok 2015 Nr IV/8/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29.12.2014 r.

W związku z tym, że na Komisji omawiany projekt uchwały wzbudził dużo emocji Przewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się do Radnych z prośbą o spokojną merytoryczną i kulturalną dyskusję.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie, nie jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się do Radnych z prośbą, żeby zastanowili się nad tym, jaka będzie decyzja w sprawie tego projektu. Rozumiem, że została wydana pozytywna opinia dla tej uchwały, natomiast wydając tą pozytywną opinię pamiętajmy o tym, że w pewnym sensie dajemy przyzwolenie na to, żeby aprobować kierunek, w którym idziemy, a ten kierunek to jest spadek nadwyżki budżetowej, spadek ogólnych przychodów, zaciągnięcie nowego kredytu długoterminowego w kwocie 500 tys. zł przy jednoczesnym spadku wartości inwestycji. Bardzo proszę żebyśmy we własnych sumieniach rozważyli czy jest to słuszny kierunek.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz** powiedziała, że nie zgadza się co do dwóch kwestii ponieważ na zmiany jeśli chodzi o stronę przychodową nie mamy wpływu podnosząc rękę „za” czy „przeciw”. One po prostu się dokonują i je trzeba zatwierdzać, żeby nasz budżet odzwierciedlał rzeczywistość w jakiej się znajduje gmina. Można myśleć o długofalowych działaniach, które miałyby zapobiec spadkowi przychodu, z takim problemem boryka się większość miast a szczególnie takich miast czy gmin gdzie niestety ubywa mieszkańców, gdzie społeczeństwo ubożeje, gdzie są płacone niższe podatki zarówno przez przedsiębiorców jak i mieszkańców, ponieważ to ma wpływ na stronę przychodową budżetu. Kwestia zmniejszenia wydatków po stronie inwestycji, to też nie jest tak, że Rada w tej chwili decyduje, że jakiejś inwestycji nie będziemy przeprowadzać. W tej chwili uchwalamy zmiany, które podyktowało życie bo zmniejszyła się wartość inwestycji zaplanowanych w pierwotnym budżecie po rozstrzygnięciu przetargu czy po wykonaniu tych inwestycji.

Radna – Pani Maja Sadowy co do poprzedniej wypowiedzi powiedziała, że nie może się z nią zgodzić co do inwestycji np. ul. Reymonta gdzie swoją decyzją okroiliśmy zadanie inwestycyjne o sporą część. Pozostawiliśmy kanalizację a zrezygnowaliśmy z nawierzchni. Wracając do tematu inwestycji, to ich suma ogółem spada, natomiast trzeba pamiętać, że to żeby je wykonać wprowadziliśmy np. nowe zadanie w zasadzie mało omówione tj. wszystkie alternatywne źródła zasobowania w energię. To zadanie nie ma żadnej dopłaty, dotacji. Wprowadziliśmy je w kwocie wydatków łącznie po stronie przypadającej wyłącznie w koszty gminy. To co mnie osobiście martwi to, to że przed nami są ZIT-y i inne programy pomocowe, których możemy uzyskać dopłaty, a prawda jest taka, że dziś zaciągamy kredyt, żeby zrealizować tematy, co do których dopłat nie ma. Nie zgadzę się również z tym, że jesteśmy skazani na zupełną bierność jeśli chodzi o przychody, bo tutaj mamy instrumentu do tego, żeby mobilizować naszych podatników do tego żeby płacili.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że nie użyła takiego sformułowania, że jesteśmy bierni, tylko stwierdziła, że podejmując tą uchwałę i zmiany zaproponowane do budżetu nie mamy jakby wpływu na zmiany po stronie przychodów. Te zmiany, które są po stronie przychodów są zamianami wynikającymi z rzeczywistości, z weryfikacji tego co się dzieje w roku budżetowym i urealnienia tego, co planowaliśmy względem tego, co rzeczywiście ma miejsce. Rada może podejmować wspólne decyzje albo zastanawiać się nad tym co zrobić, jakie działania podjąć żeby te przychody zwiększyć, ale nie w tym, momencie. Jeśli chodzi o wydatki na dokumentację, na program tzw. prosumencki to jest związane z pozyskiwaniem energii ze źródeł odnawialnych na potrzeby indywidualne instytucji i mieszkańców. Ostatnio zadałam pytanie z czym wiążą się koszty, które są założone w budżecie i też nie do końca taką odpowiedź otrzymałam. Natomiast nie jest prawdą, że jest to działanie wpisane do budżetu, które jest jakby wydatkiem w próżnię, bo to działanie pozwoli jeżeli jest to przygotowanie dokumentacji na sięgnięcie po właśnie środki zewnętrzne, na inwestycje związane z odnawialnymi źródłami energii, bo chciałabym zaapelować do Rady i do Burmistrza po raz kolejny, że jeżeli mamy sięgnąć po pieniądze unijne, czy z ZIT- u, czy z RPO, czy z jakichkolwiek źródeł polsko –czeskich, musimy mieć dokumentację na projekty, na które chcemy złożyć wnioski. W momencie kiedy będzie ogłoszony konkurs np. w styczniu dla działania w RPO, które pozwala na dofinansowanie zamontowania paneli fotowoltaicznych na budynkach mieszkalnych, żeby sięgnąć po te pieniądze trzeba mieć dokumentację techniczną, które budynki będą budynki chciały ten panele zamontować, trzeba zweryfikować czy tam się opłaca to zamontować. Bez takiego dokumentu nikt nie przyzna dofinansowania. To dotyczy każdej inwestycji. Te wydatki będziemy musieli ponosić i do tego będą potrzebne między innymi kredyty. Na sprawy związane z odnawialnymi źródłami energii zaplanowana jest duża kwota. Jeżeli gmina ma iść w kierunku pozyskiwania zielonej energii, to polega na tym że mieszkańiec z takiego panelu może pozyskać prąd. W tej chwili jest ustawa, która umożliwia indywidualnie każdemu mieszkańcowi amonowanie takich paneli które

produkuj prąd i ten użytkownik wykorzystuje go na potrzeby własne odcinając się od rachunków do płacenia za energię, a energię która jest naprodukowana zakład energetyczny ma obowiązek odkupić.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że dochody majątkowe, miała być inna polityka sprzedaży majątku, zaplanowane przychody z tego tytułu to 2 716 310 zł, a wykonanie 218 193 zł. to jest 8% planu. Dlatego teraz musimy na gwałt brać kredyty ponieważ nie został zrealizowany obowiązek, którym są dochody majątkowe.

Z-ca Skarbnika – Pani Magdalena Ostaszewska zauważyła, że dochody ze sprzedaży majątku to jest kwota 1 310 000 zł. Dochody majątkowe nie jest tylko sprzedaż majątku.

Radna – Pani Maja Sadowy poprosiła o wyjaśnienie wątpliwości co się kryje za kwotą 118 000 zł i dlaczego już teraz, w trakcie roku, we wrześniu musieliśmy wprowadzić tą pozycję do załącznika inwestycyjnego. Kiedy ruszą projekty prosumencki z dopłatami ? Zgadzam się z tym, że najpierw musimy mieć dokumentację, żeby cokolwiek zacząć. Czy nie możemy w związku z tym poczekać i dowiedzieć się ile trwa przygotowanie takiej dokumentacji, bo dziś, żeby ją wprowadzić musimy zaciągnąć kredyt, a na razie nie ma żadnej dopłaty i nie usłyszeliśmy kiedy ruszą takie projekty prosumenckie. Chciałabym, żebyście Państwo nam wyjaśnili jak to jest konkretnie z tą pozycją. Zapomnieliśmy o jeszcze jednej bardzo ważnej rzeczy, my się nie dyscyplinujemy wydatkowo. Pan Burmistrz na ostatniej Komisji bardzo pięknie opowiadał za słowami Pani Dyrektor MCK jakie to będą olbrzymie oszczędności wynagrodzeniach 360 tys. zł w skali roku. Dlaczego w takim układzie w tym budżecie nie ograniczymy dotacji na MCK i z tych oszczędności w wydatkach bieżących nie zmniejszymy zadłużenia. Rażąco jest to, że zmniejszamy wydatki na inwestycje a zadłużamy gminę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się z pytaniem czy ten kredyt już został zaciągnięty czy dopiero będzie zaciągnięty i w jakim celu. Bo jeżeli ten kredyt ma być zaciągnięty rzeczywiście na inwestycje bądź na przygotowanie projektów to będę „za”.

Z-ca Skarbnika poinformowała, że kredyt jest planowany na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. Rozchody były zaplanowane wcześniej na kwotę 971 208 tys. zł to są kredyty i pożyczki zaciągnięte we wcześniejszych latach, których spłata przypada na ten rok. Natomiast zmiany w budżecie, które wyszły po stronie przychodów, czyli zmniejszenia dotacji ze względu min. na zmniejszenie inwestycji powodują, że żeby pokryć deficyt, który się pokazał trzeba zaciągnąć kredyt.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że patrząc globalnie, to w tym roku po spłatach kredytów, a w tym roku wypadły naprawdę duże spłaty, plus zaciągnięcie tego kredytu długoterminowego, to i tak na koniec roku gmina będzie miała mniejsze zadłużenie niż na koniec roku 2014.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej rok 2015 jest pierwszy z tych lat gdzie zaczynamy spłacać kredyty. W kolejnym roku mamy ich jeszcze więcej do spłaty i będzie jeszcze trudniej. Nikt nie oczekuje tego, że nie będziemy w ogóle spłacać tych kredytów, bo wtedy jest droga do nikąd.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że gdybyśmy nie naprawiali błędów poprzedniej kadencji tj. fundusze remontowe, kwota ponad pół miliona złotych, która poszła na fundusze remontowe. Oprócz tego mówiłem, że to trzeba uregulować pod względem prawnym, to okazało się, że kwota około 370 tys. zł stała się kwotą wymagalną, wskoczylibyśmy na wszystkie tzw. czarne listy i wchodząc w nowy okres programowania 2014 – 2020, do którego będziemy składali wnioski od 2016 r., mielibyśmy szlaban na zaciągnięcie jakiegokolwiek

kredytu potrzebnego na wkład własny w inwestycje wielomilionowe, przekreślilibyśmy jakiekolwiek szanse.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zauważył, że w uchwale chodzi o dwa kredyty. Jeden krótkoterminowy, wynikający z zapisów chwały budżetowej. Jeśli chodzi o pierwszy kredyt to w odpowiedzi na moje pytanie, otrzymałem odpowiedź że : zgodnie z umową na kompleksową obsługę bankową, bank umożliwia otwieranie lokaty O/N, tworzonej ze środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku rozliczeniowym. Środki te zostały wykorzystane na wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem Urzędu i jednostek organizacyjnych, w tym m.in. na wynagrodzenia i składki od nich naliczane, zakup materiałów i wyposażenia oraz zakup usług pozostałych. Poprosiłem też o wszystkie Zarządzenia Burmistrza od początku roku z podaniem kwot, a otrzymałem wymienione Zarządzenia z datą kiedy zostały wydane. Wygląda na to, że ten pierwszy kredyt służył tylko i wyłącznie do przejedzenia.

Burmistrz Mieroszowa odpowiedział, że kwoty o której mówił Pan Gubernat nigdy nie było, to zostało wyjaśnione na Komisji. Jeżeli chodzi o to, co Pan Gubernat przytoczył odnośnie kredytu w rachunku bieżącym, to jest po prostu linia kredytowa, którą gmina ma przyznaną, w zeszłym tygodniu byliśmy na plusie teraz jesteśmy na minus 100 tys. zł. To wszystko, o czym mówił Pan Gubernat jest prawdą, że czasami trzeba z tego limitu skorzystać na wypłaty, czasami na spłatę innych zobowiązań, faktury, jakiś projekt itd. Natomiast to, że my zwiększyliśmy ten limit o 500 tys. zł wynikało nie z tego, że chcemy to przejeść, tylko do 30 czerwca trzeba było zapłacić wykonawcy za wieżę widokową, która została wykonana. Terminowa zapłata wpłynie na to, że gmina otrzyma zwrot tych wszystkich środków w tym roku. Po to zwiększyliśmy limit, który zostanie spłacony do końca roku. Na pewno kwota kredytu krótkoterminowego nie została wzięta na przejedzenie.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział : Pan wyraźnie mnie nie słuchał, ja wymieniałem Panu dokładną kwotę, którą Pan zapłacił za wieżę widokową ale zostało jeszcze 371 tys. zł.

Radna - Pani Maja Sadowy ponownie zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie skąd bierze się pośpiech w wprowadzeniu tej pozycji na 118 tys. zł. dotycząca projektów prosumenckich.

Z-ca Burmistrza – Pan Wiesław Zalas poinformował, że z Panią Wiceprzewodniczącą uczestniczył w spotkaniu na temat programu prosument. Ogólnie przesłanie było takie, że wykonanie tej dokumentacji rok temu kosztowało około 30 % taniej niż w tej chwili. To że robimy ją teraz, to wcale nie jest za szybko, tylko wręcz na ostatnią chwilę. Pieniądze będą rozdawane na zasadzie konkursu i jeżeli na czas nie będziemy mieli tej dokumentacji, nie moglibyśmy złożyć wniosku. Konkursy polegają na tym, że jest określony termin składania wniosków do założymy 31 stycznia, podane do wiadomości np. miesiąc przed terminem. W związku z tym nie mając takiej dokumentacji gmina może w ogóle nie dostać takich środków, bo inne gminy mogą złożyć wnioski, a każda z gmin dostaje informacje, żeby przygotowała takiego zasobu na około 130 % do 170 % tego, co wynikałoby z prostego podziału, o którym mówił Pan Burmistrz na początku zaistnienia ZIT zależy w jakich priorytetach swoich możliwości. W związku z tym hipotetycznie możemy nie dostać w tych priorytetach pieniędzy jeżeli nie złożymy na czas wniosku. Koniec tego roku i początek następnego to jest czas na sporządzenie dokumentacji, programów funkcjonalno – użytkowych, bo taki program zakłada, że wybieramy, typujemy obiekty. Te obiekty muszą spełnić określoną procentową oszczędność emisji negatywnych substancji dla środowiska. Prosument obejmuje i konsumentów indywidualnych i instytucjonalnych związanych z samorządem i z jego wnioskami. W tej chwili jest ostatnia chwila, żeby zlecić tą dokumentację.

Radna – Pani Maja Sadowy podziękowała Z-cy Burmistrza za wyjaśnienia. Szkoda, że nie powiedziano tego wcześniej, dziś mamy świadomość tego, że przynajmniej te 118 tys. zł to jest celowy wydatek. Nie zapomnijmy jednak o tym, że dalej wisi nad nami widmo kredytu.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że jeśli chodzi o prosumenta i firmę, z którą spotkaliśmy się już dwukrotnie, żeby omówić mniej więcej w jaki sposób to wygląda, jaka jest procedura, to firma ta powiedziała, że gdyby oni wygrali konkurs na przygotowanie tego projektu funkcjonalno – użytkowego, to jest kwota rzędu 70 tys. zł. czyli kwota 70 tys. zł do 118 tys. zł, bo przypuszczam, że to nie byłyby jedyne koszty związane z przygotowaniem takiego projektu to jest bardzo realna kwota. Natomiast rzeczywiście, jak w wielu przypadkach, po zapytaniu ofertowym lub po ogłoszeniu przetargu może się okazać, że ta kwota będzie mniejsza, ale zabezpieczyć trzeba tak, żeby potem nie było kłopotu.

Radny – Pan Ryszard Gubernat odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza na temat płacenia przez gminę funduszu remontowego do wspólnot, powiedział że gmina zapłaciła dokładnie 881 722 zł.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zauważył, że w 2012 roku rzeczywiście Gmina nie płaciła na fundusz remontowy bo był realizowany program rewitalizacji i zapłaciła własnych środków 1,5 mln złotych, natomiast w 2013 roku wspólnoty : 762 834 zł plus inne, które dotyczą administrowania i zarządzania 747 756 zł to razem jest 1 510 496 zł, w 2014 r. gmina wydała na wspólnoty 1 076 386 zł.

Burmistrz Mieroszowa zauważył, że kwoty o jakich mówi Pan Ryszard to są ogólne bo tam wchodzi remonty, koszty zarządu. Sprawy związane z funduszem remontowych tylko na konto wspólnot mieszkaniowych nie były dokonywane, gmina dokładała do bieżących remontów. Gmina płaciła na fundusze remontowe. W tym momencie zostało to uregulowane i nie ma wizji, że gmina nie dostanie żadnego kredytu w banku, dlatego w 2016 r. kiedy rozpoczną się inwestycje gmina będzie mogła zaciągnąć kredyty na wkład własny.

Skarbnik Gminy – Pani Małgorzata Prasek poinformowała, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że w projekcie uchwały widoczny jest spadek realizacji inwestycji ponieważ zmiana realizacji ul. Reymonta była zaproponowana i w tym momencie nie było zmiany zmniejszającej realizację inwestycji, tylko było wprowadzone nowe zadanie zaproponowane przez Radnych tj. remont ul. Leśnej. W tym momencie jest zmniejszenie realizacji inwestycji, ale spowodowane jest tym, że zmniejszają się dotacje na realizowane inwestycje. W tym projekcie uchwały jest tylko kredyt długoterminowy ściśle związany z tym, że nie ma dochodów majątkowych. Zaplanowane rozchody to kwota 969 000 zł, są rozpoczęte inwestycje, żeby móc zapłacić rozchody i rozpoczęte inwestycje to trzeba zaciągnąć ten długoterminowy kredyt. To jest przygotowanie do tego, żeby ten budżet mógł być zrealizowany w takim stanie, przy zachowaniu wskaźników, żeby opinia z wykonania tego budżetu była również pozytywna, bo to wiąże się z przyszłymi inwestycjami i możliwościami zaciągania kredytów. Rzeczywiście po zaciągnięciu kredytu zadłużenie do końca roku nie zmniejszy się jak było to planowane, ale mimo to, na koniec roku zadłużenie spadnie.

Radna – Pani Maja Sadowy zauważyła, że Pan Burmistrz powiedział, że od sierpnia generujemy po 30 tys. zł oszczędności na wynagrodzeniach w Mieroszowskim Centrum Kultury, to dlaczego nie zaciągniemy tylko 350 tys. zł. i jednocześnie nie zmniejszymy dotacji dla MCK bo mamy tam oszczędności na wydatkach bieżących. Obawa, żeby się nadmiernie nie zadłużyć wynika z tego, że jak widać trudno nam sprostać tym pierwotnym wieloletnim planom. Bo przecież to, że w tym roku spłacamy 971 tys. zł kredytu długoterminowego wynika z wcześniejszych decyzji. Wiemy, że w przyszłym roku kredytów długoterminowych do spłaty będzie jeszcze więcej. Dlaczego nie staramy się zrobić korekty po stronie wydatków jeśli wiemy, że fizycznie one już się dokonały. Czemu nie zmniejszymy dotacji ?

Skarbnik Gminy – Pani Małgorzata Prasek powiedziała, że tak naprawdę tych oszczędności w MCK jeszcze nie widać w sprawozdaniach.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że trudno sobie wyobrazić, że ktoś dokonuje zmian, zaczyna oszczędzać żeby móc zrobić np. więcej wystaw, więcej jakichś imprez i my to wszystko zabieramy. Chodzi o to, żeby ta instytucja kultury się rozwijała. Nie, że jak do tej pory było, że 75% całej dotacji z gminy szło na wynagrodzenia. Można oczywiście okroić ale nie zabierać wszystko to, co Dyrektor zaoszczędził na wynagrodzeniach.

Pani Sadowy powiedziała, że wszelkie kredyty niezależnie od tego czy krótko czy długo terminowe wygenerują koszty odsetek i tak naprawdę gmina straci te pieniądze bezpowrotnie, a wydatki powinny być dopasowane do fizycznych możliwości gminy. Jeśli w przyszłym roku będzie zrealizowanych więcej dochodów majątkowych, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby gmina więcej zainwestowała.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem czy kwartalne sprawozdanie obowiązuje również Mieroszowskie Centrum Kultury.

Skarbnik Gminy odpowiadając na powyższe pytanie poinformowała, że MCK nie obowiązuje takie sprawozdanie, ale jeżeli rzeczywiście Pani Dyrektor ma oszczędności to powinna je przeznaczyć na spłatę zobowiązań. W przyszłym budżecie trzeba będzie uwzględnić te oszczędności.

Radny -Pan Gubernat powiedział, że nie wie jak na płacach w MCK będą oszczędności skoro cztery osoby przestały pracować a cztery zostały zatrudnione.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XV/54/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 września 2015 r. zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszów na rok 2015 Nr IV/8/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29.12.2014 r.

Za podjęciem uchwały głosowało 6 Radnych, przeciw było 4, wstrzymało się od głosu 3.

Przewodnicząca Rady Miejskiej stwierdziła, że uchwała została przyjęta.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się do Przewodniczącej Rady Miejskiej o sprawdzenie w Statucie czy takie uchwały nie powinny przechodzić bezwzględną większością głosów.

Pani Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę w celu umożliwienia Pani Radczynie przygotowania odpowiedzi na temat głosowania nad ww Uchwałą.

Po przerwie głos zabrała **Radczyni – Pani Anna Słowik – Jurkin** informując, że w Statucie gminy nie ma żadnych zapisów na temat tego głosowania, natomiast ustawa o samorządzie gminnym, zapis art. 58 ust. 2 wskazuje, że tego typu uchwały, które odnoszą się do zobowiązań finansowych zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady.

Burmistrz Mieroszowa zauważył, że po konsultacjach z Panią Mecenasa okazuje się, że jest taka możliwość żeby wprowadzić ten punkt do porządku obrad i raz jeszcze głosować w tym temacie.

Pani Radczyni zauważyła, że nie podjęcie przez Radę tej uchwały wiąże się z poważnymi konsekwencjami, bo ona nie odnosi się tylko do kredytu, ale również jak wspomniała Pani Skarbnik wiąże się to z możliwością odzyskania pewnych środków, czy też koniecznością zwrócenia przez gminę pewnych środków.

Skarbnik Gminy – Pani Małgorzata Prasek poinformowała, że w załączniku inwestycyjnym jest zawarta inwestycja pn. budowa ul. Reymonta co wiąże się z podpisaniem umowy z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska. W momencie nie podjęcia przez Radę tej uchwały gmina nie będzie mogła podpisać umowy na dotację, ani wprowadzić wielu znaczących zmian dotyczących np. funduszu sołeckiego czy też gimnazjum.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej złożyła wniosek o wprowadzenie zmiany do porządku obrad punktu 8a. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniający Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszów na rok 2015 Nr IV/8/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29.12.2014 r.

Wniosek ma na celu umożliwienie ponownego głosowania nad projektem uchwały.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że nie będzie głosował nad tym wnioskiem, bo jest on niezgodny z prawem. Trzeba było go zgłosić na początku sesji i musi go przyjąć ustawowa większość Rady, czyli 8.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że jeżeli będą opory, żeby ten punkt przyjąć bo inaczej będzie zmuszony zwołać na jutro sesję nadzwyczajną, bo to jest ostatni możliwy dzień do podjęcia tej uchwały. Jeżeli Pani Mecenasa uzna, że można w tym momencie zmienić porządek obrad po wniosku Pani Wiceprzewodniczącej, z uwagi na to, że sytuacja nie była jasna dla wszystkich. Wiemy czym to skutkuje teraz

i osoby, które się wstrzymały mogą ewentualnie zmienić decyzje.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że nie rozumie, przecież każdy wiedział jak głosuje. W tej chwili jest to próba wywarcia nacisku na te trzy osoby, które wstrzymały się od głosowania i na pozostałą resztę. Zagłosowaliśmy nad tą uchwałą stanowisko było jasne i to powinno zamknąć temat.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że w takim razie będzie musiał zwołać sesję nadzwyczajną bo to są bardzo ważne sprawy. Zastanawiam się jak będzie przebiegało głosowanie w momencie, kiedy będziemy musieli wielomilionowe kredyty zaciągać po inwestycje. W tym momencie podejmujemy uchwałę związaną ze zmianami dotyczącymi budżetu 2015 r. Maleje nam zadłużenie na koniec roku. Gdyby nie trzeba było spłacać zobowiązań wymagalnych niemal 500 tys. zł nie trzeba by było zaciągać długoterminowego kredytu. Jaki będzie triumf osób, które zagłosowały przeciw, jeśli gmina straci kilkadziesiąt tysięcy złotych ?

Radny – Pan Ryszard Gubernat zauważył, że od początku tej kadencji mówił, że Radni przyszli pomagać a nie przeszkadzać. Tutaj nie ma triumfu, tutaj nie ma przegranych ani wygranych. Podaje dane, tutaj słyszę inne dane. Jedni nie wiedzą o co chodzi, drudzy udają, że nie wiedzą. Żądam odrobiny szacunku, jestem radnym 23 lata i trochę się na tym znam. W poprzedniej kadencji mieliśmy identyczną sytuację, nie zagłosowaliśmy na sesji. Burmistrz poprzedniej kadencji straszył nas mniej więcej tak samo, że nie dostaniemy środków finansowych z Unii Europejskiej jak tego nie przegłosujemy. Myślę, że większość z osób które tutaj siedzą dbają o budżet gminy, przynajmniej się starają.

Na pytanie Burmistrza Mieroszowa **Radczyni** powiedziała, że nie przeszkód, żeby Radni ponownie przegłosowali zmiany do porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej poprosiła Pana Gubernata, żeby podał podstawę prawną ,na podstawie której nie można po niepodjęciu uchwały, bo nie było bezwzględniej większości przeciw jeszcze raz nad nią dyskutować. Złożyłam wniosek o wprowadzanie do porządku obrad jeszcze raz punktu, żeby uniknąć zwoływania sesji nadzwyczajnej. Państwo możecie zagłosować identycznie jak głosowaliście kilka minut temu. Może być też tak, że część osób, która wstrzymała się od głosu może zmienić w jedną albo w drugą stronę swoje głosowanie.

Pan Gubernat poinformował, że 8 lat temu Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że reasumpcję głosowania przeprowadza się w niezwykłych przypadkach np. zabraknie prądu. Nie można cofać się do ponownego głosowania.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że nie chce się cofać. Po wprowadzeniu kolejny raz tej uchwały głosujemy drugi raz, ale nie w tym samym punkcie.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że zastanawia się do czego to prowadzi. W tej chwili mamy taką sytuację, że głosowanie się odbyło, uchwała nie przeszła, bo nie było odpowiedniej większości głosów. To Pan Burmistrz będzie teraz nas straszył, że zwoła sesję nadzwyczajną i póki nie uchwalimy tej uchwały to może codzienne będziemy zwoływali sesję nadzwyczajną. Pokazaliśmy swoim wynikiem głosowania jak naprawdę chcemy głosować a to, co się tutaj dzieje zakrawa na jakąś farsę. To jest próba wywarcia wpływu na ludzi, którzy podjęli już decyzje i która nie powinna mieć miejsca.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że jeśli Radna – Pani Sadowy uważa, że stwierdzenie, że będzie konieczna sesja nadzwyczajna, bo to jest bardzo ważna uchwała i to jest straszenie, to jest to nieporozumienie. Jeżeli w tym momencie mamy do przegłosowania bardzo ważną uchwałę, która na Komisji Ogólnej została zaopiniowana pozytywnie. Nie spodziewałem się, że dzisiaj będzie znowu dyskusja i że ta uchwała może być nie podjęta. Po to są Komisje, żebyśmy mieli wiarygodne opinie. Bo wiedząc jaka to jest ważna uchwała po takiej negatywnej opinii starałbym się na wszystkie sposoby przekazać informacje wprost, że to jest bardzo ważna uchwała, która niczemu nie zagraża, nie jest to żadna równia pochyła, nie jest to katastrofa, po prostu jest jedna z kolejnych uchwał, która zmienia uchwałę budżetową na 2015 rok. Apeluję o to, żeby tak jak Pani Mecenasa powiedziała można ten wniosek głosować. Bardzo proszę o wprowadzenia pkt. 8a, gdzie będziemy głosowali nad tą samą uchwałą i proszę o przegłosowanie jej tak, żebyśmy mieli bezwzględną większość głosów bo to jest bardzo ważna uchwała.

Dla mnie wyznacznikiem było to, co się działo na Komisji. Spędziliśmy bardzo dużo czasu na omawianiu tej kwestii.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącej Rady o wprowadzenie do porządku obrad pkt. 8a.

Za podjęciem wniosku głosowało 8 Radnych, przeciw było 2, wstrzymało się od głosu 3.

W związku z tym, że wniosek został przyjęty Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w punkcie 8a, dotyczącym projektu uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniającego Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszów na rok 2015 Nr IV/8/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29.12.2014 r.

W dyskusji głos zabrali :

Radny – Pan Wojciech Oleszkiewicz powiedział, że w § 83 Statutu w Rozdziale procedura głosowania, pkt. 1 mówi „ procedura głosowania : przewodniczący obrad przed podaniem wniosku do głosowania precyzuje i ogłasza zebranym proponowaną treść w taki sposób, aby jej redakcja była przejrzysta a wniosek nie budzi wątpliwości”. Sokoro Radni nie mieli pełniej informacji o głosowaniu to budzi wątpliwości jaki byłby wynik, dlatego zapis jest warte tego, żeby wziąć to pod uwagę.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem czy tam jest też napisane, że przewodnicząca ogłasza w jakim trybie ma być przeprowadzone głosowanie. Czy bezwzględną większością ?

Radny – Pan Dariusz Szmulik zauważył, że mając na uwadze te informacje, które zostały teraz przekazane odnośnie kosztów i konsekwencji nie podjęcia tej uchwały

oraz nie przekazania trybu przed głosowaniem tak ważnej uchwały. Mamy niebywałą szansę aby swoją postawą obywatelską doprowadzić do tego, aby w przyszłości w roku 2016 będziemy mieli szansę skorzystać dla gminy i dla nas osobiście ze środków zewnętrznych, które są dla rozwoju gminy niezbędne. To nie jest populizm. Nie podjęcie tej uchwały to jest krok wstecz. Uważam, że jeżeli nie rujnuje ta uchwała budżetu, a wręcz przeciwnie zadłużenie gminy się zmniejszy więc wykorzystując ten cień szansy na to, że możemy w przyszłym roku przygotować te plany pod przyszłe inwestycje, to wyborcy nam potem zarzucą dlaczego głosowaliśmy tak, a nie inaczej. Możemy się spierać, ale mając na uwadze dobro gminy uważam, że wniosek jest zasadny.

Pani Przewodnicząca Rady przypomniała, że wniosek został już przyjęty.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że chciałaby się pochylić na tą uchwałę, bo w poprzedniej kadencji była taka praktyka, że punkty które budziły wyjątkowe kontrowersje, to w trakcie omawiania uchwały można zaproponować zmiany do przedstawionej uchwały.

Następnie Wiceprzewodnicząca odczytała poszczególne punkty w uzasadnieniu do omawianego projektu uchwały i zwróciła się do Radnych czy mają do nich uwagi, bądź budzą jakieś wątpliwości.

Następnie Pani Wiceprzewodnicząca powiedziała, że sytuacja finansowa gminy jest jaka jest, największy szkopuł jest w braku dochodów majątkowych i tu na pewno trzeba będzie pochylić się nad tym i zastanowić czy polityka gminy jest odpowiednia i co ewentualnie zmienić jeśli jest nieodpowiednia, jeżeli oczywiście ta polityka ma wpływ na zmniejszenie tych dochodów, bo może są też inne czynniki

Skarbnik Gminy – Pani Małgorzata Prasek zgodziła się z wypowiedzią Pani Wiceprzewodniczącej i powiedziała, że jest to kwestia przyszłorocznego budżetu, a teraz jest sytuacja taka jaka jest.

Radna – Pani Dorota Skibska zaproponowała, żeby przejść już do głosowania i powiedziała, że argumenty Pani Wiceprzewodniczącej Rady ją przekonały, że jednak konsekwencje nie podjęcia tej uchwały będą dla całej gminy zbyt duże.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zauważyła również, że rzeczywiście w tej uchwale są zawarte bardzo ważne rzeczy choćby ten program prosumencki. Tylko czy ten deficyt 500 tys. zł, musi być w tej uchwale ?

Pani Skarbnik poinformowała, że zasada równoważenia budżetu jest taka, że wydatki muszą się równoważyć z dochodami.

Radny – Pan Gubernat powiedział, że sytuacja wygląda tak, że sprzedaż lokali mieszkalnych w 2009 roku – 59 000 zł, 2011 r. - 463 000 zł., 2012 r. - 572 000 zł., 2013 – 579 000 zł., w 2014 r. prawie pół miliona. Gdybyśmy sprzedali te mieszkania nie z nową polityką sprzedaży tylko normalnie na przetargach, to mielibyśmy akurat pół miliona.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zauważyła, że sytuacja jest jaka jest, nie ma tych dochodów i po prostu trzeba podjąć jakąś decyzję.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem jak wygląda na dzisiaj oprocentowanie kredytu długoterminowego. Jak jest z kosztami dodatkowymi, czy są prowizje. Czy można w przybliżeniu podać ile to będzie kosztowało gminę w roku 2016 ?

Skarbnik Gminy – Pani Małgorzata Prasek zauważyła, że oprocentowanie waha się na poziomie 4,5 %. To zależy w jakim momencie będzie udzielony kredyt.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że na Komisji zadał pytanie dotyczące kosztów obsługi długu publicznego, w planie jest 190 tys. zł a realizacja 29,2 % .

Pani Skarbnik wyjaśniła, że spłata jest niższa niż planowano. Wskaźnik jest lepszy niż prognozowany.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie **Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa** poddała pod głosowanie omówiony projekt uchwały.

Uchwała Nr XV/54/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 września 2015 r. zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszów na rok 2015 Nr IV/8/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29.12.2014 r.

została podjęta 11 głosami „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymującymi się”.

Za podjęciem uchwały głosowali : Jan Bednarz, Maria Chmielnicka, Henryk Hnatiuk, Małgorzata Jasiak, Jadwiga Kobus, Wojciech Oleszkiewicz, Justyna Pichowicz, Katarzyna Sobkowicz, Dorota Skibska, Dariusz Szmulik, Ryszard Sierakowski.

Przeciw podjęciu uchwały głosowali : Ryszard Gubernat, Maja Sadowy.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się do Przewodniczącej, żeby w protokole było odnotowane, że odbyło się dwa razy głosowanie nad tą samą uchwałą.

Burmistrz Mieroszowa podziękował wszystkim Radnym za przyjęciem tej uchwały. Naprawdę było to bardzo ważne głosowanie.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad.9.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniający Uchwałę Nr IV/9/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieroszów na lata 2015-2020.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie, nie jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodnicząca – Pani Maria Chmielnicka zwróciła się z pytaniem jak powinna być głosowana ta uchwała.

Radczynie – Pani Słowik – Jurkin zauważyła, że przepis o bezwzględnej większości odnosi się do zaciągania zobowiązań finansowych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie informując , że będzie to głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XV/55/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 września 2015 r. zmieniająca Uchwałę Nr IV/9/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieroszów na lata 2015-2020.

została podjęta 11 głosami „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymującymi się”.

Za podjęciem uchwały głosowali Radni : Jan Bednarz, Maria Chmielnicka, Henryk Hnatiuk, Małgorzata Jasiak, Jadwiga Kobus, Wojciech Oleszkiewicz, Justyna Pichowicz, Katarzyna Sobkowicz, Dorota Skibska, Dariusz Szmulik, Ryszard Sierakowski.

Przeciw podjęciu uchwały byli Radni : Maja Sadowy, Ryszard Gubernat.

Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła 5 min. przerwy.

Po przerwie **Przewodnicząca Rady Miejskiej** wznowiła obrady i przeszła do omawiania kolejnego punktu.

Ad.10.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatce na ławnika Sądu Rejonowego w Wałbrzychu na kadencję w latach 2016-2019.

Kierownik Referatu Organizacyjno – Prawnego i Obsługi Interesantów – Pani Beata Brzezińska poinformowała, że jest to standardowa uchwała wynikająca z ustawy upoważniająca Przewodniczącą Rady do zasięgnięcia takiej opinii. Ta opinia jest niezbędna do przeprowadzenia wyborów na ławnika.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XV/56/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 września 2015 r. w sprawie zasięgnięcia opinii o kandydatce na ławnika Sądu Rejonowego w Wałbrzychu na kadencję w latach 2016 – 2019 została podjęta 13 głosami „za”.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 6 do tego protokołu.

Ad.11.Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.

Radny – Pan Ryszard Sierakowski przypomniał o dziurach, które są na ul. Mickiewicza przy sklepie „DINO”. Druga sprawa to załatwienia to prośba mieszkańców o wprowadzenie pozwoleń na budowę blaszanych garaży.

Burmistrz Mieroszowa zauważył, że kwestia blaszanych garaży jest uregulowana uchwałą Rady Miejskiej. Taki punkt można by było omówić na Komisji, bo to jest w gestii Rady i chwały zmieniającej tamtą uchwałę i należy przy tym zachować przepisy prawa.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zauważyła, że w tej chwili trwa procedura zmiany studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego gminy Mieroszów, która trwa już od wielu lat. Były zbierane wielokrotnie wnioski mieszkańców jeśli chodzi o zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego i w studium. Te uchwały prawa miejscowego regulują kwestie czy można postawić garaże blaszane itd. i to też nie jest wyłącznie gestia Radnych, tylko te dokumenty podlegają opinii wielu organów w tym Konserwatora Zabytków. W tej chwili, przy okazji procedowania nad zmianą studium ewentualnie można podać taką dyskusję, ale w szerszym kontekście, nie tylko garaży. Jest nowa Rada i w związku z tym, że te procedury były rozpoczęte wiele lat temu, to warto by było ten temat na Komisji omówić, bo przyjdzie nam głosować nad zmianą planu zagospodarowania przestrzennego i jak się pojawią propozycje Radnych czy innych osób, instytucji, będzie jednak za późno, bo przedłożona uchwała będzie po wszystkich opiniach. Do 15 sierpnia można było składać wnioski o zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego przez mieszkańców. To już długo trwa, są mieszkańcy, którzy bez tej zmiany nie mogą podjąć jakiś inwestycji. W poprzedniej kadencji była

omawiana sprawa z Panem Nowaczykiem, który zamierzał poszerzyć ogród zoologiczny. Procedura jednak nie została zakończona i było tłumaczenie urzędników, że to wymaga czasu. Dlatego jest taka propozycja, żeby była Komisja poświęcona tym planom i przy okazji poruszyłoby się sprawę blaszaków.

Radny – Pan Jan Bednarz zauważył, że są plany budżetowe na lata 2015-2020. A co będzie po upływie tych lat. Jaka Jest dalsza perspektywa ?

Burmistrz Mieroszowa odpowiadając na powyższe zauważy, że w skrócie można powiedzieć w ten sposób : jedna perspektywa finansowa już była, została wykorzystana w takim stopniu a nie innym.

Teraz mamy kolejną perspektywę finansową i to co się uda zrobić przez ten okres, ta perspektywa jest na okres 2015 – 2020, ale de facto zaczynamy od 2016 r. i takie inwestycje jakie zrobimy przez ten okres to będą ostatnie duże inwestycje, które będzie można poczynić.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz zauważyła, że pytanie Pana Jana wpisuje się w politykę Unii Europejskiej, jeśli chodzi o planowanie budżetu unijnego są takie założenia, żeby realizować takie wnioski, które zapewnią ich trwałość przez następne lata bez dofinansowania zewnętrznego. O tym także należałoby podyskutować.

Radny – Pan Dariusz Szmulik nawiązując do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej Rady powiedział, że rozmawiał z Panem Nowaczykiem w tej sprawie i tam nie chodzi tylko o kwestię rozszerzenia gruntów pod działalność samego obiektu ale również kwestia postawienia dodatkowych budynków na potrzeby funkcjonowania ZOO. Pan Nowaczyk czeka na decyzje od czterech lat. Nie może na tym gruncie postawić budynków bo przepisy mu zabraniają i tak naprawdę stoi w miejscu i nie może się rozwijać. Jeśli chodzi o blaszaki to rzeczywiście mieszkańcy proszą o interwencję, zresztą nie tylko garaży ale innych nie związanych z gruntem budowli, która miałyby zadanie rekreacyjne.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zauważył, że jeśli chodzi o garaże to jest tam taki zapis, że nie można budować pojedynczych garaży. To też trzeba zmienić.

Ponadto Pan Gubernat przypomniał, że od trzech miesięcy zwraca się do Burmistrza, że w lutym weszła nowa ustawa śmieciowa i trzeba się do niej dostosować.

Pan Gubernat powiedział, że dowiedział się od ludzi, że Pani Maślankiewicz z USC, którą zwolniono z pracy Gmina zawarła jakieś porozumienie. Ile budżet gminy kosztowało to porozumienie ?

Burmistrz Mieroszowa odpowiadając na powyższe pytanie powiedział, że jedyne porozumienie jakie zostało zawarte z tą panią to było przychylenie się do wniosku, że za porozumieniem stron chciała zrezygnować z pracy. Jeżeli jest odejście pracownika za porozumieniem stron to nic nie kosztuje, tyle co ekwiwalent za niewykorzystany urlop.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że w związku z tym, iż Pan Burmistrz nie odpowiada na zapytania Radnych w terminie albo nie odpowiada wcale będzie zmuszony wszystkie zapytania i odpowiedzi skierować do Nadzoru Urzędu Wojewódzkiego a w niektórych przypadkach do SKO, a jeszcze innych do Rzecznika Finansów Publicznych.

Burmistrz Mieroszowa oprosił o konkretny przykład kiedy nie zostało dopowiedziane albo dopowiedziane nie na temat oraz zaapelował, żeby szczegółowo omówić problem.

Burmistrz powiedział, że nie zgadza się, żeby Radnych wprowadzać w błąd, że nie ma odpowiedzi na pytania.

Radny – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że w tej chwili nie jest w stanie powiedzieć bo nie ma tego przed sobą. Na jedno z pytań dotyczących podwórka przy ul. Kościelnej, co prawda została udzielona odpowiedź i podana informacja kto

proceedzi sprawę i nr telefonu tej osoby. Wszystko by się zgadzało gdyby nie to, że Pan wydał okólnik, że ani mieszkańcom, ani Radnym nie wolno udzielać odpowiedzi ustnej tylko na piśmie. Czy jak zapytam osobę z jakiegokolwiek referatu, czy mi odpowie ? Przytoczę pismo z dnia 28 stycznia br. : informuję, że w przypadku ustnych pytań Radnych do pracowników referatów należy zwrócić się o skierowanie zapytania na piśmie i w tej samej formie przygotować odpowiedź. To jest sprzeczne z ustawą o dostępie do informacji publicznej. W związku z tym chciałbym Pana zapytać czy Pan tej osoby nie ukarze, jeżeli powie mi coś przez telefon ponieważ według tego pisma może udzielić odpowiedzi tylko na piśmie.

Burmistrz Mieroszowa odnosząc się do powyższego poinformował, że pismo, które Pan Gubernat przytoczył powstało tak naprawdę ze względu na to jakie incydenty zdarzały się na terenie Urzędu dotyczące akurat osoby Pana Gubernata, gdzie Pan do referatów wchodził i żądał, co zupełnie dezorganizowało pracę referatu. To były zgłoszenia od pracowników. Przykładem jest Pani Kotlarska i jej referat. Przypominam, że ustawa o dostępie do informacji publicznej obliguje urząd do wydania odpowiednich informacji, ale forma pisemna nie jest przestępstwem czy wykroczeniem. W sytuacji kiedy pracownik może udzielić informacji od razu bo to jest prosta sprawa, to oczywiście odpowie. Nie wiem jak byłoby skomplikowane pytanie dotyczące tego podwórka. Jeśli telefonicznie nie udałoby się tego załatwić , to składa Pan pytanie na piśmie o dostępie do informacji publicznej i Pan to otrzymuje w ciągu 2 tygodni. Natomiast proszę nie wprowadzać w kolejny błąd, że pracownicy Urzędu będą karani za to, że udzielają informacji.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że art. 10 ust.2 brzmi : informacja publiczna powinna być udostępniana w formie ustnej lub pisemnej. Stworzenie precedensu, że może być udzielana w formie pisemnej łamie tą ustawę.

Burmistrz Mieroszowa zauważył, że w formie pisemnej w przypadku tylko trudnych spraw. Można to oczywiście to doprecyzować. Niestety musiałem jakoś chronić pracowników przed taką natarczywością i żądaniem.

Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej dodała, że nie wierzy, że dosłownie tak Pan Ryszard się zachowywał i tak działa na pracowników. Pan Ryszard dochodzi swoich informacji, chce sprawdzić, ale nie wierze że to było w taki drastyczny sposób.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem jaki jest czas na udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania Radnych.

Burmistrz Mieroszowa odpowiadając na powyższe pytanie poinformował, że na zapytania Radnych termin odpowiedzi jest 14 dni, a na interpelacje 21.

Pani Maja Sadowy powiedziała, że zadała takie pytanie na sesji w dniu 31 sierpnia br. a odpowiedź na to pytanie wpłynęło do Biura Rady 23 września br. Pytanie dotyczyło kto i w jakich kwotach został zwolniony z podatków.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że jeśli chodzi o terminy czasem zdarzają się poślizgi co się nie powinno zdarzać, natomiast nie zdarzyło się, żeby ktoś nie dostał odpowiedzi na swoje pytanie.

Radna – Pani Sadowy powiedziała, że ta odpowiedź została przygotowana 21 września br., czy naprawdę potrzeba aż dwóch dni, żeby dostarczyć piętro wyżej odpowiedź na proste zapytanie ?

Burmistrz Mieroszowa zauważył, że taka sytuacja czasem ma miejsce, kiedy jest potrzebna opinia prawnika, który nie jest codziennie w Urzędzie. Natomiast to się oczywiście nie powinno zdarzać.

Radny – Pan Gubernat zauważył, że nie otrzymał odpowiedzi na zapytanie z dnia 25 sierpnia br. na jakim etapie są przygotowania do uroczystości z okazji 25 -lecia Samorządu Terytorialnego.

Burmistrz Mieroszowa wyjaśniając powyższe powiedział, że zgłaszał ten problem w momencie, kiedy Pan Gubernat składał interpelację. Też pana proszę, żeby Pan trzymał się zasad, że interpelacje składa się jako interpelacje, a zapytania jako zapytania. Pan złożył interpelację, a pod spodem dopisał dwa pytania, które jeden pracownik zauważył, drugi nie. Bardzo proszę i apeluję o to, żeby to było osobno, bo potem był problem z rozdzieleniem tego pisma do poszczególnych referatów. Każde pytanie było do innego referatu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej złożyła wniosek żeby Rada spotkała się na dodatkowym posiedzeniu Komisji w październiku w sprawie omówienia studium planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Komisji Ogólnej przychylił się do ww. wniosku.

Radna – Pani Maja Sadowy zaproponowała, żeby na tą Komisję przygotować ogólny wstęp, żeby Rada mogła się zapoznać z tym jakie różnice są pomiędzy studium zagospodarowania a planem zagospodarowania, żeby przeprowadzić coś na zasadzie szkolenia bo dla większości Radnych jest to na pewno temat nowy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zauważyła, że dobrze by było, żeby zaprosić na to spotkanie Pana Wilanda, który się zajmuje opracowywaniem tych dokumentów.

Wniosek Pani Wiceprzewodniczącej został przyjęty 13 głosami „za” (jednogłośnie).

Radna – Pani Dorota Skibska ponowiła swoje zapytanie z Komisji co w sprawie oczyszczenia koryta rzeki w Unisławiu Śląskim.

Burmistrz Mieroszowa odpowiadając na powyższe pytanie poinformował, że sprawa została zgłoszona do RGZW i teraz czekamy na odpowiedź czyli zgodę na przejęcie ich obowiązków jeżeli chodzi o wykonanie tej pracy.

Radna – Pani Dorota Skibska przekazała pytanie Pani Sołtys z Rybnicy Leśniej jaka jest umowa pomiędzy kopanią a sołectwem Rybnica Leśna na utrzymanie placu zabaw.

Burmistrz Mieroszowa odpowiadając na powyższe poinformował, że nie zna tej umowy, wie tylko, że właścicielem terenu jest kopalnia i jest on nieodpłatnie przekazany. To zostanie jeszcze sprawdzone.

Radny – Pan Ryszard Sierakowski zwrócił się z prośbą o odmalowanie pasów (przejścia drogowego) przy ul. Dąbrowszczaków.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że nie będzie z tym problemu ponieważ jest to droga gminna.

Radny – Pan Dariusz Szmulik zwrócił się z prośbą do Burmistrza o interwencję do odpowiednich instytucji o sygnalizację poziomą i pionową na drodze przy ul. Wałbrzyskiej, tam gdzie przechodzą dzieci do szkoły w Kowalowej. To jest bardzo ważny temat i prośba od opiekunów, nauczycieli i rodziców tych dzieci.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że się z tym zgadza. Ten temat był już wiele razy omawiany i powtarzam, że nie możemy sobie namalować pasów na drodze, która należy do GDDiA. Wysyłaliśmy informacje do nich i osobiście rozmawiałem z Dyrektorem i to jest zaplanowane, ale prosiłem, żeby to przyspieszyć. Na chwilę obecną u nich w budżecie nie ma pieniędzy i nie wiadomo kiedy będą. Poprosiłem o to, żebyśmy jako gmina mogli to zrobić we własnym zakresie, ale nie można namalować pasów, które idą z rowu do rowu, to musi być od chodnika do chodnika. Jesteśmy nawet skłonni wybudować 5 m prowizorycznego chodnika żeby można

było to zrobić, ale to pozostaje bez odzewu. Ostatnie pismo w tej sprawie zostało wysłane 25 września br.

Radny – Pan Dariusz Szmulik przypomniał o konieczności wycięcia dwóch drzew przy ul. Wałbrzyskiej, bo one zagrażają bezpieczeństwu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się z zapytaniem kto nadzoruje budynek przy ul. Nad Potokiem. Drzwi tego budynku są otwarte, brama też. Tam w końcu dojdzie do sytuacji, że co niektórzy znajdą miejsce swojego pobytu. Może też dojść do pożaru. Niedopuszczalne jest żeby to stało otworem.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że oczywiście budynek jest gminny. Ta sytuacja trwa już lata jeżeli chodzi o zamurowywanie, czy zabijanie deskami tego obiektu. Od trzech tygodni trwa zupełne czyszczenie pomieszczeń i jest wydane polecenie żeby zamurować wszystkie wejścia łącznie z oknami do wysokości pierwszego piętra, zostanie tylko wejście główne, które będzie zamykane. To zostanie na pewno załatwione do końca października.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się z pytaniem co z psychologiem w szkołach. Czy zostały podjęte jakieś kroki z zatrudnienie psychologa do szkół ?

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński powiedział, że ta sprawa jest w toku, ale trudno powiedzieć kiedy będzie finał tej sprawy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka zwróciła się z prośbą do pana Burmistrza o wyjaśnienie spraw związanych z przyjmowaniem bezdomnych zwierząt z terenu gminy Mieroszów do schroniska.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że ofertę w tym zakresie złożyła jedna fundacja „Pod Pisą Gwiazdą”. Jeżeli chodzi o podpisanie umowy na gotowość zleceńobiorcy do przyjęcia pięciu psów w roku to jest kwota 10 000 zł. Oplata za umieszczenie w schronisku jednego psa łącznie z kosztami transportu 2 560 zł.

Wystarczy, że dojdzie do sytuacji jak niedawno, że do Urzędu zostaną podrzucone cztery koty to mamy praktycznie cały limit wykorzystany za kwotę 22 800 zł. Jeżeli są jakieś wątpliwości dlaczego to tak długo trwa to głównie chodzi o te koszty. Dlatego nie została jeszcze podjęta uchwała, że nie ma z kim podpisać rozsądnej umowy.

Radna – Pani Dorota Skibska poinformowała, że jest międzygminny projekt – budowa schroniska, do którego gmina może dołączyć. Takie schronisko ma powstać w gminie Boguszów – Gorce. W tej sprawie ma się odbyć spotkanie ze wszystkimi gminami powiatu wałbrzyskiego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że do Biura Rady Miejskiej wpłynęły dwie interpelacje Radnego – Pana Tomasza Maciejewskiego. Pierwsza dotyczy przeglądu lamp na terenie gminy Mieroszów, druga osuwiska przy ul. Dolnej oraz wycinki drzew.

Interpelacja w sprawie oświetlenia stanowi załącznik nr 7 do tego protokołu.

Interpelacja w sprawie osuwiska i drzew stanowi załącznik nr 8 do tego protokołu.

Ad.12.Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

Radna – Pani Dorota Skibska zauważyła, że dostała odpowiedź na interpelacje w sprawie wyznaczenia terenów pod budowę specjalnej strefy ekonomicznej. Odpowiedź jest bardzo krótka i mówi o trwających pracach nad stworzeniem terenów inwestycyjnych. Wybrana lokalizacja pod inwestycję jest bardziej atrakcyjna, niż wskazana w interpelacji i dotyczy działek położonych w pobliżu stacji kolejowej.

W interpelacji był wskazany Golińsk, jako teren w bezpośrednim dostępie do linii kolejowej i drogi krajowej. Pan Burmistrz zarzucił mi, że nie wie z kim prowadziłam rozmowy na temat specjalnej strefy ekonomicznej. Przypomnę, że

było to napisane w mojej interpelacji i że rozmowy były prowadzone z Prezesem specjalnej Strefy Ekonomicznej, który wykazał, że strefa jest otwarta na współpracę. W tym celu przekazał całą procedurę, wszelkie dokumenty, które przekazałam Panu Burmistrzowi. Zarzuca mi Pan też, że kradnę Pana pomysł na budowę tej strefy. Z rozmowy z panem prezesem nie wynikało, żeby ktoś z gminy prowadził rozmowy na ten temat. Uważam, że tak ważna sprawa jak budowa Specjalnej Strefy Ekonomicznej jest dla naszej gminy wielką szansą. Pan Radny Bednarz wspominał ostatnio, że należy tworzyć nowe miejsca pracy. To jest chyba idealne miejsce pracy tu na miejscu. Pan Burmistrz w swojej odpowiedzi nie zawarł informacji czy gmina jest zainteresowana budową takiej strefy. Uważam, że gmina powinna przystąpić do tego programu, tym bardziej, że jest 80 mln. zł na te inwestycje. Głuszycy już rozpoczęła procedowanie, tak samo Stare Bogaczewice.

Burmistrz Mieroszowa w odniesieniu powiedział, że nie miał pomysłu na specjalną strefę ekonomiczną. Jest etapowanie jeśli chodzi o dojście do pewnych celów. Przede wszystkim, żeby mieć specjalną strefę ekonomiczną trzeba mieć tereny pod taką działalność przemysłową. Jest w opracowaniu studium uwarunkowań, którego następstwem jest plan zagospodarowania przestrzennego żeby stworzyć przy już istniejącej stacji kolejowej przy ul. Tkackiej. To jest jeszcze daleka droga. Głuszycy miała już gotowe miejsce i dlatego przystąpili do rozmów. Natomiast takie rozmowy powinny się odbywać w gronie radnych albo przynajmniej wypadałoby zaprosić Burmistrza. Jeżeli ja się dowiaduję, nie z oficjalnego pisma, tylko później, że Pani gdzieś rozmawiała z przedstawicielami Specjalnej Strefy Ekonomicznej, że są na to duże szanse, to ja chciałbym wiedzieć konkrety, co trzeba spełniać żeby taką strefę utworzyć. Przede wszystkim trzeba mieć teren, żeby to się mogło odbywać. Jeżeli będziemy mieli uchwałę o studium potem planie zagospodarowania przestrzennego będziemy mogli przystąpić do współpracy. specjalna strefa ekonomiczna to jest też kwestia dojazdu dużych ciężarówek z naczepami to są kwestie, które nas blokują. Natomiast strefa przemysłowa jest jak najbardziej możliwa dla drobnych przedsiębiorców, ale SSE wiąże się z większymi zakładami, które wymagają dostępu do drogi.

Radna Pani Skibska powiedziała, że interpelacja była najpierw, wszystkie dokumenty, które dostałam przekazałam. To była rozmowa zaczynająca temat. W odpowiedzi na interpelację powinno być zwartych więcej informacji.

Radna – Pani Katarzyna Sobkowicz zwróciła się z pytaniem czy tereny pod inwestycje to te, które znajdują się w pobliżu terminala gazowego.

Z-ca Burmistrza Mieroszowa – Pan Wiesław Zalas powiedział, że jest to teren znajdujący się w prawo, w stronę szybowiska, są tam dwie duże działki w tej chwili mieszkaniowo – usługowe, a powinny być przemysłowe.

Wiceprzewodnicząca Rady zauważyła, że kiedy jest mowa o tak ważnym temacie jak ewentualne utworzenie podstrefy WSSE, to należałoby zacząć od oficjalnego spotkanie przedstawicielami zarządu, a nie wyznaczaniu terenu, bo jest to spółka, która posiada wiedzę, doświadczenie i może przekazać informacje na co zwrócić uwagę wyznaczając tereny pod strefę. To nie jest oderwanie od naszej mieroszowskiej rzeczywistości, musimy mieć wstępną analizę gdzie są takie tereny, ale zanim one znajdą się w studium i w zmianie planu zagospodarowania trzeba omówić to na oficjalnym spotkaniu z udziałem Pana Burmistrza.

Radna – Pani Dorota Skibska powiedziała, że po to złożyła tą interpelację z szeregiem dokumentów do wypełnienia, bo to jest pierwszy krok żeby w ogóle zacząć procedowanie. Kolejny etap to jest spotkanie z przedstawicielami zarządu.

Pan Burmistrz powiedział, że to nie powinna być interpelacja skoro jest to tak ważny temat, dlatego że powinien być to temat na Komisję, na którą należałoby zaprosić przedstawicieli SSE. Natomiast nie chciałbym się dowiadywać o tym, że ktoś gdzieś odbywa jakieś spotkania a potem składa interpelacje w tej sprawie. Pani jest radną i w każdej chwili może złożyć wniosek na sesji o wprowadzenie takiego punktu na Komisję.

Radna-Pani Katarzyna Sobkowicz powiedziała, że jest zainteresowana tematem lokalizacji tej strefy bo kiedy powstawał na ul. Tkackiej terminal gazowy nikt nie zapytał mieszkańców o zdanie. Burmistrz nie spotkał się z mieszkańcami, on po prostu podjął decyzję. Czy terminal jest bezpieczny ? Trudno powiedzieć.

Ad.13.Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej złożyła wniosek o zobowiązanie do podpisywania delegacji dla Radnego – Pana Dariusza Szmulika w związku z wyrażeniem zgody na jego udział w reprezentowaniu gminy w kontaktach z jednostkami wojskowymi oraz innymi strukturami mundurowymi w uroczystościach gminnych oraz państwowych.

Wniosek został przyjęty 12 głosami „za” (Radny – Pan Szmulik nie brał udziału w głosowaniu).

Burmistrz Mieroszowa poinformował, że chciałby wrócić do tematu Komisji Rewizyjnej. Wniosek i opis sytuacji został złożony w Biurze Rady 1 września br. Były wątpliwości co do jednego z protokołów, na którym była podpisana Przewodnicząca jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej jak również jako osoba kontrolowana. To oczywiście jest błąd formalny, ale żebyśmy mieli już cały obraz sytuacji do końca, bo była dyskusja czy to jest dopuszczalne czy nie. W Statucie jest zapis, który mówi, że członkowie Komisji Rewizyjnej podlegają wyłączeniu z udziału w jej działaniach, w sprawach, w których może powstać podejrzenie o ich stronnictwo lub interesowność. W części drugiej protokołu, która dotyczy sołectwa Kowalowa istnieje zapis potwierdzający znajomość wspomnianego przepisu i brzmi : ponieważ Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pełnił w kontrolowanym okresie funkcję Sołtysa wsi Kowalowa, komisja przeprowadziła w tym zakresie kontrolę w składzie 4 członków, bez Przewodniczącej, która została wyłączona z prac. Jednocześnie jednak jest przepis w Statucie, który mówi, że o wyłączeniu członka

Komisji decyduje Rada, zatem wyłączenie się Przewodniczącego z prac Komisji z pominięciem decyzji Rady było naruszeniem przepisów znajdujących się w Statucie Gminy Mieroszów. Działania te skutkują sytuacją, kiedy to w protokole Komisji Rewizyjnej widnieje podpis Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Mai Sadowy, która kontrolowała Maję Sadowy jako kontrolowany podmiot . To jest uchybienie formalne i w związku z tym wnioskuję o całkowite unieważnienie przeprowadzonej kontroli w zakresie sołectwa Kowalowa oraz jej ponowne przeprowadzenie.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział , że przecież nie będziemy teraz unieważniać protokołu z przed miesiąca bo jeden zapis mówi tak, a drugi inaczej. Taki wniosek trzeba było podjąć miesiąc temu.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że sygnalizuje Radzie, że protokół jest niezgodny z zapisami Statutu i to nie podlega wątpliwości.

Radna – Pani Maja Sadowy zauważyła, że Pan Burmistrz w ostatnim zdaniu tego pisma pisze, że wnioskuję o unieważnienie protokołu więc potraktujcie to państwo jako wniosek, który trzeba po prostu przegłosować.

Radny – Pan Henryk Hnatiuk zauważył, że jego zdaniem Pani Maja sama się wyłączyła z udziału w tej Komisji Rewizyjnej i to członkowie Komisji kontrolowali sołectwo Kowalowa. Ja bym zinterpretował podpis Pani Mai na końcu tego protokołu jako potwierdzenie, że Komisja, której przewodniczy Pani Maja wykonała swoją robotę a nie, że Pani Maja opiniowała swoje sołectwo. Komisja solidnie wykonała swoje zadanie a protokół jest pod każdym względem właściwy. Uważam Panią Maję za fachowca w dziedzinie ekonomii, która zadaje bardzo mądre pytania a państwo odbieracie to trochę inaczej. Wydaje mi się, że nigdy nie dojdziemy do takiego momentu, w którym wszyscy będziemy sobie gwarantować spokój i błyskawicznie załatwiać sprawy.

Radny – Pan Jan Bednarz i Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowali, że podzielają zdanie Radnego – Pana Hnatiuka.

Przewodnicząca Rady Miejskiej dodała, że po otrzymaniu ww. wniosku zwróciła się do Pana Burmistrza z prośbą żeby się zastanowił czy warto wracać do tego tematu ponieważ protokół był omawiany przez Radę dużo wcześniej. Przewodnicząca Komisji nie podpisała część protokołu dotyczącej sołectwa Kowalowa o czym poinformowała Radnych na sesji. Uważałam, że nie należy ponownie wracać do sprawy, która już została omówiona i zakończona, żeby nie stwarzać dodatkowych konfliktów.

Radna – Pani Małgorzata Jasiak powiedziała, że jako członek Komisji Rewizyjnej uważa, że Pani Maja Sadowy wykonuje bardzo dużą pracę jeśli chodzi o protokoły.

Burmistrz Mieroszowa zwrócił uwagę, że nigdzie we wniosku nie jest napisane, że było coś nie tak . Zwracam tylko uwagę na to, że zostało to przeprowadzone niezgodnie ze Statutem Gminy czyli zostało złamane prawo. Statut Gminy jest czymś w rodzaju naszej konstytucji. Był temat poruszony na jednej z sesji, natomiast zupełnie się rozplynął.

Radna - Pani Maja Sadowy przypomniała, że na tej sesji było zadane w tej sprawie pytanie Pani Radczyni.

Radca Prawny – Pani Anna Słowik – Jurkin przypomniała, że powiedziała wtedy, że Pani Przewodnicząca powinna się wyłączyć z głosowania czyli dokładnie to samo, co powiedział Pan Burmistrz.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że zgłosiła wówczas zastrzeżenie dotyczące udziału Pani Mai Sadowy. Nie złożyłam wniosku o unieważnienie i nie zrobiłam tego ponieważ uważam, że jest to działanie które

niczego nie wnosi. Pani Maja w obecności członków Komisji przedstawiła jak wygląda sytuacja. To, że jest tam Pani podpis, to że nie głosowaliśmy nad Pani wyłączeniem to jest sprawa statutowa, ale dla mnie drugorzędna.

Wiceprzewodnicząca zwróciła się również do Burmistrza, żeby Rada nie musiała głosować tego wniosku.

Burmistrz Mieroszowa zauważył, że był poruszony temat nietypowej sytuacji, bo do innych protokołów nikt nie ma zastrzeżeń, prace są prowadzone w sposób bardzo dobry. Chodzi tylko o zwrócenie uwagi, że nie ma spójności jeśli chodzi o tą wyjątkową sytuację. Jeżeli to nie jest jakieś rażące naruszenie statutu to ja się przy tym wniosku nie upieram.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zauważył, że ani protokół Komisji Rewizyjnej, ani jej wnioski nie są uchwałą, dlatego można powiedzieć, że zaistniał fakt nic więcej

Radca Prawny – Pani Anna Słowik – Jurkin odnosząc się do powyższego zauważyła, że Statut został naruszony i Przewodnicząca Komisji powinna się wyłączyć. To jest sytuacja analogiczna jak w sądzie jeżeli jest kilku oskarżonych, a sędzi zna jednego z oskarżonych to nie może się wyłączyć z orzekania tylko w jego przypadku, musi się wyłączyć z orzekania w całej sprawie. Tutaj jest podobna sytuacja i albo Pani powinna się wyłączyć z całej kontroli, albo kontrola powinna być podzielona na dwa zadania. Tutaj jest ten błąd, że Kowalowa nie powinna być ujęta w tym protokole. Na pewno jakąś prawidłowością w tym wszystkim jest to, jak się Pani zachowała, czyli że został tam ujęty zapis o wyłączeniu.

Burmistrz Mieroszowa wycofał wniosek.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała Panu Burmistrzowi, że było spotkanie z mieszkańcami Kowalowej. W konsekwencji tego spotkania zgłosił się redaktor z Polskiego Radia Wrocław, który będzie jutro w Kowalowej .

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że wie o tej wizycie. Wczoraj dwie godziny trwało spotkanie z mieszkańcami Kowalowej gdzie są największe problemy z wodą. Pan Prezes Spółki ZGKiM wyjaśnił co zostało zrobione i co zostanie zrobione, żeby w przyszłości tą sprawę rozwiązać. Jeżeli Pan z Radia Wrocław przyjedzie to tylko z korzyścią dla całej gminy, bo są tak wszystkie informacje dopracowane na ten temat, że dobrze by było żeby ci mieszkańcy, co nie byli na tym spotkaniu o tym się dowiedzieli.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała o korespondencji, która wpłynęła do Biura Rady Miejskiej w okresie między sesjami. Poinformowała również, że wystąpiła do Zarządu Dróg w Wałbrzychu w sprawie zamontowania progów spowalniających i zaplanowania w przyszłorocznym budżecie chodnika przy ul. Kwiatowej w Mieroszowie . Niestety odpowiedź jest negatywna.

Ponadto Pani Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej kiedy zostanie zakończona kontrola w OPS-ie ponieważ trwa ona już bardzo długo .

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej wyjaśniła, że protokół jest na ukończeniu. W przyszłym tygodniu zostaną podpisane protokoły dotyczące stanu posiadania sołectwa Łączna i racjonalności zatrudnienia w OPS. Są wypracowane wnioski, które były przedmiotem ostatniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Będzie podpisane dwa protokoły. Na najbliższej Komisji Ogólnej bo taka jest zasada posiedzeń Komisji Rewizyjnej, że odbywają się one po Komisji będą omawiane dokumenty, które są już przygotowane do kolejnej kontroli.

Pani Przewodnicząca Rady zwróciła się z apelem, żeby Radni zwracali się do siebie z szacunkiem. Na pewno nikt z nas nie chce źle dla tej gminy. Szanujmy

prawo do swojego zdania i siebie nawzajem, bo to jest niezmiernie ważne. Trudno nam się ta współpraca układa, ale myślę, że wszystko zależy od nas i starajmy się, żeby zmienić panującą atmosferę, poprawić stosunki między Radnymi i Burmistrzem. Tę prośbę kieruję również do Pana Burmistrza.

Radny – Pan Jan Bednarz zwrócił się z pytaniem o termin kolejnej sesji, oraz wspólnie z **Panią Przewodniczącą** podziękowali za organizację Dożynek Gminnych. Podziękowania złożyli na ręce Pani Dyrektor MCK i Pana Burmistrza. Pani przewodnicząca zadeklarowała pomoc w organizacji przyszłorocznego Święta Plonów – Dożynek .

Burmistrz Mieroszowa przychylił się do apelu Pani Przewodniczącej, oraz zwrócił się z prośbą, żeby przede wszystkim skupić się na dbaniu o dobro gminy, żebyśmy się rozwijali i szli do przodu.

Ad.14.Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem, porządku obrad **Przewodnicząca Rady Miejskiej** zamknęła XV sesję Rady Miejskiej dziękując wszystkim za przybycie

Protokołowała :

Agnieszka Podgórska