

P R O T O K Ó Ł Nr XVIII/15
z sesji Rady Miejskiej Mieroszowa
w dniu 30 listopada 2015r.
w Urzędzie Miejskim w Mieroszowie

Godzina rozpoczęcia: 14: 50

Godzina zakończenia: 18 : 15

Ad. 1. Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa - Pani Maria Chmielnicka. Stwierdziła, że na stan 15 Radnych Rady Miejskiej obecnych jest 15 radnych, czyli ustawowa większość do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik Nr **1a** do niniejszego protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr **1b** do niniejszego protokołu.

Następnie **Pani Przewodnicząca** powitała zaproszonych gości :

- **Burmistrza Mieroszowa – Marcina Raczyńskiego,**
- **Z-cę Burmistrza Mieroszowa – Wiesława Zalas,**
- **Skarbnika Gminy – Panią Małgorzatę Prasek,**
- **Kierowników jednostek organizacyjnych Gminy,**
- **Kierowników referatów Urzędu Miejskiego.**

Ad.2. Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa – Pani Maria Chmielnicka przedstawiła proponowany porządek obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mieroszowa.
6. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok.
8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie określenia dla osób fizycznych wzorów formularzy w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego.
9. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie określenia wzorów deklaracji na podatek od nieruchomości, na podatek rolny i na podatek leśny.
10. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniający Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszków na rok 2015 Nr IV/8/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29.12.2014r
11. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi Wojewody Dolnośląskiego na Uchwałę Nr LXI/287/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 31 października 2014 roku w sprawie utworzenia Mieroszków Polski Solar Energetyka Odnawialna Sp. z o.o. z udziałem Gminy Mieroszków i Polskiego Solaru S.A.
12. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.
13. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
14. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.
15. Zakończenie

Ad.3.Przyjęcie protokołów z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.

Protokół z sesji 13 października 2015 r. i protokół z sesji 29 października 2015 r. zastały sporządzone i wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Radni otrzymali również protokół e-mailem.

Nikt nie zgłosił uwag do protokołów.

Protokół z sesji w dniu 13 października 2015 r. został przyjęty 15 głosami „za” (jednogłośnie).

Protokół z sesji w dniu 29 października 2015 r. został przyjęty 15 głosami „za” (jednogłośnie).

Ad.4.Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych omówił **Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński.**

Burmistrz szczególną uwagę zwrócił na pkt. 9 w zakresie Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych tj., spotkanie w dniu 4 listopada 2015 r. w Urzędzie Miejskim w Wałbrzychu w sprawie połączenia drogowego i kolejowego Polska – Czechy. Byłby to pierwszy krok do skomunikowania Gminy Mieroszów z Mezimesti. Władze Mezimesti są pozytywnie nastawione do współfinansowania tego transportu. Po tym spotkaniu jesteśmy na dobrej drodze, żeby 4 z 6 kursów linii 15 przedłużyć do Mezimesti i one będą skorelowane z połączeniami kolejowymi po stronie czeskiej. Do końca tego roku mają się rozstrzygnąć kwestie tego transportu.

Ponadto **Burmistrz Mieroszowa** zwrócił uwagę na pkt. 9 w zakresie Gospodarki Przestrzennej , Inwestycji i Ochrony Środowiska, który mówi o zleceniu remontu dachu na budynku świetlicy wiejskiej w Golińsku i nadzór nad tymi robotami. W ocenie Burmistrza remont świetlicy rozpoczął się nie od tej strony co trzeba dlatego, że najpierw wyremontowano środek sal, a cały czas ciekł dach i nie było jeszcze szamba. Na chwilę obecną jest załatwiona sprawa dachu. Na początku przyszłego roku będzie wybudowane szambo.

Burmistrz Mieroszowa przekazał Radnym informację na temat sprzedaży mienia gminnego oraz poinformował o trwających naborach na wolne stanowiska urzędnicze.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem czy koszt przedłużenia linii nr 15 do Czech będzie dla gminy taki sam jak teraz.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że w tej chwili są prowadzone rozmowy ze stroną czeską. Koszt dwóch kursów z Mieroszowa do Golińska i do granicy państwa to jest kwota zamykająca się w 10 tys. zł w skali roku.

Radna – Pani Maja Sadowy odnosząc się do pkt. 3 sprawozdania w zakresie Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych tj. spotkania, które odbyło się 22 października 2015 r. w Mezimesti dotyczącego realizacji wspólnych projektów w nowej perspektywie finansowej zwróciła się z pytaniem czy są już jakieś konkretne pomysły na te projekty.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że na pewno będziemy realizowali projekt „pod jednym dachem 2” czyli miękkie projekty dotyczące dofinansowania imprez. Tam można pozyskać kwotę nawet około 50 tys. euro. W skali roku jest to dosyć duży zastrzyk gotówki dla MCK. Drugim, już realizowanym przedsięwzięciem jest budowa infrastruktury, która ma prowadzić do cennych zabytków, cennych miejsc turystycznych i przyrodniczych. Tutaj chodzi o drogi, Jedna droga po stronie czeskiej, druga droga jest w Sokołowsku (rolkostrada). W części ta droga jest już wyremontowana. Chodzi o to, żeby zrobić pętlę, która mogłaby być użyteczna dla sportowców i dla turystów.

Radna – Pani Maja Sadowy odnosząc się do pkt. 5 sprawozdania w zakresie Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych tj. spotkania w dniu 29 października br. dotyczącego przygotowania Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Mieroszów na lata 2015-2025 zwróciła się z pytaniem czy są już jakieś konkrety w tej sprawie.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że to spotkanie odbyło się w gronie przedstawicieli policji, Urzędu Pracy, OPS-u. Jest to Program, który został przyjęty przez Radę. Jest mnóstwo wskaźników, które trzeba opracować i ich opracowanie należy właśnie do tych poszczególnych instytucji. Opracowanie tych wskaźników pozwala nam na przystąpienie do sięgania po środki zewnętrzne jeśli chodzi o rewitalizację. Obecnie złożyliśmy wniosek o dofinansowanie do stworzenia takiego Programu Rewitalizacji. Taki wniosek został złożony tydzień temu i są spore szanse, że takie dofinansowanie otrzymamy. Wnioskowaliśmy o 100 tys. zł. W opracowanie tego Programu Rewitalizacji wchodzi również organizowanie spotkań z mieszkańcami, ze wszystkimi podmiotami, organizacjami pozarządowymi, są tam pieniądze na konferencje, które będzie można przeprowadzać i konsultacje z mieszkańcami.

Radna – Pani Kamila Milewska zwróciła się z pytaniem czy jest określony termin składania wniosków do LGD „Kwiat Lnu”.

Z-ca Burmistrza – Pan Wiesław Zalas poinformował, że w 2016 r. mają być ogłoszone konkursy, natomiast konkretnej daty jeszcze nie ma.

Na pytanie **Radnej – Pani Kamili Milewskiej** w sprawie spotkania dotyczącego wspólnego aplikowania o środki z programu Interreg V-A Republika Czeska – Polska, Burmistrz Mieroszowa powiedział, że to spotkanie dotyczyło doprecyzowania złożenia wniosku w sprawie wspólnego remontowania dróg. Tam trzeba było podać już konkretne kwoty, mapki, uzasadnienie.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 do tego protokołu.

Ad.5.Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mieroszowa omówił **Burmistrz Mieroszowa**.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do tego projektu.

Ad.6.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości omówił **Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński** informując jednocześnie, że przedłożony projekt uchwały zawiera zmiany przyjęte przez Komisję Ogólną, czyli brak jakichkolwiek podwyżek w stawkach podatkowych.

Przewodniczący Komisji Ogólnej poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie po przyjęciu wniosku Radnego – Pana Ryszarda Sierakowskiego w sprawie pozostawienia stawek na poziomie roku 2015.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie, informując jednocześnie, że zgodnie ze Statutem Gminy Mieroszków będzie to głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XVIII/64/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości została podjęta 11 głosami „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”.

Za podjęciem uchwały głosowali Radni : Maria Chmielnicka, Ryszard Gubernat, Henryk Hnatiuk, Małgorzata Jasiak, Jadwiga Kobus, Maja Sadowy, Ryszard Sierakowski, Dorota Skibska, Katarzyna Sobkowicz, Justyna Pichowicz, Kamila Milewska.

Przeciw podjęciu uchwały głosowali Radni : Tomasz Maciejewski, Wojciech Oleszkiewicz, Dariusz Szmulik.

Wstrzymał się od głosu Radny – Pan Jan Bednarz

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 4 do tego protokołu.

Ad.7.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie, informując jednocześnie, że zgodnie ze Statutem Gminy Mieroszków będzie to głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XVIII/65/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok została podjęta 14 głosami „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”.

Za podjęciem uchwały głosowali Radni : Jan Bednarz, Maria Chmielnicka, Henryk Hnatiuk, Małgorzata Jasiak, Jadwiga Kobus, Maja Sadowy, Ryszard Sierakowski, Dorota Skibska, Katarzyna Sobkowicz, Justyna Pichowicz, Kamila Milewska, Tomasz Maciejewski, Wojciech Oleszkiewicz, Dariusz Szmulik.

Wstrzymał się od głosu Radny – Pan Ryszard Gubernat.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 5 do tego protokołu.

Ad.8.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie określenia dla osób fizycznych wzorów formularzy w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XVIII/66/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia dla osób fizycznych wzorów formularzy w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego została podjęta 15 głosami „za” (jednogłośnie).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 6 do tego protokołu.

Ad.9.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie określenia wzorów deklaracji na podatek od nieruchomości, na podatek rolny i na podatek leśny.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XVIII/67/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów deklaracji na podatek od nieruchomości, na podatek rolny i na podatek leśny została podjęta 15 głosami „za” (jednogłośnie).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 7 do tego protokołu.

Ad.10.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniający Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszków na rok 2015 Nr IV/8/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29.12.2014r

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie, informując jednocześnie, że zgodnie ze Statutem Gminy Mieroszków będzie to głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XVIII/68/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30 listopada 2015 r. zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszów na rok 2015 Nr IV/8/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29.12.2014r została podjęta 15 głosami „za” (jednogłośnie)

Za podjęciem uchwały głosowali : Jan Bednarz, Maria Chmielnicka, Henryk Hnatiuk, Ryszard Gubernat, Małgorzata Jasiak, Jadwiga Kobus, Maja Sadowy, Ryszard Sierakowski, Dorota Skibska, Katarzyna Sobkowicz, Justyna Pichowicz, Kamila Milewska, Tomasz Maciejewski, Wojciech Oleszkiewicz, Dariusz Szmulik.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 8 do tego protokołu.

Ad.11.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi Wojewody Dolnośląskiego na Uchwałę Nr LXI/287/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 31 października 2014 roku w sprawie utworzenia Mieroszów Polski Solar Energetyka Odnawialna Sp. z o.o. z udziałem Gminy Mieroszów i Polskiego Solaru S.A. omówiła **Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa**, informując że pismem z dnia 6 listopada 2015 r., które wpłynęło do Biura Rady Miejskiej w dniu 16 listopada 2015 r. Wojewoda Dolnośląski skierował do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem Rady Miejskiej Mieroszowa, skargę na Uchwałę Nr LXI/287/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 31 października 2014 roku w sprawie utworzenia Mieroszów Polski Solar Energetyka Odnawialna Sp. z o.o. z udziałem Gminy Mieroszów i Polskiego Solaru S.A., w której zaskarżył przedmiotową uchwałę w części i wniósł o stwierdzenie niezgodności z prawem § 2 przedmiotowej uchwały.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (j.t. Dz. U. z 2012, poz. 270 ze zm.) skarga do sądu administracyjnego wnoszona jest za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi.

Organ, którego skarga dotyczy zobowiązany jest do przekazania skargi sądowi administracyjnemu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia. W przypadku nie zastosowania się do powyższych

obowiązków, sąd na wniosek skarżącego może orzec o wymierzeniu organowi grzywny (art. 55 ustawy).

Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne celem wypełnienia obowiązków nałożonych na organ ww. ustawy.

Następnie **Przewodnicząca Rady Miejskiej** otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodnicząca Rady Miejskiej** poddała pod głosowanie omówiony projekt uchwały.

Uchwała Nr XVIII/69/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi Wojewody Dolnośląskiego na Uchwałę Nr LXI/287/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 31 października 2014 roku w sprawie utworzenia Mieroszów Polski Solar Energetyka Odnawialna Sp. z o.o. z udziałem Gminy Mieroszów i Polskiego Solaru S.A. została podjęta 14 głosami „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 9 do tego protokołu.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 5 min przerwy.

Ad.12.Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że wpłynęły trzy interpelacje :

Pana Tomasza Maciejewskiego w sprawie wzmocnienia przekaźnika na Parkowej Górze.

Interpelacja stanowi załącznik nr 10 do tego protokołu.

Pani Doroty Skibskiej w sprawie ponownej analizy wydatków związanej z transportem w Gminie Mieroszów, rozważenie zakupu używanego autobusu do dowożenia dzieci i młodzieży do szkół na terenie gminy, który jednocześnie świadczyłby usługi komunikacji gminnej i przerachowania ewentualnych oszczędności na oświatę.

Interpelacja stanowi załącznik nr 11 do tego protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radna – Pani Dorota Skibska odczytała swoją interpelację i powiedziała, że tutaj chodzi o najmłodsze dzieci, które dojeżdżają ponieważ one muszą mieć zapewnione miejsce siedzące.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński powiedział, że jest to na pewno propozycja, którą warto przeanalizować. Jedyna wątpliwość, to co w sytuacji kiedy będą wszystkie miejsca wypełnione zanim autobus dojedzie z Wałbrzycha do miejscowości gdzie ma zabrać dzieci a tych miejsc nie będzie.

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kowalowej – Pani Danuta Wypych powiedziała, że w każdej szkole jest tak, że transport jest organizowany dla dzieci, bo przede wszystkim brane jest pod uwagę ich bezpieczeństwo. Osoba, która opiekuje się dziećmi jest jedna na cały autobus. Trzeba wszystko dobrze przemyśleć, bo dzieci dojeżdżające są sześciolatnie i pięcioletnie, później starsze i gimnazjaliści.

Z-ca Burmistrza – Pan Wiesław Zalas zauważył, że te kwestie regulują przepisy, które to ściśle regulują.

Radna – Pani Dorota Skibska powiedziała, że nie zna przepisów w tym zakresie ale kurs poranny jedzie raczej pusty. To jest temat do rozpatrzenia i propozycja oszczędności, bo rzeczywiście jako gmina wydajemy bardzo dużo na te dojazdy.

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kowalowej – Pani Danuta Wypych powiedziała, że jeżeli ma wejść reforma oświatowa i będą trzy klasy ósme, to trzeba będzie do tego inaczej podejść, bo będzie więcej dzieci.

Dawniej był gimbus, który dowoził dzieci na terenie gminy, to było też dobre rozwiązanie, bo dzieci były dowożone również na różne uroczystości.

Burmistrz Mieroszowa zauważył, że należałoby się zastanowić dlaczego autobus, który kiedyś dowoził uczniów zniknął.

Radny – Pan Wojciech Oleszkiewicz powiedział, że jakość tego autobusu nie była najlepsza i trzeba było sporo pieniędzy do tego dokładać, dlatego ten autobus został sprzedany do PKS Kamienna Góra. Gmina Mieroszków, jak wiele innych gmin dostała ten autobus, natomiast nie było środków na remonty i eksploatację. Oprócz tego, ten autobus nie miał szansy świadczenia usług dodatkowych dla kogoś innego ponieważ kończył pracę o 8 i o 12 znowu zaczynał pracę. Rzeczywiście na terenie naszej gminy takie dowozy były, ale utrzymanie tego było za drogie, tym bardziej że jeden autobus nie wystarczy na to, żeby zdążyć wszystkich obsłużyć.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zauważyła, że to należy przeanalizować pod wieloma aspektami organizacyjnie. Musiałby być wyłoniony operator, bo co w przypadku kiedy coś z tym transportem się stanie, musi być jakieś zastępstwo, trzeba to naprawiać. Tutaj musiałby być operator, a to są też dodatkowe koszty. Trzeba to przeanalizować. Na pewno by się to opłaciło, gdyby zakup był z dofinansowaniem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej przypomniała, że oprócz dzieci dowożonych do szkół podstawowych i gimnazjum są też dowożone dzieci z terenu naszej gminy do szkół specjalnych w Wałbrzychu. Tam też jest wynajęty bus, który te dzieci dowozi.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że ma trzy pytania do Burmistrza Mieroszowa, z którymi zwróciła się na piśmie i jedno pytanie od Sołtysów sołectw w związku z „Mikołajkami”, jak będzie wyglądał przebieg spotkań „Mikołajkowych”, na które wybierają się Burmistrzowie Gminy.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński powiedział, że imprezy z okazji „Mikołaja” w sołectwach się pokrywają, w związku z tym, tam gdzie uda się dotrzeć, to będziemy. Chodzi o to, żeby obdarować dzieci słodyczami.

Radna – Pani Maja Sadowy odczytała oświadczenie jej jako **Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej i Zastępcy Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej – Pani Kamili Milewskiej** dotyczące wydarzeń, które miały miejsce podczas obrad Komisji Rewizyjnej w dniu 23.11.2015., na której był poruszany temat kontroli w Ośrodku Pomocy Społecznej i natychmiastowej rezygnacji z prac w Komisji Rewizyjnej.

Oświadczenie stanowi załącznik nr 12 do tego protokołu.

Następnie **Radna – Pani Mai Sadowy** powiedziała : odczuwam wielki niedosyt ponieważ wiele czasu, energii i wysiłku wsadziliśmy w to, żeby wszystkim Państwu pokazać obiektywny obraz sytuacji. Tym czasem oskarża się nas o zupełnie coś innego. Nie widzimy możliwości dalszej współpracy i składamy tą rezygnację ponieważ jesteśmy przekonane, że Pan Radny Szmulik nie zrezygnuje z pełnionej funkcji, a w obecnej sytuacji dalsza współpraca jest niemożliwa. Żeby jednak cała ta nasza praca nie poszła na marne przygotowaliśmy dla każdego z Państwa materiał. Z formalnego punktu widzenia to wygląda tak, że mamy protokół podpisany przez wszystkich członków Komisji Rewizyjnej, mamy uwagi złożone przez Dyrektora. Może w przyszłości będziecie Państwo mieli chęć i potrzebę zapoznania się z materiałem, który Państwo otrzymacie. Jest również nasze sprawozdanie – moje i Kamili Milewskiej, które jest odpowiedzią na uwagi Dyrektora. Nie składamy tych dokumentów jako Komisja Rewizyjna, tylko jako osoby, które pełniły funkcje członków. Jesteśmy do Państwa dyspozycji, z chęcią odpowiemy na wszystkie pytania. Przykro nam, że tak to się skończyło, ale naprawdę w tych warunkach nie da się pracować.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski również złożył rezygnację z członkostwa w Komisji Rewizyjnej.

Rezygnacja stanowi załącznik nr 13 do tego protokołu.

Radny – Pan Dariusz Szmulik powiedział, że 23 listopada 2015 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Nie stwierdzam osobiście, żeby zarzuty, które tutaj padły miały miejsce, były tylko różne wnioski, zapytania i nic poza tym. To ja, jako członek Komisji Rewizyjnej w tym dniu zabiegałem, wręcz żądałem ujęcia w protokole w dalszym ciągu moich wniosków i moich materiałów. Nie zostało to ujęte, usłyszałem „nie, bo nie”. Dotyczyły one kontroli w Ośrodku Pomocy Społecznej. Przedstawiłem swoje stanowisko w formie pisemnej. Trzy dni później czyli 26 listopada br. zostało przez Panią Przewodniczącą zwołane nadzwyczajne posiedzenie Komisji Rewizyjnej na godz. 17, gdzie się stawili wszyscy członkowie Komisji, po podpisaniu listy obecności Pani Przewodnicząca chciała prawie że natychmiast zamknąć obrady, na co nie wyraziłem zgody. Chciałem znowu przedstawić swoje stanowisko, aby w tym protokole były ujęte moje materiały i wnioski, to o co wnioskowałem przez ostatnie pół roku. Bezpodstawnie i bezprawnie zostałem wykluczony z obrad tejże Komisji w tym dniu, przez co został naruszony § 90 Statutu Gminy Mieroszów. Pani Przewodnicząca nie miała prawa wykluczać mnie z obrad. Po tym Pani Przewodnicząca przeniosła obrady do baru zapraszając pozostałych członków Komisji na tzw. herbatkę. Nie znam ustaleń ponieważ nie byłem obecny. Nie będę rezygnował z funkcji członka Komisji Rewizyjnej ponieważ uważam, że jest to najważniejsza Komisja RM Mieroszowa, która ma ustalać fakty a nie domniemania i insynuacje. W protokole, w którym są zawarte treści pokontrolne powinny być ujmowane zdania wszystkich członków Komisji a nie tylko Przewodniczącej i Zastępcy. Ubolewam nad tym, że obie Panie Przewodniczące złożyły rezygnacje. Jeżeli chodzi o nagrania to o przygotowanie i organizację posiedzeń KR odpowiedzialność spoczywa na Przewodniczącej, Chciałem rejestrować, niestety to się nie udało i nie ma tego nagrania, nie jestem radiowcem, nie potrafię tego sporządzić. Na ostatniej Komisji również nasz sprzęt, będący na wyposażeniu Biura Rady zawiódł. Nie było nacisków ze strony Komisji żeby to rejestrować.

Radna – Pani Kamila Milewska powiedziała, że nie zgadza się z Radnym – Panem Szmulikiem ponieważ jest nagranie sprzętem z Biura Rady, gdzie Pan Szmulik powiedział, że takie nagranie było, ale uległo zniszczeniu.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że Pan Radny Szmulik kłamie co do tego, że zamknięcie obrad było wyłącznie na mój wniosek, czy że nieformalnie ze złamaniem art. 90. na komputerze Biura Rady jest nagranie audio z dnia 26 listopada br. gdzie

przegłosowaliśmy i wszyscy byliśmy za zamknięciem dalszych obrad w obliczu tego, że nie byliśmy w stanie pracować. Jeszcze raz powtórzę, że Pan Radny Szmulik kłamie. Jego złą wolę, co do tego nagrania jesteśmy w stanie udowodnić tym właśnie nagraniem, bo podczas tego spotkania 26 listopada Pan Szmulik powiedział wprost, że komputer mu się spalił, system mu padł. Zaproponowałam mu wtedy, że znam ludzi, którzy zajmują się odzyskiwaniem danych i bardzo go proszę o udostępnienie twardego dysku, na co Pan Szmulik odmówił.

Radny – Pan Dariusz Szmulik powiedział, że prosi żeby go nie łapać za słówka. Nagranie trwało 3 sekundy, to jest też nagranie. Jeżeli Pani przewodnicząca mówi, że ostatnie spotkanie się nagrało, to się bardzo cieszę ponieważ głosowałam też za zamknięciem obrad bo nie było sensu skoro zostałem wykluczony, ale ja i tak tą rękę podniosłem, bo już naprawdę nie było tematu rozmowy. Moje wnioski i moje materiały i tak nie zostały uwzględnione. Tak, czy inaczej nie ma żadnych nagrań. Czy ja kłamie czy nie – nie będę się w tym temacie wypowiadał. To jest inna kwestia. Obie Panie chciały mnie poddać badaniom wykrywaczem kłamstw.

Radna – Pani Kamila Milewska powiedziała, że jej chodziło tylko o ten dysk, bo próbuje się zataić coś, co po prostu było nagrane. Komisja Rewizyjna jest Komisją autonomiczną. Wszystko, co jest zawarte w tym protokole jest podparte dokumentami.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski zauważył, że jeżeli Komisja Rewizyjna przekroczyła swoje uprawnienia to Rada mogła na mocy § 95 Rada może nakazać przerwanie kontroli, lub odstąpienie od czynności kontrolnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej odniosła się do oświadczenia Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej i powiedziała, że jeżeli mówimy o intencjach, to nikt nie siedzi w niczyjej głowie, żeby móc twierdzić, że ktoś próbuje naruszyć autonomię i nie wiem jakie jeszcze ważne słowa dotyczące Komisji Rewizyjnej. Otóż Komisja Rewizyjna to jest organ wyłoniony spośród radnych i działa na rzecz Rady Miejskiej. Zgodnie wyłoniliśmy członków całej Komisji Rewizyjnej. Nadal uważam, że mieliśmy jako Rada Miejska prawo zwrócić uwagę, że protokół, który Państwo przedstawiliście i wnieśliście do porządku obrad mieliśmy prawo zdjąć z porządku obrad, z zaznaczeniem, żeby ponownie przeanalizować ten temat pod kątem uwag od Pani Dyrektor OPS-u. Rozumiem, że to

właśnie tak bardzo ubodło Radną – Panią Maję Sadowy, że używa takich stwierdzeń, że to był zamach na autonomię i niezależność Komisji Rewizyjnej. Proszę przeczytać sobie dokładnie regulamin funkcjonowania Rady. W innych Radach tak to funkcjonuje, że nie wszystkie chcą, żeby te protokoły były w porządku obrad. Tak naprawdę Komisja Rewizyjna pracuje według swojego harmonogramu pracy, który też jest uchwalany przez Radę. O jakiej my mówimy autonomii i niezależności ? Czy my nie mamy prawa zwrócić uwagę na fakt, że mamy zastrzeżenia ponieważ jeden z członków Komisji, który został przez większość Rady wybrany miał poważne zastrzeżenia, alarmował, że nie tak się to odbywało, więc mieliśmy prawo poprosić żebyście na nowo to przeanalizowali. Do mnie i do Pani Przewodniczącej Rady dotarły informacje, że Państwo nie zamierzacie w żaden sposób zmieniać protokołu Komisji Rewizyjnej, czyli nadal nie uwzględniać pracy jednego z członków Komisji, nadal insynuować, że Pani dyrektor OPS-u nie przekazywała wam materiałów, bo ja na to zwróciłam szczególną uwagę, zwłaszcza, że te materiały dotyczyły przekazania danych osobowych, to było skandaliczne określenie w protokole, na które zwróciłam uwagę. Proszę, żeby takimi górnolotnymi słowami nie sprowadzać tego tematu do takiego stanu rzeczy, że naruszamy autonomię Komisji Rewizyjnej, bo to nie jest komisja śledcza, to nie jest prokuratura, to nie są sądy. To jest po prostu jeden z organów Rady Miejskiej i mamy prawo mieć uwagi dotyczące pracy Komisji. W tej chwili, Panie składając rezygnację i jeszcze dwóch członków Komisji stawia nas jako Radę w sytuacji, że jesteśmy na koniec listopada gdzie nie otrzymaliśmy jeszcze czterech protokołów z drugiego kwartału tego roku. Uważam, że to jest naturalne, że kontrola może trwać więcej niż jeden miesiąc, że może trwać pół roku, ale chciałam zwrócić uwagę, że w momencie kiedy została złożona ta rezygnacja, to musimy zmienić porządek pracy Komisji Rewizyjnej. Protokoły Komisji Rewizyjnej to nie jest materiał, nad którym wszyscy Radni mają debatować i dyskutować godzinami na sesji. Po to pracuje Komisja Rewizyjna, że ma wyciągnąć wnioski na podstawie dokumentów i wyjaśnień, ma być obiektywna, rzetelna i ma udzielić pełnej informacji o tym, w jaki sposób przebiegała kontrola i zaznaczyć w protokole wszystkie wnioski, które się pojawiły, nawet z komentarzem, a nie tak jak Pani zasugerowała, że Państwo przedstawicie nam protokół Komisji Rewizyjnej i załączycie do niego odniesienie się do protokołu Pani Dyrektor i będziemy sobie dyskutować kto miał rację. To jest po prostu coś nie tak. Proszę też tak nie mówić, że dotąd nie było takiej sytuacji, że ktoś próbował wyrzucić naciski na to, żeby była zmiana protokołu, bo ja jako Przewodnicząca Komisji w poprzedniej kadencji miałam kilka razy bardzo duże naciski ze strony byłego Pana

Burmistrza i Z-cy na temat zakresu informacji, które były w protokole, tylko że wtedy były twarde argumenty, na podstawie których takie wnioski zawarliśmy, a Państwo analizowaliście tylko swoje dane z danymi, które przedstawiła Pani Dyrektor.

Radny – Pan Ryszard Gubernat złożył oświadczenie o treści : ustawa o samorządzie gminnym, ustawa o finansach publicznych, ustawa o dostępie do informacji publicznej nakładają na radnych obowiązek kontroli nad finansami publicznymi, szczególny obowiązek spoczywa na komisji rewizyjnej zgodnie z art. 18 ust. 1 do 5 Komisja Rewizyjna pracuje zgodnie z planem pracy uchwalanym przez Radę Miejską , uchwała została podjęta jednogłośnie. Komisja Rewizyjna została powołana przez Radę Miejską jednogłośnie, w każdym sprawozdaniu z realizacji budżetu jest sformułowany zapis przez Regionalną Izbę Obrachunkową o przestrzeganiu prawa przy wykonywaniu i przygotowaniu budżetu. Komisja Rewizyjna jest komisją specyficzną, której byłem przewodniczącym osiem lat, a cztery lata byłem jej członkiem. Wszystkie kontrole przeprowadzone przez komisję nie były mile widziane. Na ostatniej sesji Rady Miejskiej działy się rzeczy, które w okresie 25 lat samorządności nie miały miejsca, by kierownik jednostki organizacyjnej w tak bezpardonowy sposób atakował organ stanowiący, w którego skład wchodzi Komisja Rewizyjna a zwłaszcza jej przewodnicząca. Takie zdarzenia nie powinny mieć miejsca. Jest to atak na formę ustrojową państwa jaką jest ustawa o samorządzie gminnym, gdzie wyraźnie są określone kompetencje organu stanowiącego jakim jest Rada Miejska i organu wykonawczego jakim jest Burmistrz i dyrektorzy i kierownicy jednostek organizacyjnych. Sformułowania typu „nadużycie”, „przekroczenie kompetencji”, „osobiste wycieczki”, „manipulacje danymi”, „negatywny obraz dyrektora”, „brak etyki”- zwłaszcza to ostatnie sformułowanie Pani Kierownik powinna sobie oszczędzić. Przykrym jest fakt, że Pani Przewodnicząca Rady wpisuje się w ten ukartowany czyn, który spowodował usunięcie protokołu Komisji Rewizyjnej z porządku obrad. Zamiast bronić Radnych wpisuje się w atak na Komisję Rewizyjną zapominając jakie ma uprawnienie wynikające z ustawy o samorządzie gminnym. W poprzedniej kadencji jak i również tej 7 stycznia zadałem te same pytania Panu Burmistrzowi i te same pytania Pani kierownik Opieki Społecznej. Mam pańską odpowiedź, która mnie usatysfakcjonowała. Te same pytania zadałem do Pana i do opieki społecznej i tu od razu jest powoływanie się na art. 35 i 34 ustawy o ochronie danych osobowych. Art. 23 mówi że dobra osobiste człowieka w szczególności zdrowie, wolność, swoboda sumienia, nazwiska lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji,

nietykalność mieszkania, funkcja naukowa, artystyczna, wynalazcza, racjonalizatorska pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach. Gdzie tu jest mowa o ochronie danych osobowych w sensie wynagrodzeń ? Od Pana Burmistrza uzyskałem odpowiedź na zadane pytania. Za poprzedniej kadencji również zadałem pytanie o średnie pensje burmistrza, skarbnika, średnią kierowników referatów i nikt nie robił trudności w otrzymaniu tej informacji. To samo dotyczyło kontroli w Mieroszowskim Centrum Kultury. Co, do meritum kontroli przeprowadza się, to jest moje zdanie, być może Komisja Rewizyjna zabrnęła za daleko, przeprowadza się porównując okresy wcześniejsze, żeby ocenić bieżącą sytuację jednostki organizacyjnej, żeby dobrze rozdzielić sprawy finansowe należy się posłużyć Działem 852 – pomoc społeczna i rozdziałem 85219 chodzi o ośrodki pomocy społecznej. Przeanalizowałem pięć ostatnich budżetów. Mam pytanie do Pani Skarbnik czy system bestia kłamie. Trzeba rozdzielić Dział 852 pomoc społeczna z rozdziałem 85219 ośrodki pomocy społecznej :

-w 2012 w dziale 852 pomoc społeczna wydatki zwiększyły się o 278 898 zł w stosunku do planu,

-w 2013 r. plan do wykonania wzrost o 346 873 zł,

- w 2014 r. plan do wykonania 488 498 zł.

Rozdział 85219 ośrodki pomocy społecznej :

- w 2012 plan wyniósł 873 710 zł wykonanie 1 021 468, 49 zł.

W tym czasie w 2012 r. wynagrodzenia plus pochodne w urzędzie Miejskim było 1 820 000 zł. Proszę teraz porównać jaki jest stosunek osób zatrudnionych.

- w 2013 r. plan 771 950, wykonanie 927 510,09 zł,

- w 2014 r. plan 727 475 wykonanie 946 488 plus 219 006.

Według budżetu na 2014 r. dział 852 pomoc społeczna w różnych rozdziałach tego samego działu, w systemie bestia wynagrodzenia i pochodne wyniosły 932 300 zł, dla przypomnienia wydatki Urzędu Miejskiego na wynagrodzenia plus pochodne to kwota 2 200 794 zł to jest 42,3% wynagrodzeń Urzędu Miejskiego. Jeśli chodzi o programy POKL i inne, które są realizowane ze środków zewnętrznych, to żeby je zrealizować trzeba mieć środki własne. Przy większych projektach środki gminne i zatrudniać pracowników w różnym okresie czasu. Czas realizacji projektów jest różny. Czy realizacja projektów to nie są wynagrodzenia plus pochodne ? Projekt zostanie zrealizowany i co dalej ? W niektórych projektach trzeba zatrudniać osoby na okres jeden, dwa lata. Co do nagród, to czy nagrody nie są wynagrodzeniami ? Trzynaste pensje to też są wynagrodzenia, wynagrodzenia bezosobowe też są wynagrodzeniami.

Odnosząc się do Wiceprzewodniczącej Rady, Radny – Pan Gubernat powiedział : nie śmiałbym jako przewodniczący poprzedniej kadencji przyjść na Pani Komisję i sugerować jakieś wnioski czy sformułowania. Byłem osiem lat w Komisji Rewizyjnej i do mnie też nikt nie przyszedł i nie wchodził mi z butami w pracę. Angażowanie się dwóch Pań w Komisję Rewizyjną, proszę sobie poczytać Statut, wy tam nie mieliście prawa wejść. To, że Komisja zgodziła się na udział Państwa, wydaje mi się, że było to tylko i wyłącznie dobrą wolą. Tak być nie może i nie było przez 25 lat.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła Pana Gubernata o jaśniejsze wypowiedzi. Jedyne co zrozumiałam z Pana wypowiedzi to, to że przeprowadził Pan alternatywną kontrolę wydatków w OPS-ie i przedstawił nam w tej chwili swoją analizę. Proszę to przekazać na piśmie i wtedy będzie się można do tego odnieść.

Radna – Pani Małgorzata Jasiak poinformowała, że również składa rezygnację z członka Komisji Rewizyjnej.

Ww. rezygnacja stanowi załącznik nr 14 do tego protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka powiedziała : to, co zostało tutaj powiedziane na mój temat, na temat Pani Wiceprzewodniczącej, to tak samo mogę powiedzieć, że jest to atak na nas. Atak z tego co wiem zamierzony. Jako Przewodnicząca Rady koordynuję według Statutu prace komisji Rady. Dlatego udałam się na Komisję po wcześniejszym uzgodnieniu z panią Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej, zaniepokojona oświadczeniem Pana Tomasza Maciejewskiego o rezygnacji z prac w Komisji, który stwierdził, że tam się nie da już pracować. Swoje zdanie odrębne złożył również Radny – Pan Dariusz Szmulik, gdzie również opisuje jak wyglądały prace Komisji Rewizyjnej. Ponieważ ta sytuacja ciągnie się już osiem miesięcy, zwróciła się do mnie Pani Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej z pytaniem co dalej, jak posunęły się prace. Na podstawie wypowiedzi Pana Szulika, że członkowie byli zmuszani do podpisywania lojalek zapytałam się o to również Pana Tomasza Maciejewskiego, który potwierdził, że tak było. Dlatego uważałam za stosowne przyjść na tę Komisję i wyjaśnić te sprawy. Nie było absolutnie w moim zamiarze atakować kogokolwiek i próbować nakłaniać do zmiany protokołu. Nigdy bym się do tego nie posunęła. Nie życzę Państwu żebyście czegoś takiego doczekali. Podeszłam do członków Komisji, bo chciałam

poprosić żeby Komisja przyszła w środę, kiedy mam dyżur, abyśmy wyjaśnili te niejasności i zawirowania. Zawsze jestem po tej stronie żeby rozmawiać a nie skłócać. Pani Maja stwierdziła, że w środę nie może, a ponieważ Komisję mieliście Państwo w tym dniu więc zaproponowałam, że przyjdę na Komisję Rewizyjną. Zwróciłam jeszcze Pani Mai uwagę, że w Statucie jest napisane, że na Komisję Rewizyjną Pani może zaprosić innych członków niż Radnych. Jeszcze raz powtarzam, że Pani powiedziała, że mogą przyjść wszyscy Radni na tą Komisję. Później, kiedy to Komisja się rozpoczęła powiedziałam w jakim celu przyszedłam. Odwołałam się tylko i wyłącznie do Statutu i powołałam się na paragrafy tylko i wyłącznie dotyczące pacy Komisji Rewizyjnej. Właściwie to głos zabierała cały czas Pani Maja Sadowy. Mam wrażenie, że ta Komisja działała jakby w jednej osobie i choćbyśmy chciały dyskutować, coś mówić, nawet nie byłśmy dopuszczane do głosu. Byłyśmy zakrzyczane, zdominowane. Szkoda, że nie ma tego nagrania. Możecie wierzyć państwo albo nie, ale to absolutnie nie był zamach. Mało tego, Pan Tomek powiedział na Komisji dlaczego nie ma tutaj z nami Pani Dyrektor. Powiedziałam, że Pani Dyrektor nie była poinformowana ani zapraszana, ale jeśli Państwo sobie życzycie to ją poproszę bo jest na spotkaniu zespołu interdyscyplinarnego. Pani Dyrektor przyszła, bo uważam, że nie możemy dyskutować o kimś, kogo nie ma. Powiem tylko jedno, gdyby Komisja Rewizyjna współpracowała z Ośrodkiem Pomocy Społecznej z Panią Dyrektor, ze wszystkimi swoimi wątpliwościami zwracała się do Dyrektora, tym bardziej że sama zaprosiła Komisję, żeby się spotkać i wyjaśnić sprawę, Pani Maja nie widziała potrzeby. Powiedziałam, że gdybyście się Państwo wcześniej spotkali, wyjaśnili sobie wszystkie sprawy, które budzą tyle emocji mogło do tego nie dojść i ten protokół mógł być już dawno przyjęty do wiadomości i nie byłoby dzisiaj, po ośmiu miesiącach tak przykrych i gorzkich słów, które tu dzisiaj padły pod naszym adresem. Nie chce ubolewać nad sobą i nie chcę się usprawiedliwiać, ale nie życzę sobie żeby ktoś pod moim adresem mówił nieprawdę, że ja zrobiłam zamach na Komisję. Uważałam, że to jest w mojej gestii jako Przewodniczącej Rady, żeby pójść i dowiedzieć się co jest przyczyną, sprawdzić czy rzeczywiście to, co napisał Pan Szmulik, do co mówił Pan Maciejewski jest prawdą. Nie naciskałam na zmianę protokołu. Ponieważ widziałam co się dzieje udałam się do pań prawniczek po poradę jak rozwiązać tą sprawę. Co będzie jeśli Komisja Rewizyjna nie zmieni tego protokołu, Pani Dyrektor nie zgodzi się i nie podpisze się pod tym protokołem. Co więc będzie dalej ? Pani Mecenasa stwierdziła, że tutaj obowiązuje ochrona danych osobowych i nie wolno żądać od Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej tych danych, na co Pani Maja podważyła opinie Radczyń Prawnych. Jak można podważać

pracę innych ludzi, Pań, które tutaj pracują ? Stwierdzam, że Komisja nie działała i nie pracowała zgodnie ze Statutem. Wnioski nie były przegłosowywane, były podejmowane jednoosobowo. Jeżeli Państwo uważacie, że nie sprawdzam się w roli Przewodniczącej Rady, że tak jak Pan Gubernat zarzucił mi, że działam na niekorzyść, zawsze możecie Państwo mnie odwołać. Przykro mi jest to stwierdzić, że mówi to osoba, która tak usilnie chciała żebym została Przewodniczącą Rady. Teraz już wiem do czego to wszystko zmierzało. Jest mi bardzo przykro Panie Ryszardzie, że w ten sposób próbował Pan mną manewrować. Kiedy raz czy drugi się sprzeciwiłam zaczął Pan chodzić do Radnych kopać pode mną, pod moją rodziną, również na tej Komisji padły słowa, że bronię opieki z tego względu, że tam pracuje jakiś mój brat czy szwagier. Proszę Państwa jak można tak mówić, każdy ma prawo pracować. Czy ja mam siedzieć spokojnie i nie mówić nic ? Opiszę tą całą sytuację. To jest kuriozalne, że my się tutaj skupiamy na rzeczach, na których nie powinniśmy się skupiać. Nigdy nie ruszymy do przodu. Od roku jesteśmy Radnymi i co ? Nic nie robimy tylko się spieramy, kłócimy między sobą, nie wyciągamy z tego konstruktywnych wniosków, a wybrano nas przecież w innym celu. Proszę przemyśleć moją wypowiedź.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski odnosząc się do poruszonej kwestii podpisywania lojalki wyjaśnił, że rzeczywiście członkowie Komisji podpisywali dokument, że nie będą działali na własną rękę.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że podpisywanie takiego dokumentu jest błędem. Dlatego chciałam przyjść na Komisję i dowiedzieć się co to są za metody pracy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz powiedziała : Komisja Rewizyjna, w której uczestniczyłam jako gość, była burzliwą, z każdej strony pełną emocji. Myślę, że to był temat, który mocno dotknął osobę, która bezpośrednio była osobą kontrolowaną. Rzeczywiście był podniesiony ton. Faktycznie przyznaje, że nie jestem osobą potrafiącą powstrzymać swoją irytację w każdym momencie, w którym powinno to mieć miejsce, natomiast trzeba przyznać uczciwie, że to nie tylko ze strony gości był taki ton prowadzenia rozmowy. Próbowaliśmy w gronie Komisji i gości odnosić się do tego protokołu, który komisja zaproponowała na ostatniej sesji, i który Pani Przewodnicząca stwierdziła był rzetelny, skonstruowany na podstawie wielomiesięcznej pracy i Państwo poczulicie się dotknięci, że zasugerowałam, że jest nierzetelny. Jeżeli już mówimy o

całej sytuacji chciałam się ponownie zatrzymać na tym protokole i na tym skąd wzięły się te wszystkie problemy, bo wcześniej praca Komisji nie budziła zastrzeżeń. Nadal uważam, że ten protokół z wnioskami nie jest rzetelny z tego względu, że wnioski wskazane w protokole nie są wyciągnięte na podstawie danych zawartych w tym protokole. Ten protokół zawiera mnóstwo informacji na temat poziomu wynagrodzeń, analizy wynagrodzeń w różnych gminach, ale żaden wniosek który Państwo sformułowaliście w konkretny sposób nie odnosi się do naruszeń, albo sytuacji, która powinna być zmieniona w jednostce. Kontrola powinna wskazać na obszary, które wymagają poprawy, albo że zostało naruszone jakieś prawo, regulaminy, przepisy bo po to jest Komisja Rewizyjna, a nie po to żeby przekraczać zakres kontroli i sięgać po jakieś dane historyczne, tylko w takich punktach, które są wygodne dla Komisji. Nie jest też od tego żeby sugerować, że Pani Dyrektor uchylała się od przekazywania informacji i pomijać istotne kwestia jaką jest opinia prawna, nie jest też od tego, żeby stawiać radnych w takiej sytuacji, że każdy ma dowolność w interpretowaniu tego, co przedstawili. Nadal uważam, że w protokole powinny być konkrety i fakty. Do tego miałam zastrzeżenia i nadal mam. Jestem rozczarowana tym, że Państwo rezygnujecie z członkostwa w tej Komisji. Proszę o udostępnienie do Biura Rady materiałów dzisiaj przedstawionych przez Radnego – Pana Gubernata i Panią Sadowy, tak żeby można było się do nich odnieść.

Radna – Pani Sadowy powiedziała: próbujecie Państwo przede wszystkim naruszyć mój autorytet, bo ja jako Przewodnicząca Komisji jestem odpowiedzialna za prace Komisji i proszę o nie zamykanie dyskusji w tym temacie, bo mam prawo się bronić.

Radny - Pan Oleszkiewicz powiedział : od kilku sesji wysłuchujemy coraz więcej, zajmujemy się rzeczami, które w ogóle nie powinny tutaj mieć miejsca. Na ostatniej sesji wyszedłem, ale po prostu nie mogę tego słuchać. Podobnie jest dzisiaj. Państwo powinni się spotkać i sobie wyjaśnić pewne rzeczy. Przez tą sytuację nie mam chęci być na sesji, nawet gdyby dalej były jakieś ważne rzeczy, to ja nie mam chęci o nich rozmawiać.

Radna – Pani Sadowy odnosząc się do wypowiedzi Pani Przewodniczącej Rady powiedziała : nie prawdą jest to, że członkowie Komisji podpisywali jakiekolwiek lojalki. Zrobiliśmy z jednego z posiedzeń Komisji protokół, który podpisaliśmy wszyscy zgodnie i w zaleceniach tego protokołu było napisane, że nie będziemy chodzić do żadnej kontrolowanej jednostki w pojedynkę, tylko jeśli już będziemy chodzić wszyscy, żeby

każdy miał takie same informacje. To nie były jakiegokolwiek lojalki czy czegokolwiek zabraniałam. Podjęliśmy tą decyzję wspólnie i proszę żeby tak to ujmować i tak do tego podchodzić. Zapis z tego protokołu przeczytałam obu Paniom na spotkaniu 23 listopada. To, że Pan Radny Szmulik miał zdanie odrębne i że nie uzupełniliśmy protokołu na posiedzeniu 23 listopada o zdanie Pana Radnego Szmulika wiedzieliśmy i zakładaliśmy to od samego początku ponieważ na poprzedniej sesji, kiedy to Pan Szmulik powiedział, że w skandaliczny sposób podsunęto mu protokół i wycofał swoją tzw. dokumentację do protokołu już wtedy wiedzieliśmy, że będzie miał zdanie odrębne do protokołu i nie było sensu zmieniać czy uzupełniać protokół. To prawda, że Komisja Rewizyjna ma wielkie opóźnienie i o tym wspomniałam na posiedzeniu w dniu 23 listopada, mówiąc do Pana Burmistrza, że stoimy z pracami z powodu braku dokumentów. Zależy mi na tym, żebyście Państwo nie tworzyli atmosfery skandalu, nie domówień czy atmosfery wielkiej nieprawidłowości w jakiej działa Komisja. Przeprowadziliśmy skutecznie bardzo wiele kontroli, bo za I półrocze szło to w miarę dobrze. Zawiesiliśmy się na kontroli OPS-u ze względu na materię. Nie zgadzam się z zarzutem Radnej Pani Pichowicz, że wnioski są niespójne z treścią protokołu. Nie mogę się z tym zgodzić. Na dowód tego, że nie działałam w pojedynkę, gdybyście przeczytali Państwo cały ten materiał, doszlibyście do wniosku, że wnioski z tego protokołu są bardzo liberalne, właśnie dlatego że próbowaliśmy je wspólnie wypracować. To, że Radny Szmulik z niewiadomych dla mnie i myślę że również pozostałych członków Komisji, wycofał swoją deklarację i było to wielkim zaskoczeniem. To jakie Państwo mieliście intencje i jakie intencje miał Pan Szmulik świadczy o tym brak zapisu audio, które Pan Szmulik zrobił i brak podpisu na liście obecności

Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej zauważyła, że nikt nie dał listy do podpisu.

Burmistrz Mieroszowa zwrócił się z prośbą o zakończenie tego tematu, to są rzeczy, które nie powinny być omawiane na sesji. Nie wiem dlaczego tak się dzieje. Radni wychodzą podczas obrad, bo jest napięta atmosfera. Mówiłem na Komisji Rewizyjnej, kiedy doszło już do jakiejś w miarę lekkiej atmosfery, zastanówmy się dlaczego wychodzimy z sesji zazwyczaj z bólem głowy. Podnoszenie ciśnienia na sesji czy Komisji Rewizyjnej jest jakby standardem. Nie wiem dlaczego, może dlatego, że jesteśmy zbyt emocjonalni, bierzemy do siebie rzeczy, których brać nie powinniśmy. Natomiast jest to dziwne i niespotykane w regionie, żeby takie emocje towarzyszyły. Pytanie dlaczego tak się dzieje

pozostawiam otwartym, natomiast uważam, że nic nie dzieje się przypadkowo. Mamy rozwiązanie Komisji Rewizyjnej, nie dlatego, że źle funkcjonuje. Po to tu jesteśmy, żeby iść do przodu, żeby Gmina się rozwijała. Komisja Rewizyjna przedstawia protokół, do którego Pani Kierownik miała uwagi i zaczęły się niesnaski. Powiedziałem na posiedzeniu Komisji, że nie mnie odnosić się do tego, bo to Komisja jest po to żeby nadzorować pracę Burmistrza i jednostek mu podległych. Natomiast kierownik jednostki, zgodnie ze Statutem, ma możliwość wniesienia uwag do Przewodniczącej Rady Miejskiej. To jest Statut. Wyłączenia wszystkich członków Komisji są opisane. Statut opisuje również sposób przeprowadzenia kontroli. Trzeba się uderzyć w pierś i powiedzieć, że nie wszystko było przeprowadzone dobrze. Może to, że Kierownik jednostki odniosła się emocjonalnie, co też podkreśliłem, że to było zupełnie niepotrzebne. Byłem zadowolony, że taka kontrola będzie przeprowadzona, tym bardziej, że dochodziły mnie słuchy, że jest przerost zatrudnienia w jednej jednostce. Bardzo proszę, żebyśmy się skupiali na pracy która będzie tą Gminę pchała do przodu a nie typowe jak w Sejmie przepychanki, które prowadzą do tego, że Radni wychodzą w trakcie sesji. Apeluję raz jeszcze, pracujmy na rzecz gminy, bo za chwilę rozwiąże się sama z siebie. Do tej pory, przez ostatnie 25 lat nie miało miejsca rozwiązanie żadnej Komisji. Wychodząc z tej Komisji Rewizyjnej byłem przekonany, że rzeczy, które zostały poruszone w sposób emocjonalny przez Kierownik jednostki, że one zostaną ujęte, rzeczy niepotrzebne, które mogą w jakikolwiek sposób insynuować, które nie mają faktycznie miejsca, co zostało odczytane jako forma nacisku. Nikt nie miał w ogóle takiego zamiaru natomiast w protokole są błędy niezgodne ze Statutem. Paragraf 99 Statutu mówi co powinien zapewnić kierownik kontrolowanego podmiotu Komisji, natomiast w przypadku tej kontroli był praktycznie niepotrzebny. Proszę o to, żeby Komisja Rewizyjna, która ma naprawdę duże zadanie związane z tym, żeby nikogo nie razić i powodować, żeby ktoś poczuł się urażony i obiektywnie stwierdzać fakty. Proszę, żeby Komisja Rewizyjna pracowała w ten sposób, żeby nikt na siebie nie krzyczał i nie wychodził w trakcie obrad.

Ad.13.Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

Nie było

Ad.14.Informacje, apele w tym mieszkańcy

Radny - Pan Gubernat powiedział : Panie Burmistrzu zapewne Pan chciałby usłyszeć taki wniosek : stan zatrudnienia w OPS-ie jest w porównaniu z innymi ośrodkami w podobnych gminach największy. To jest wniosek Pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej z 2012 roku.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że teraz jest punkt wolne wnioski, informacje apele.

Radny - Pan Tomasz Maciejewski zwrócił się z pytaniem kiedy będzie przeprowadzona kolejna wycinka drzew przy ul. Miłej w Mieroszowie.

Burmistrz Mieroszowa odpowiadając na powyższe pytanie powiedział, że dzisiaj zostało wysłane pismo. Jutro będzie Pan miał odpowiedź.

Radny - Pan Dariusz Szmulik powiedział, że do wspólnot nr 8, 9, 10 przy ul. Wałbrzyskiej w Mieroszowie wpłynęło pismo dotyczące wykonania inwestycji pn. likwidacja szamb. Otrzymaliśmy informację zwrotną od jednostki zajmującej się rozliczeniem i korespondencją pomiędzy ZGKiM a mieszkańcami i wynikły pewne nieścisłości. W związku z tym, że Pan Burmistrz idzie na urlop a sprawa jest bardzo ważka, w jaki sposób mogę skonsultować różnice w płatnościach, które są dosyć spore. To jest na plus dla naszych mieszkańców, jednak z analiz naszych jednostek prowadzących wynika co innego, niż to co zostało przedstawione przez ZGKiM.

Burmistrz powiedział, że i tak będzie na miejscu i jeżeli będzie trzeba odbyć jakieś spotkanie w ZGKiM to jest do dyspozycji.

Radny - Pan Ryszard Gubernat powiedział, że był w Urzędzie statystycznym i na podstawie sprawozdania M06 za rok 2014 wynika, że straty wody z tytułu wydobycia i sprzedaży sięgają 57% całości wody. jednym słowem około 60 % ucieka pod ziemię. Chcę zwrócić Panu uwagę, że zamiast pomp raczej zająć się stratami wody pod ziemią, bo gdzieś te straty są ogromne z powodu nieszczelności systemu.

Burmistrz Mieroszowa powiedział : w tym co Pan mówi jest trochę prawdy, dlatego że rzeczywiście analizowaliśmy te sprawozdania z Radą Nadzorczą. Okazuje się, że straty

wody w 2014 roku wynikały z tego, że na ujęciach nikt przez wiele lat nie wymienił czujników przelewowych, które badają czy zbiornik jest już napełniony, czy nie. W momencie, kiedy przyszła nowa rada Nadzorcza w czterech zbiornikach woda była produkowana w takich ilościach, że wylewała się do rzeki. Powinno to być zamknięte przez czujniki, które niewiele kosztują. Po zamontowaniu tych czujników, wymianie armatury i automatyki, która była w stanie tragicznym to się zupełnie zmieniło. Jestem przekonany, że mamy straty wody jeżeli chodzi o starą instalację i wodociągi, bo one pamiętają rzeczywiście czasy niemieckie w niektórych przypadkach. Na pewno są straty, ale na pewno nie 50%

Radna - Pani Dorota Skibska przypomniała, że w sierpniu składała interpelację w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego i zabezpieczenia grobów, które znajdują się w Unisławiu na stacji i na tą interpelację nie ma odpowiedzi.

Burmistrz Mieroszowa zauważył, że przeoczenie nie wynika z tego, że nie została udzielona odpowiedź bo pamięta jak brzmiała i ją na pewno podpisywał. Zostanie sprawdzone, dlaczego nie dotarła.

Radny - Pan Ryszard Gubernat zwrócił się do Pani Przewodniczącej i powiedział : wobec ostatnich zdarzeń proszę się podać do dymisji.

Radny - Pan Dariusz Szmulik powiedział, że rzeczywiście nie ma dobrej jakości odbioru z przekaźnika na Parkowej Górze.

Radny - Pan Jan Bednarz powiedział, że mieszkańcy Golińska zgłaszali, że krzaki zasłaniają widoczność na skrzyżowaniu przy moście do drugiego Golińska.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że to jest droga powiatowa, natomiast jeżeli jest taka sytuacja i stanowi zagrożenie to będziemy się tym zajmowali. Bardzo poprawiliśmy w tym rejonie bezpieczeństwo i mieszkańcy mnie o tym informowali, bo postawiliśmy znaki informujące, że to jest teren zabudowany. Tego wcześniej nie było.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że do Biura Rady wpłynęło pismo z Towarzystwo Rozwoju Sokołowska, w którym zwracają się Państwo o uchwalenie

Gminnego Programu Rewitalizacji. W odpowiedzi wskazałam, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania Lokalnego Programu Rewitalizacji. Następnie Przewodnicząca Rady poinformowała o korespondencji, która wpłynęła do wiadomości Rady, z którą można się zapoznać w Biurze Rady.

Ponadto **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że do tej pory tradycją było, że Rada wspierała Mikołajki dla dzieci. propozycja jest taka żeby włączyć się w organizację Mikołajek. Po przeanalizowaniu budżetu okazało się, że mamy około 6 tys. zł. oszczędności. Prośba jest taka, żebyście się Państwo wypowiedzieli na ten temat. Tradycją było również to, że Rada włączała się w Orkiestrę Świątecznej Pomocy i w związku z tym składała się po 50 zł .

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kowalowej powiedziała, że dzieci zawsze dostawały coś słodkiego od rady.

Pan Henryk Hnatiuk zwrócił się z propozycją rozważenia na przyszłość zrobienia takich paczek od Rady dla starszych i ubogich mieszkańców gminy.

Radni 14 głosami „za” (jedna osoba była nieobecna podczas głosowania) wyrazili zgodę, żeby zaoszczędzone środki podzielić między szkoły i przedszkola według ilości uczniów w danej placówce i dofinansować organizację Mikołajek w MCK.

Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że szczegółowa propozycja rozdysponowania tych środków będzie radnym przedstawiona w najbliższym czasie.

Ad.15.Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca Rady Miejskiej zamknęła XVIII sesję Rady.

Protokołowała :

Agnieszka Podgórska.