

P R O T O K Ó Ł Nr XX/16
z sesji Rady Miejskiej Mieroszowa
w dniu 28 stycznia 2016r.
w Urzędzie Miejskim w Mieroszowie

Godzina rozpoczęcia: 13: 00

Godzina zakończenia: 16 : 30

Ad. 1. Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa - Pani Maria Chmielnicka. Stwierdziła, że na stan 15 Radnych Rady Miejskiej obecnych jest 15 radnych, czyli ustawowa większość do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik Nr **1a** do niniejszego protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr **1b** do niniejszego protokołu.

Następnie **Pani Przewodnicząca** powitała zaproszonych gości :

- Z-cę Burmistrza Mieroszowa – Wiesława Zalasa,**
- **Skarbnika Gminy – Panią Małgorzatę Prasek,**
- **Kierowników jednostek organizacyjnych Gminy,**
- **Kierowników referatów Urzędu Miejskiego.**

Ad.2. Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa – Pani Maria Chmielnicka przedstawiła proponowany porządek obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mieroszowa.
6. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznego przedszkola i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Mieroszków.
8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2016 r.
9. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miejskiej Mieroszowa na I półrocze 2016 r.
10. Sprawozdanie z działalności Komisji Ogólnej za 2015 r.
11. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2015 r.
12. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.
13. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
14. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.
15. Zakończenie obrad.

Ad.3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka poinformowała, że protokół z sesji w dniu 30 grudnia 2015 r. został sporządzony i wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Radni otrzymali również protokół e-mailem.

Nikt nie zgłosił uwag do protokołu.

Protokół został przyjęty 15 głosami „za” (jednogłośnie).

Ad.4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych omówił **Z-ca Burmistrza** a w szczególności :

- pkt 4 w zakresie Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych, gmina pozyskała z „Funduszu Toyoty” dofinansowanie na projekt pod nazwą „Szlaki ekologiczne”. Projekt ten jest realizowany wspólnie z Nadleśnictwem, Zarządem

Parków Krajobrazowych, mierszowską drużyną harcerską, Gimnazjum, Domem Dziecka i Fundacją Dolina Inspiracji. Jest to projekt, który gmina rozpoczyna, natomiast docelowo ma powstać na terenie góry Lesista szlak ekologiczny, na którego trasie ma powstać tzw. leśna klasa, w której będzie można odbywać lekcję ekologii. Pomysł został wysoko oceniony zarówno przez Toyotę, jak i przez wszystkich partnerów i będzie zrealizowany do końca czerwca.

- pkt 8 w zakresie Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Radni zostaną zaproszeni do prac w Zespole ds. Rewitalizacji. W tym spotkaniu będzie uczestniczył Pan Ratuszniak, który jest bardzo kompetentny w tym zakresie ponieważ przeprowadził już wiele takich projektów i ma duże doświadczenie w tym zakresie. Spotkanie zostało już umówione na dzień 2 lutego br. o godz. 12 : 30.

- pkt 2 w zakresie gospodarki nieruchomościami został sprzedany lokal przy ul. Słonecznej w Sokołowsku za kwotę 60 tys. zł. Cena wywoławcza to 41 tys. zł.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem do pkt. 15 w zakresie gospodarki nieruchomościami, gdzie jest zapis : zawarto umowę z firmą Arbiter Spółka Akcyjna na opracowanie studium wykonalności i wniosku aplikacyjnego do projektu „zwiększenie atrakcyjności oferty kulturalnej Mierszowskiego Centrum Kultury poprzez przebudowę biblioteki oraz pomieszczeń przeznaczonych na studio nagrań oraz salę prób” czy ten projekt jest na dofinansowanie ? Dlaczego gmina sama nie złożyła takiego wniosku ? Przecież mamy referat ds. pozyskiwania środków.

Pan Tomasz Szulakowski z Referatu Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska odnosząc się do powyższego pytania powiedział, że to było

kompleksowe studium wykonalności razem z wnioskiem. Wykonanie studium wykonalności jest częścią wniosku aplikacyjnego. W tej chwili jest to tak zlecone, że wszystko robi jedna firma czyli przygotowuje część dotyczącą studium i wypełnia pozostałe części dotyczące wniosku aplikacyjnego.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem czy takie działanie nie podraża kosztów tej całej procedury.

Z-ca Burmistrza Mieroszowa – Pan Wiesław Zalas powiedział, że napisanie studium wykonalności do danej aplikacji – czyli częścią aplikacji jest wniosek, ale również załączniki w postaci studium musi być robione ściśle według wytycznych. Wszystkie współczynniki, które są podane w wytycznych dotyczących danego wniosku są zawsze podawane indywidualnie do każdego rodzaju ogłoszenia np. na drogę muszą być wskazane takie wskaźniki, takie sposoby oddziaływania. W tym studium należało odnieść się do tzw. sfery społecznej na ile takie studia istnieją w okolicy, czy nie zaburzy to gospodarki w tym zakresie ponieważ dotowana z Unii inwestycja nie może wpływać na to, żeby lokalni przedsiębiorcy mieli pogorszone warunki działania. To między innymi zostaje określone w studium, ale do każdego wniosku indywidualnie. Osoba, która to sporządzała musiała zapoznać się z wytycznymi dotyczącymi dokładnie danego wniosku.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z prośbą o przygotowanie na piśmie informacji ile to kosztowało i ile zostało złożonych ofert i z jakimi kwotami.

Następnie **Radna – Pani Maja Sadowy** zwróciła się z pytaniem czego dotyczyło sprawozdanie o udzielonej pomocy publicznej Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej „SANIKOM” Sp. z o.o. siedzibą w Lubawce.

Skarbnik Gminy – Pani Małgorzata Prasek poinformowała, że pomoc publiczna dotyczy faktur, które płacimy Spółce za odbiór odpadów na składowisko. Dla

Sanikomiu jest to rodzaj pomocy publicznej, dlatego gmina musi sporządzać takie sprawozdanie.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem czy te 8 tys. na projekt z Toyoty pozyskali pracownicy Urzędu.

Z-ca Burmistrza powiedział, że też, bo warunkiem uczestnictwa w konkursie było to, że projekt będzie pisany wspólnie przez osobę aplikującą oraz studenta PWSZ. W tym projekcie uczestniczył wydział z Urzędu i studentka z PWSZ, która robiła całą graficzną wizualizację.

Radna – Pani Kamila Milewska odnosząc się do pkt. 7 i 8 w zakresie finansów zwróciła się z pytaniem czy umorzenie dotyczy jak co roku Domu Dziecka.

Z-ca Burmistrza zauważył, że na to pytanie nie może odpowiedzieć ponieważ zabraniają mu przepisy. Są to dwa podmioty.

W związku z tym, że Radnym brakowało strony w materiale postanowili wrócić do tematu sprawozdania po kolejnych dwóch punktach.

Ad.4.Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mieroszowa omówił **Z-ca Burmistrza – Pan Wiesław Zalas**

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do tego protokołu.

Ad.5.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa omówiła **Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka**, informując że dnia 30 grudnia 2015 roku Rada Miejska Mieroszowa podjęła Uchwałę Nr XIX/70/15, na podstawie której uznała skargę złożoną przez Pana D. S. na działanie Burmistrza Mieroszowa za bezzasadną.

Dnia 15 stycznia 2016 r. do Biura Rady Miejskiej Mieroszowa wpłynęło pismo Pana D. S. zawierające wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w trybie art. 101 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U z 2015r., poz. 1515 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym „każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętym przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego”.

Zarzuty podniesione przez wnioskodawcę należy uznać za nieuzasadnione.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż Rada Miejska podjęła uchwałę o uznaniu skargi Pana D. S. za bezzasadną po wnikliwym zapoznaniu się, zarówno ze stanowiskiem i zarzutami podniesionymi przez wnioskodawcę, jak i stanowiskiem przedstawionym przez Burmistrza Mieroszowa. Skarga ta została bowiem omówiona na posiedzeniu Komisji Ogólnej Rady Miejskiej Mieroszowa, która opowiedziała za uznaniem skargi za bezzasadną, a następnie na sesji Rady Miejskiej Mieroszowa. Zauważyć również należy, iż wnioskodawca nie skorzystał z zaproszenia na ww. posiedzenia i tym samym nie przedstawił swojego stanowiska oraz ewentualnych dalszych wyjaśnień w sprawie.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów podniesionych w ww. wezwaniu należy podkreślić, że e-mail z dnia 17 września 2015 r. przesłany za pośrednictwem elektronicznej poczty służbowej przez wnioskodawcę (będącego wówczas pracownikiem Urzędu Miejskiego w Mieroszowie), w którym zwrócił się o usunięcie z dniem 30.09.2015 r. (lub wcześniej) swoich danych osobowych z publicznie dostępnych wykazów danych nie stanowił podstawy do wszczęcia postępowania administracyjnego w trybie przepisów ustawa z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (j.t.Dz.U. z 2016r., poz. 23). Kierowane do administratora danych osobowych żądanie usunięcia danych osobowych nie podlega rozpoznaniu w trybie przepisów kodeks postępowania administracyjnego, albowiem żądanie to nie jest rozstrzygane przez administratora danych osobowych w drodze decyzji administracyjnej (art. 1 pkt 1 KPA). Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 o ochronie danych osobowych (j. t. Dz. U. z 2014 poz.1182 ze zm.) również nie

przewiduje możliwości wszczęcia i prowadzenia postępowania oraz wydawania decyzji administracyjnej przez administratora danych osobowych w zakresie skierowanego do administratora danych żądania usunięcia danych, w tym opublikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej. Oznacza to zatem, że zarzuty wnioskodawcy w zakresie dotyczącym naruszenia przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, w tym przewlekłości postępowania uznać należy za całkowicie nieuzasadnione.

Dodatkowo podkreślić należy, iż na wniosek Pana D. S. zawarty w e-mailu z dnia 17 września 2015r. z Biuletynu Informacji Publicznej usunięto wszystkie jego dane osobowe, z wyjątkiem informacji z dnia 22 września 2014r. o wyniku zakończenia procedury naboru na stanowisko inspektora ds. ochrony środowiska, która nadal widnieje na stronie internetowej www.archiwum.bip.mieroszow.pl w zakładce nabór. Dane te nie zostały usunięte, albowiem Burmistrz Mieroszowa stoi na stanowisku iż brak jest podstaw prawnych do żądania usunięcia tego rodzaju danych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (j. t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1202 ze zm.) informacja o wyniku naboru jest upowszechniana przez umieszczenie na tablicy informacyjnej w jednostce, w której był przeprowadzony nabór, oraz opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej przez okres co najmniej 3 miesięcy. Oznacza to, że informacja o wyniku naboru winna być opublikowana w BIP przez okres nie krótszy niż 3 miesiące. Oznacza to zatem, że termin wskazany w przywołanym przepisie to termin minimalny, a nie maksymalny opublikowania informacji publicznej w BIP.

Istotnym jest również to, że przepisy prawne nie wskazują terminu maksymalnego, w ciągu którego informacja publiczna może być umieszczona w BIP. Inaczej mówiąc nie wskazują terminu po upływie którego informację taką należy usunąć z BIP. Kierując się zatem przepisami Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r., Nr 14 poz. 67) stoję na stanowisku, iż informację o wynikach naboru zawierającą dane skarżącego, która pozostała na stronie internetowej www.archiwum.bip.mieroszow.pl w zakładce nabór należy

zakwalifikować jako dokument (informację) mieszczącą się w kategorii dokumentów zaliczanych do akt osobowych osób zatrudnionych o kategorii archiwalnej BE50. Tym samym dane te mogą pozostać w BIP przez okres jaki jest przewidziany na przechowywanie tego rodzaju dokumentów. Dodatkowo wspomnieć należy, iż informacja o wynikach naboru nie zostaje pozbawiona charakteru informacji publicznej z uwagi na to, że Pan D. S. od dnia 1 października 2015 r. przestał być pracownikiem Urzędu Miejskiego w Mioszowie.

Wnioskodawca został poinformowany o stanowisku Burmistrza Mioszowa w przedmiotowej sprawie. Wobec tego, iż stanowisko Burmistrza Mioszowa nie satysfakcjonowało wnioskodawcy, złożył on skargę do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, do którego wyłącznej właściwości należy wydawanie decyzji administracyjnych i rozpatrywanie skarg w sprawach wykonania przepisów o ochronie danych osobowych (art. 12 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych).

Burmistrz Mioszowa, w toku postępowania wyjaśniającego, na wezwanie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych pismem z dnia 01.12.2015 r. złożył wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Obecnie Burmistrz Mioszowa oczekuje na rozstrzygnięcie tej sprawy przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.

O toczącym się postępowaniu wiedzę posiada również wnioskodawca.

Wskazując na powyższe, wobec tego iż sprawa dotycząca usunięcia danych osobowych wnioskodawcy ze strony internetowej www.archiwum.bip.mioszow.pl z zakładki nabór oczekuje na rozstrzygnięcie przez właściwy organ, tj. Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych – to brak jest podstaw do uznania za uzasadnione żądanie wnioskodawcy zawierające wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

Reasumując brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej Mioszowa, a co za tym idzie odmawia się uwzględnienia wezwania wnioskodawcy.

Następnie **Pani Przewodnicząca** poinformowała, że Pan D. S. dostał powiadomienie o dzisiejszej sesji z którego nie skorzystał. Następnie otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że w piśmie przeczytał, że terminy odpowiedzi były sprzeczne z kpa. Czy wszystkie odpowiedzi na pisma były terminowe ? Ustawa wyraźnie mówi : dwa tygodnie, miesiąc, jeśli nie miesiąc to się powiadamia, że dwa miesiące. Później jest bezczynność, albo milczenie organu.

Kierownik Referatu OPI OI – Pani Beata Brzezińska powiedziała, że kpa rzeczywiście mówi o terminach, które Pan Radny przytoczył, natomiast dotyczy to spraw indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji. Ta sprawa nie była rozstrzygana w drodze decyzji, był to zwykły e-mail wysłany przez pracownika. Do tej sprawy nie stosuje się przepisów kpa.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że to nie ma nic wspólnego z decyzją administracyjną. Pismo każdego obywatela rozpatruje się niezwłocznie czyli za dwa tygodnie. Pan S. powinien dostać odpowiedź niezwłocznie, założmy za dwa tygodnie.

Kierownik Referatu OPI OI – Pani Beata Brzezińska powiedziała, że Pan S. taką odpowiedź otrzymał, co potwierdził w swojej skardze do GIODO.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że w dalszej części pisma ten Pan pisze, że został naruszony art. 35 kpa.

Z-ca Burmistrza – Pan Wiesław Zalas powiedział, że w pracy w naszym urzędzie dąży się do tego, żeby odpowiadać niezwłocznie jak najszybciej się da. Natomiast Pan S. używa różnej formy komunikacji bo tych wniosków jest ponad dziesięć. Jest to bardzo trudne do określenia bo nie raz powtarzają się dwukrotnie pisma z tą samą rzeczą, tylko kierowane w innej formule np. za pomocą e-maila, e – pułapu, poczty i tutaj myślę, że nie zostały naruszone terminy. Można sprawdzić pismo po piśmie czy taki termin został naruszony. Myślę, że dochowujemy wszelkich możliwych starań,

żeby odpowiedzi dla Pana S. były w odpowiednim czasie przekazywane. Konsultujemy je z radcami prawnymi, bo jak widać zagadnienia są albo banalne, albo wysoce skomplikowane. Kpa mówi w wielu momentach o różnego rodzaju terminach, zapisach. Tutaj też mamy do czynienia z Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, który też działa na podstawie innych przepisów i tam też są określone terminy. Nie jest to dla nas problem usunąć z archiwum, natomiast musimy mieć dyspozycję od najbardziej kompetentnej instytucji w tej sprawie jakim jest Generalny Inspektor Danych Osobowych. Pismo do GIODO zostało złożone ponad miesiąc temu i jeszcze nie ma na nie odpowiedzi, co świadczy o skomplikowaniu tego zagadnienia. Nawet nie było informacji o tym, że prosi o przedłużenie terminu na kolejny miesiąc.

Kierownik Referatu OP i OI powiedziała, że GIODO w takiej sprawie powiadamia skarżącego.

Radny –Pan Ryszard Gubernat powiedział, że w piśmie na pierwszej stronie jest taki zapis: przewlekłość prowadzonego postępowania oraz przewlekłość postępowania administracyjnego art. 9, art.12, art. 35, 36 i 61. Czy wszystkie artykuły, które są wymienione w piśmie zostały naruszone ? Z wszystkich pism wynika, że nie, a Pan Svenson twierdzi, że tak.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że wygląda na to, że główną przyczyną konfliktu jest to, że ze strony BIP nie usunięto informacji na temat wyniku naboru i jednocześnie w uzasadnieniu otrzymujemy informację, że dane opublikowane na BIP muszą być przez okres co najmniej 3 miesiące, co oznacza że są określone dolne widełki i nie ma określonych maksymalnych, to dlaczego po tym okresie nie usunęliście Państwo tych danych i nie zaspokoiliście człowieka, dla którego widać, że jest to kwestia ważna. Dlaczego nie zastosowaliście tego przepisu wprost i nie usunęliście tego z BIP – u ? Tutaj nie jest napisane, że to musi wisieć docelowo.

Z-ca Burmistrza Mieroszowa zauważył, że jeżeli sprawa została skierowana do GIODO, to już nie jesteśmy władni podjąć decyzję. Pozostawiamy to w takim stanie

jak jest. Mamy interpretację, że minimalnym okresem jest trzy miesiące, maksymalny nie jest podany więc wystąpiła taka sytuacja. Gdyby Pan zwrócił się do nas w innej formie, nie poprzez inspektora danych osobowych, to być może inaczej by się postąpiło, natomiast teraz nie byłoby dobrze żebyśmy bez dyspozycji Generalnego Inspektora działali.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że Pan S. zanim zwrócił się do GIODO, zwrócił się do Urzędu z prośbą czy z wnioskiem o usunięcie tych informacji, bo to wynika z korespondencji. Z ostatnich grudniowych wyjaśnień Pana Burmistrza w tej sprawie wynikało, że to Urząd zwrócił się do GIODO, a tutaj czytamy coś zupełnie odwrotnego, że to Pan S. złożył skargę do GIODO, a Urząd kontynuując tą kwestię odpowiedział na zarzuty.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem do Pani Radczyni dlaczego przedmiotem skargi do Rady Miejskiej jest przewlekłość prowadzonego postępowania oraz naruszenie części zapisów kpa przez Burmistrza Mieroszowa.

Radczyni – Pani Słowik - Jurkin powiedziała, że nie może odpowiedzieć na pytanie, dlaczego przedmiotem skargi jest taka treść a nie inna ponieważ autorem skargi nie jest Burmistrz ani żaden z pracowników Urzędu, tylko autorem skargi jest Pan D. S., który sformułował jakieś swoje zastrzeżenia i wskazał takie naruszenia, które w naszej ocenie nie wystąpiły. Argumentacja z tym związana zawarta jest w uzasadnieniu tej uchwały. Takie jest stanowisko Pana Burmistrza i Urzędu. Niewątpliwie sprawa jest nie do końca wyjaśniona w sensie prawnym, stąd oczekujemy na stanowisko GIODO w tym zakresie i sprawa byłaby jasna. Skargę do GIODO nie złożył Pan Burmistrz, my tylko ustosunkowaliśmy się do zarzutów i złożyliśmy wyjaśnienie i oczekujemy na rozstrzygnięcie tej kwestii.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zapytał Radczyni jak zinterpretuje słowa z pisma : „to co wyżej opisują państwo nie było przedmiotem skargi. Przedmiotem skargi było rażące naruszenie przepisów kpa przez Burmistrza Mieroszowa, którym jest między

innymi prowadzenie postępowania przez prawie już cztery miesiące i nie informowanie stron o postępach”.

Radczyni – Pani Anna Słowik Jurkin powiedziała, że nie ma wpływu na to, co ktoś napisze. W skardze jest stanowisko tego Pana, jakieś jego odczucia, do których Pan Burmistrz się odniósł. Sprawa na dzień dzisiejszy rozbija się tylko i wyłącznie o dane osobowe Pana S., nazwiska i imienia, które jeszcze posiadał przed zmianą i które są jeszcze umieszczone w archiwum BIP-u, są to dane, które pojawiły się tam z związku z tym, że Pan ten startował w konkursie na inspektora w jednym z referatów. Wszystkie pozostałe dane osobowe tego Pana zgodnie z jego wnioskiem niezwłocznie zostały usunięte. Jedyne dane jakie pozostały i o to ta cała sprawa się rozbija, to są te dane, które widnieją na stronie archiwalnej w zakładce „nabór”. Burmistrz nie zdążył zareagować na zastrzeżenia, ponieważ ten Pan zdążył w międzyczasie złożyć skargę do GIODO. Ten Pan generalnie codziennie wysyła e-maile i codziennie wysyła zastrzeżenia, na które Urząd nawet nie jest w stanie odpowiedzieć. W naszej ocenie jest tutaj niejasność w przepisach prawa. Dane, które są związane z naborem – nie ma nigdzie zapisu, że jest obowiązek ich usunięcia i w jakim celu. Stąd oczekujemy rozstrzygnięcia tej kwestii przez uprawniony do tego organ czyli przez GIODO. Dla mnie nie zrozumiała jest postawa tego Pana ponieważ sam złożył tam skargę, uważa, że doszło do naruszenia pewnych przepisów i to rozumiem, ale zamiast poczekać na rozstrzygnięcie tej kwestii przez właściwy organ to wręcz torpeduje Urząd codziennymi wnioskami i skargami. Dostał wyraźną informację, że oczekujemy, że tą kwestię rozstrzygnie uprawniony organ. W mojej ocenie należałoby poczekać na rozstrzygnięcie skoro sam zainicjował to postępowanie.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwracając się do Radczyni zauważył, że go irytuje takie stwierdzenie, że przez Radę Miejską w Mieroszowie został naruszony art. 24 ustawy kpa.

Pan Gubernat przyznał, że wprowadzić nie zna zapisów art. 24 ale nie chciałby, żeby pisano że źle zrobił, albo źle zagłosował.

Pani Radczyni odnosząc się do powyższego powiedziała : w naszej ocenie administrator danych osobowych, jeżeli osoba zwraca się o usunięcie danych osobowych, czy też nie wyraża zgody na ich dalsze przetwarzanie, to usunięcie tych danych nie odbywa się w formie decyzji administracyjnej w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Również ustawa o ochronie danych osobowych nie przewiduje wydania decyzji administracyjnej w kwestii usunięcia przez administratora danych – a my tutaj występujemy w roli administratora nie przewiduje możliwości wydania decyzji administracyjnej, stąd trudno tutaj mówić o przewlekłości postępowania administracyjnego, czy też o naruszenie jakiegokolwiek przepisu kpa w tej sytuacji. Zawsze osoba, która jest niezadowolona, to ten swój żal gdzieś tam próbuje przełożyć na papier, natomiast Radni nie powinni odbierać tego w jakiś osobisty sposób.

Na wątpliwości **Radnej – Pani Kamili Milewskiej** odpowiedzi udzieliła Pani Radczyni, która powiedziała, że ta sprawa nie jest jasna w świetle przepisów prawa, stąd chcemy żeby tą kwestię rozstrzygnął nam właściwy organ. Minimalnie ogłoszenie musi być trzy miesiące natomiast nie ma okresu maksymalnego i nie ma jasnych przepisów prawa chcemy, żeby organ właściwy rozstrzygnął nam tą kwestię także na przyszłe przypadki, bo mogą w przyszłości pojawić się też inne osoby, które będą żądały usunięcia danych osobowych.

Radna – Pani Kamila Milewska zwróciła się z pytaniem jak długo GIODO rozstrzyga taką sprawę.

Radczyni – Pani Anna Słowik - Jurkin odpowiadając na powyższe pytanie powiedziała, że GIODO powinno tutaj stosować kpa, czyli w ciągu miesiąca a w sprawach bardziej skomplikowanych do 3 miesięcy. Do czasu rozstrzygnięcia przez GIODO kierujemy się w tym przypadku przepisami o archiwizacji i tym jak długo możemy przechowywać dane pracowników i uważamy, że na ten moment nie mamy obowiązku usunąć tych danych. Być może zdarzyłoby się tak, żebyśmy te dane usunęli, tylko ten Pan zdążył już złożyć skargę do GIODO i ta sprawa zawisła przed

właściwy, organem więc uznaliśmy, że skoro jest to przed właściwym organem, są wątpliwości prawne, które występują również w całej Polsce, dlatego chcemy żeby ta sprawa była wyjaśniona.

Kierownik Referatu OPiOI powiedziała, że jak już toczyło się postępowanie przed GIODO to nie mogliśmy podjąć innej decyzji. Musimy poczekać na tą decyzję GIODO bo co będzie jeśli GIODO uzna, że ta informacja powinna pozostać na BIP-ie, a my ją wcześniej usuniemy. Alternatywna sytuacja jest z oświadczeniami majątkowymi gdzie ustawa mówi, że oświadczenia majątkowe radnych oraz kierowników jednostek organizacyjnych zamieszcza się na BIP-ie, ale nie mówi kiedy należy je usunąć. W tym zakresie jest luka prawna, stąd cały szereg wątpliwości.

Radna – Pani Maja Sadowy spytała co będzie w sytuacji jeżeli GIODO powie, że te dane powinny być usunięte i czy nie należałoby jednak pochylić się nad wnioskiem tego Pana, bo czy wszelkie wątpliwości wynikające z braku przepisu nie powinny być rozstrzygane na korzyść strony.

Pani Radczyni powiedziała, że to nie jest prawo karne.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że ma przeczucie, że nie próbujemy wyjść naprzeciw prostym oczekiwaniom człowieka, bo czytając wprost ten przepis i widząc dolne widełki tego okresu nasuwa się proste pytanie dlaczego nie zrobiliśmy tego po trzech miesiącach. Dziś czekamy na rozstrzygnięcie GIODO. Może warto nieraz nie eskalować problemu tylko usunąć dane na prośbę wnioskodawcy, a gdyby decyzja GIODO była inna, to wytłumaczyć GIODO, że Urząd wyszedł naprzeciw temu człowiekowi.

Pani Radczyni powiedziała, że nie uważa, żebyśmy eskalowali problem ponieważ w konkretnych sprawach są powołane konkretne organy do rozstrzygania spraw. Pan S. chce żeby ta sprawa została rozstrzygnięta przez uprawniony organ i my również. Jeśli chodzi o decyzje GIODO to my też się zapoznamy z tą decyzją i

argumentacją i być może albo uznamy ją za prawidłową i postąpimy zgodnie z decyzją, ale może być też tak, że będziemy mieć odmienne stanowisko i odwołamy się od tej decyzji, żeby ta kwestia została rozstrzygnięta raz na zawsze. Interpretacja o której mówi Pani Radna nie występuje w przepisach prawa i dla mnie jest niezrozumiała, żeby na korzyść taką kwestię rozstrzygnąć. Przepis mówi o okresie minimalnych, więc nie widzę powodu dla którego po trzech miesiącach należałoby te dane usunąć. Po to jest BIP, po to jest przejrzystość administracji, że różne informacje są umieszczane.

Radna – Pani Maria Chmielnicka zauważyła, że w piśmie Pan D pisze : „Burmistrz Mieroszowa do dnia dzisiejszego nie powiadomił minie w żaden sposób o toczącym się postępowaniu, nie mam informacji dlaczego nie usunięto”. Czy jest to prawdą, co Pan tutaj pisze ?

Kierownik – Pani Beata Brzezińska powiedziała, że Pan D. S. pierwszego e-maila wysłał na adres Urzędu kolejne cztery e-maile zostały skierowane bezpośrednio do informatyka. To nie jest oficjalna droga. Gdyby nie był pracownikiem nawet nie znałby takiego adresu e-mail. Miał wielokrotnie udzielane informacje telefonicznie przeze mnie, przez Pana Burmistrza, przez Biuro Rady Miejskiej Ir również otrzymał pisemną informację. W skardze do GIODO sam wskazał, że otrzymał lakoniczną odpowiedź. Lakoniczną ponieważ ona go nie zadawała.

W związku z zakończeniem dyskusji w tym punkcie **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XX/86/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa została podjęta 10 głosami „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymującymi się”.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 4 do tego protokołu.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami (ciąg dalszy).

Radny – Pan Ryszard Gubernat odnosząc się do pkt 9 w zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska zwrócił się z pytaniem czy na terenie gminy są jakieś cmentarze wojenne.

Z-ca Burmistrza wyjaśnił, że są miejsca, które są objęte współpracą w tym zakresie. Gmina otrzymuje co roku dofinansowanie na miejsce, które znajduje się na cmentarzu komunalnym.

Pan Tomasz Szulakowski dodał, że to jest roczna dotacja, która jest przeznaczana na zakup zniczy, kwiatów i remontów.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła uwagę, że nie została przedstawiona Radnym precyzyjna kwota w związku ze świadczeniem usługi transportu zbiorowego.

Radna – Pani Kamila Milewska odnosząc się do pkt 4 w zakresie Gospodarki Przestrzennej zwróciła się z pytaniem czego dotyczy umowa z Smilebus Transport Osób.

Z-ca Burmistrza – Pan Wiesław Zalas powiedział, że to jest nowy przewoźnik, który wystąpił o skorzystanie z przystanków na terenie gminy.

Radna – Pani Kamila Milewska odnosząc się do pkt 8 w zakresie Gospodarki Przestrzennej zwróciła się z pytaniem dlaczego odbyła się kontrola lokali wyborczych w Sokołowsku i w Unisławiu Śląskim pod kątem dostosowania dla potrzeb wyborców niepełnosprawnych.

Z-ca Burmistrza odpowiadając na powyższe pytanie powiedział, że gmina na mocy odpowiednich przepisów jest zobowiązana do posiadania 50% z wszystkich lokali

takich, z których może skorzystać osoba niepełnosprawna i co roku jesteśmy zobligowani do zbliżania się do tej średniej i brakuje nam jeszcze jednego lokalu, żeby mieć te 50%.

Radny – Pan Wojciech Oleszkiewicz odnosząc się do pkt. 5 w zakresie Gospodarki Przestrzennej zwrócił się z pytaniem jak dużo osób podpisało petycję dotyczącą zamknięcia ul. Kwiatowej dla ruchu samochodowego.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że tych podpisów jest około 300.

Radny – Pan Wojciech Oleszkiewicz zauważył, że tam nie mieszka tak dużo osób.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz odnosząc się do pkt 7 tj. przedstawienia kosztów dostawienia 1 słupa oświetleniowego w Sokołowsku i 2 słupów w Rybnicy Leśnej zwróciła się z pytaniem czy to wynika z wniosków, które wpłynęły od mieszkańców, czy z inwentaryzacji gminy.

Pan Tomasz Szulakowski powiedział, że to wynikało z wniosków złożonych przez mieszkańców.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz złożyła wniosek w imieniu mieszkańców ul. Radosnej w Sokołowsku o ustawienie punktów oświetleniowych na tej ulicy ponieważ rozmowy na ten temat kończyły się stwierdzeniem, że gmina nie ma środków na to. W tej chwili przy tej ulicy mieszka pięć rodzin, w tym trzy rodziny z dziećmi a ulica jest zupełnie nieoświetlona i jest tam niebezpiecznie szczególnie kiedy jest ciemno.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka zwróciła się z pytaniem co z lampą, bo słup jest przy ul. Wojska Polskiego. Ta sprawa ciągnie się prawie rok, a tam chodzi o kwestie zamontowania tylko lampy. Mieszkańcy mieli obiecano, że zostanie to zrobione.

Pan Tomasz Szulakowski zauważył, że tam nie jest kwestia zamontowania tylko lampy, ale trzeba jeszcze wykonać dodatkową linię zasilającą oświetlenie i koszt tego to około 20 tys. zł.

Radny – Pan Ryszard Sierakowski przypomniał, że już w tamtym roku wystąpił z wnioskiem o wykonanie oświetlenia przy ul. Hożej. Wniosek nie został uwzględniony stąd prośba, żeby teraz wziąć to pod uwagę. Tam też jest nieoświetlony przystanek autobusowy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz odnosząc się do pkt. 12 w zakresie Gospodarki Przestrzennej zwróciła się z pytaniem czy zapowiedź z przed tygodnia na temat tego, że będą zlecane audyty energetyczne dla budynków użyteczności publicznej czy to jest nadal aktualne, czy coś w tej sprawie zostało zrobione.

Z-ca Burmistrza – Wiesław Zalas powiedział, że to jest aktualne. Poszło wystąpienie do wykonawcy o sporządzenie takich audytów.

Pan Tomasz Szulakowski powiedział, że wykonawca złożył ofertę na kwotę 6 tys. zł .

Radny – Pan Jan Bednarz powiedział, że mieszkańcy Golińska zgłaszają brak oświetlenia przystanku autobusowego w kierunku Wałbrzycha.

Z-ca Burmistrza powiedział, że zarówno mieszkańcy jak i Radni mogą składać wnioski o dodatkowy punkt oświetleniowy, ale to są bardzo różne koszty od banalnych po koszty 20 tys. zł. Nad tym wszystkim trzeba się naprawdę zastanowić, bo to są wysokie kwoty, natomiast bardzo chętnie będziemy widzieli od Państwa wnioski, które posłużą do wytyczania kolejnych etapów. Gmina jest w trakcie projektu

związanego z modernizacją oświetlenia w gminie, być może uda się wpleść wnioski w ten projekt.

Radny – Pan Ryszard Sierakowski powiedział, że z informacji od pana burmistrza okazuje się, że to się nie uda bo projekt dotyczy tylko wymiany a nie dodatkowych punktów.

Radna – Pani Maja Sadowy odnosząc się do pkt. 13 sprawozdania zwróciła się z pytaniem jakie są warunki umowy na odśnieżanie z ZGKiM.

Skarbnik Gminy – Pani Małgorzata Prasek powiedziała, że tam są ustalone stawki roboczogodziny dla sprzętu i dla pracownika.

Pan Tomasz Szulakowski dodał, że kwota za usługę była poniżej kwoty przetargowej.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z prośbą o kopię tej umowy.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem na jaki okres została podpisana ta umowa.

Skarbnik Gminy – Pani Małgorzata Prasek powiedziała, że umowa na odśnieżanie była podpisana na 2 lata, a umowa na odśnieżanie chodników jest podpisana po raz pierwszy.

Radny – Pan Ryszard Gubernat poparł wniosek Pana Bednarza ponieważ tam, przy drodze krajowej nie ma oświetlenia od 15 lat.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca Rady Miejskiej przeszła do omawiania kolejnego punktu.

Ad.6.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznego przedszkola i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Mieroszów.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie brał udziału w dyskusji.

Wobec powyższego **Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XX/87/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30 stycznia 2016 r. w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznego przedszkola i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Mieroszów została podjęta 14 głosami „za”.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 5 do tego protokołu.

Ad.7.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2016 r. omówił **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Szmulik.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radna – Pani Maja Sadowy zauważyła, że w kwietniu przy kontroli dojazdów dzieci do szkół należałoby zmienić okres czasowy i odnieść się do pełnego roku szkolnego.

Radny – Pan Ryszard Gubernat poparł propozycję Radnej – Pani Sadowy i zgłosił wniosek żeby ta kontrola objęła okres 01.01.2015 do 31.12.2015.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła uwagę, że to jest umowa na przewóz dzieci szkolnych do szkół więc nie obejmuje okresu dni wolnych od szkoły, ferii, wakacji, dlatego należałoby brać pod uwagę okres obowiązywania umowy i najbardziej bieżące dane, czyli półrocze szkolne.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że bilety szkolne sprzedaje się również w okresie wakacyjnym. W tamtej kadencji powstał problem dlatego są pobierane opłaty od dzieci za bilety miesięczne w okresie wakacyjnym. Tak było w poprzedniej kadencji

Pan Jerzy Wojtasik powiedział, że Radni mogą uzyskać materiały związane z dowozem dzieci do szkół za rok szkolny i rok budżetowy. Co miesiąc składane jest zamówienie na bilety miesięczne przez dyrektorów szkół. W okresie wakacyjnym nie ma biletów miesięcznych.

Wniosek Pana Ryszarda Gubernat został przyjęty 7 głosami „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi się”.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie .

Uchwała Nr XX/88/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2016 r. została podjęta 13 głosami „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 6 do tego protokołu.

Ad.8.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miejskiej Mieroszowa na I półrocze 2016 r. omówiła Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji

Wobec powyższego **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XX/89/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miejskiej Mieroszowa na I półrocze 2016 r. została podjęta 13 głosami „za” (jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 7 do tego protokołu.

Ad.9.Sprawozdanie z działalności Komisji Ogólnej za 2015 r. omówił Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie brał udziału w dyskusji.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do tego protokołu.

Ad.10.Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2015 r. omówił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Szmulik

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radna – Pani Maja Sadowy, powiedziała że ma kilka uwag i sprostowań do tego sprawozdania w części dotyczącej niezrealizowanych kontroli. W sprawozdaniu jest napisane, że nie zostały zrealizowane kontrole dotyczące wyboru dostawców i kontroli wyjazdów służbowych, proponuje żeby to zmienić i napisać nie zakończenie kontroli, ponieważ my jako Komisja Rewizyjna fizycznie rozpoczęliśmy pracę nad tymi dwoma tematami, prowadziliśmy dość mocno zaawansowaną korespondencję z Panem Burmistrzem w temacie tych dwóch kontroli. To, że one nie zostały zrealizowane do końca nie znaczy, że nie zostały rozpoczęte. Poza tym w części pierwszej, tam gdzie jest napisane, jakie kontrole Komisja Rewizyjna przeprowadziła proponuję w pkt. 6 wpisać kontrole racjonalności zatrudnienia w OPS. Wtedy to będzie tworzyło wspólną całość, bo Komisja Rewizyjna fizycznie zakończyła kontrolę w OPS-ie protokołem. To, że nie został on przyjęty przez Dyrektora OPS nie znaczy, że kontrola nie była przeprowadzona. Protokół podpisali wszyscy członkowie Komisji.

Ponadto Pani Maja Sadowy zwróciła się o poprawienie fragmentu gdzie jest mowa, że do dnia dzisiejszego nie wpłynęło sprostowanie ponieważ odniesienie do uwag razem z Panią Wiceprzewodniczącą złożyliśmy. Dlatego proszę przynajmniej napisać, że odniesienie do uwag było przygotowane ale nie było podpisane przez pełen skład Komisji. Jeden z członków Komisji wniósł zdanie odrębne do protokołu a dwóch członków nie podpisało odniesienia do uwag, natomiast my z Panią Wiceprzewodniczącą takie odniesienie przygotowałyśmy, z którym mogli się zapoznać Radni, a które Pan Burmistrz i Pani Dyrektor otrzymali.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz powiedziała, że chciałaby się odnieść do protokołu z przeprowadzonej kontroli i do tego co powiedziała Pani Maja Sadowy. Jeżeli mówimy o zrealizowanych kontrolach, to jest to kontrola zakończona podpisanym protokołem i nie można mówić że rozpoczęto bo to jest jakby tryb pracy Komisji Rewizyjnej. Natomiast jeżeli mówimy o zrealizowanych kontrolach to one powinny się zakończyć podpisanym protokołem

pokontrolnym. W przypadku wymienionych tematów te kontrole nie zostały zakończone protokołem pokontrolnym przedstawionym Radzie, dlatego to jest odpowiednie sformułowanie i przedstawienie sprawy. Chciałabym znać powody nie przedstawienia tych protokołów Radzie ponieważ członkowie Komisji Rewizyjnej zrezygnowali z pełnienia swoich funkcji i w dniu 30 listopada 2015 r. i został tylko miesiąc na to, żeby przedstawić Radzie protokoły z przeprowadzonych kontroli, natomiast jest połowa niezakończonych kontroli. Jaki jest tego powód ?

Radna – Pani Maja Sadowy zauważyła, że nie prosiła o to, żeby zapisać, że kontrole zostały zrealizowane, tylko o to, że nie zostały zakończone. To fakt, że w większości planu pracy na II półrocze Komisja nie zrealizowała, natomiast nie oznacza to, że Komisja nie pracowała w tym czasie, ponieważ Komisja utknęła w temacie OPS-u. Pani Wiceprzewodnicząca powinna to wiedzieć ponieważ uczestniczyła w dość burzliwym spotkaniu w tym temacie, mającym duże znaczenie w rezygnacji nas wszystkich z funkcji członków Komisji Rewizyjnej. Doskonale Państwo wiecie ile czasu i energii włożyliśmy w to, żeby Radzie i Panu Burmistrzowi przedstawić rzetelny i miarodajny protokół. Być może przeceniliśmy swoje siły co do tego, ile nas będzie to kosztowało czasu, energii i pracy sporządzenie tego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że nie prosiła o ad vocem tylko o konkretną odpowiedź, a odpowiedź jest niepełna, bo Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej odpowiedzialną z organizację pracy Komisji powołanej przez Radę Miejską obligował plan pracy zatwierdzony uchwałą Rady Miejskiej. Organizacja pracy Komisji nie podlegała opinii Radnych, tylko efekty pracy. Moja obecność na jednym z posiedzeń była już po przeprowadzonej kontroli w Ośrodku Pomocy Społecznej i przedłożonym protokole, który został bezwzględną większością Rady Miejskiej wyłączony z porządku obrad z uwagi na wątpliwości co do prawidłowości przeprowadzonej kontroli. Wnioskiem Radnych którzy postanowili zdjąć ten protokół z porządku obrad było sporządzenie przez Komisję Rewizyjną protokołu, który będzie odnosił się do uwag. Natomiast Państwo podjęliście własną ścieżkę postępowania i przygotowaliście odniesienie do uwag Pani Dyrektor, które nie można traktować jako ważny dokument

Komisji Rewizyjnej ponieważ Komisja liczy pięciu członków a podpisało się dwóch, więc zabrakło co najmniej jednej, żeby uznać za dokument, który Komisja przedstawia Radnym. Co do nie zakończenia kontroli, które obejmowały 5 tematów wynikających z planu pracy jeszcze dochodzi temat nie ustosunkowania się do wniosków Radnych co do kontroli w OPS-ie. Dlatego była prośba do Pani Przewodniczącej o wyjaśnienie.

Radna – Pani Kamila Milewska powiedziała, że to, że pod wyjaśnieniami podpisało się 2 członków Komisji Rewizyjnej nie oznacza, że tego nie było. Ten dokument odnosił się do zarzutów Pani Dyrektor OPS – u do protokołu. Jeżeli chodzi o niezrealizowanie planu pracy to Pani Wiceprzewodnicząca Rady dobrze wie, że przepychanki, bo to nie można było nazwać współpracą, trwały bardzo długo.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że przygotowany przez Panie materiał nie został przedstawiony Radzie Miejskiej jako materiał Komisji Rewizyjnej i to nie budzi wątpliwości i ta kontrola też nie została zakończona.

Radna – Pani Maja Sadowy zauważyła, że w listopadzie 4 członków Komisji Rewizyjnej podało się do dymisji, dlatego ta Komisja w takim składzie nie funkcjonowała. My przygotowałyśmy odniesienie się do uwag Pani Dyrektor i absolutnie nie oczekujemy tego, że Rada uzna to za stanowisko Komisji Rewizyjnej. Możecie to Państwo potraktować jako stanowisko odrębne, wyłącznie moje i Radnej Kamili Milewskiej. Natomiast nie mogę zgodzić się z tym, że stanowisko nie zostało wypracowane. Ono zostało wypracowane przez dwie osoby z dawnego składu Komisji Rewizyjnej.

Radna – Pani Kamila Milewska zwróciła uwagę na to, że kiedy składały swoje odrębne stanowisko Komisja już nie funkcjonowała więc trudno, żeby tych troje członków miało się pod tym podpisać.

Radny – Pan Henryk Hnatiuk zauważył, że Panie mają prawo mieć odrębne zdanie. Wykonały pracę i to jest naprawdę solidna praca, a czy są tam jakieś wątpliwości to jest już odrębny temat.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że zarówno Radni, Rada Miejska jak i Komisje działają w obszarze prawa i demokracji. W demokracji, żeby uznać jakieś stanowisko Rady lub Komisji musi ono być podpisane przez większość i nie ma się tutaj o co sprzeczać. Tak jest również w przypadku uchwał, które przechodzą większością. To, że paru radnych przygotowuje uchwałę i ona nie zostanie uznana, bo nie ma większości, to nie znaczy, że ona obowiązuje. To samo dotyczy odniesienia się dwóch członków Komisji. Fakty są faktami, nie został zrealizowany plan pracy Komisji, nie została zakończona kontrola w OPS-ie. Teraz mówimy o sprawozdaniu z przeprowadzonych kontroli, w którym trzeba przedstawić stan faktyczny.

Radny – Pan Wojciech Oleszkiewicz powiedział, że skoro stara Komisja działała w swoim składzie 11 miesięcy i nie zdążyła zrobić sprawozdania, to nowi członkowie Komisji sporządzili sprawozdanie na bazie tego, co zostało przedstawione i udokumentowane.

Z-ca Burmistrza powiedział, że stan, który został opisany przez Radnego Pana Szmulika w sprawozdaniu odzwierciedla to, co miało miejsce. Tutaj nie ma ocen czy Komisja działała prawidłowo. Należy pozostawić to sprawozdanie w takiej formie jakiej jest bo odzwierciedla stan rzeczywisty.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka zwróciła uwagę, że w ostatnich słowach sprawozdania, gdzie jest mowa o odwołaniu czterech członków Komisji i powołaniu nowych członków został dopisany Pan Dariusz Szmulik. Podjęta uchwała nie dotyczyła całego składu tylko uzupełnienia, dlatego należy tam wykreślić Radnego – Pana Szmulika, a potem można dopisać, że Pan Szmulik został wybrany na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 9 do tego protokołu.

Ad.12.Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że została złożona jedna interpelacja, na którą została udzielona odpowiedź, ale nie została jeszcze wykonana.

Ad.13.Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.

Radny – Pan Dariusz Smulik odczytał interpelację dotyczącą utwardzenia części drogi szutrowej przy ul. Leśnej w Mieroszowie.

ww. interpelacja stanowi załącznik nr 10 do tego protokołu.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że ma przed sobą program wyborczy Pana Burmistrza gdzie jest napisane gmina nowej jakości. Mam przed sobą oświadczenie mieszkańca gminy, który zwrócił się do OPS po pomoc finansową na zakup węgla. Odmówiono mu twierdząc, że OPS nie ma pieniędzy. W styczniu br. ponownie zwrócił się po taką pomoc i wtedy jedna z Pań kazała mu się zwrócić do Radnego – Pana Ryszarda Gubernata. To jest skandal, składałem to oświadczenie na piśmie.

Ww oświadczenie stanowi załącznik nr 11

Z-ca Burmistrza powiedział, że ta sprawa zostanie wyjaśniona, po rozmowie i wysłuchaniu drugiej strony.

Radny Pan Ryszard Gubernat złożył zapytania na piśmie, w których wnioskuje o odpowiedź :

- jakie jest saldo konta na 30.01.2016 r.
- jaki jest stan linii kredytowej wynikający z § 13 uchwały budżetowej na 2016 r.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział : ponieważ z Radnym – Panem Szmulikiem w listopadzie jeździliśmy po miejscach, które wskazał nam były Burmistrz – Pan Fedoruk, który określił jednoznacznie, że w tych miejscach ucieka woda, której jak się później dowiedziałem ucieka ponad 70% pod ziemię, ponieważ nie widzę żadnych reakcji na to nasze wspólne działanie, chciałem się zapytać o wodę, którą Pan Fedoruk obliczył na ponad 1, 5 mln. litrów niżej kiosku, która ucieka do rzeki. Jakie w tym względzie zostały poczynione rozpoznanie, czy też inwestycje? Czy ktoś to w ogóle wziął po uwagę ?

Radny – Pan Dariusz Szmulik uzupełnił, że prawdopodobnie woda, która ucieka do rzeki nie jest z naszego systemu zamkniętego. Możliwe, że jest to odnoga jakiegoś strumienia lub jakiś inny ciek wodny. Nie mamy pewności, nie stwierdzamy faktu.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zauważył, że to już trwa trzeci miesiąc, a my dalej nie wiemy jak to jest z tą wodą. Według informacji od ludzi ta woda cieknie ze starego wodociągu.

Z- ca Burmistrza powiedział, że sprawa jest ważna i w tej sprawie odbyło się kilka spotkań łącznie z dwukrotnym zaproszeniem Pana Fedoruka, z którym spotkał się Pan Burmistrz i Prezes ZGKiM. Były na tych spotkaniach poruszane kwestie, które Panowie przygotowaliście. Gdyby Pan Gubernat chciał jakiegoś szczegółowego raportu w tej sprawie, to jesteśmy w stanie przygotować co podjęto i czy zbadano konkretnie to miejsce. Myślę, że na następnej Komisji, jeżeli Pan Przewodniczący chciałby, żebyśmy się nad tym tematem pochyłili, to można przygotować dość szczegółowy raport, łącznie z tym, że zaprosimy Pana Prezesa ZGKiM. Jest zakupiona koparka, dzięki której już parę rzeczy udało się zrobić związanych z wyciekami wody. Jeżeli Pan Przewodniczący wprowadzi taki punkt do obrad komisji, to przygotujemy się.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że nie wie dlaczego na posiedzeniach nie ma kierowników jednostek organizacyjnych. Nie było w tamtej kadencji takich sytuacji.

Z-ca Burmistrza – Pan Wiesław Zalas powiedział, że jeżeli chodzi o dzisiejszą sesję to są kierownicy referatów do dyspozycji. Wina jest tylko i wyłącznie po mojej stronie. Nie kierowników ponieważ jesteśmy w trakcie kontroli z RIO i bardzo dużo tematów jest przygotowywanych przez Kierowników, ale są do dyspozycji Rady. Byli na początku sesji, tam gdzie mieliście państwo pytania do sprawozdania z realizacji zadań Burmistrza. Teraz też mogą przyjść jeżeli jest taka potrzeba. Co do ZGKiM i MCK zwrócę się dość stanowczo żeby chociaż przedstawiciel danej jednostki był na każdym posiedzeniu.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że jemu nie chodziło o kierowników urzędu tylko o kierowników jednostek organizacyjnych.

Radny – Pan Ryszard Sierakowski odnosząc się do problemu wody w gminie powiedział, że faktycznie nie ma dnia, żeby ktoś nie narzekał na brak wody

Z-ca Burmistrza powiedział, że dlatego, że jest to ważny temat należy go omówić na Komisji jako osobny punkt.

Radny – Pan Ryszard Gubernat, powiedział że jest problem z brakiem policji na terenie gminy, są okradane komórki itd., czy nie lepiej by było przenieść pkt. z maja dotyczący bezpieczeństwa publicznego w gminie na luty, bo jak przyjdą ci panowie w niebieskich mundurach – tak było niestety – wszyscy milczą, a jak ich nie ma to wszystko jest źle, nie ma posterunku, nie ma komisariatu, nie ma patroli. Zróbmy to może w lutym bo jak będziemy czekać do maja, to temat się przesunie a zdarzeń może być jeszcze więcej.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z zapytaniem na piśmie. Pierwsze dotyczy powołania członka rady nadzorczej w TBS-ie, drugie o koreferat odnoszący się do raportu oddziaływania na środowisko dalszego wydobycia złoża Rybnica Leśna, trzecie do osoby, która ten koreferat sporządziła.

Zapytania stanowią załącznik nr 12 do tego protokołu

Radny – Pan Ryszard Sierakowski zwrócił się z pytaniem co dalej z TBS-em.

Z-ca Burmistrza Mieroszowa powiedział, że stanowisko, które tutaj zaprezentował Pan Prezes wzbudziło wiele Państwa kontrowersji, trudna jest rozmowa z tym człowiekiem, natomiast myślę, że stanowisko będzie wypracowane przez Państwa Radnych i Burmistrz przychyli się do tego, co państwo zasugerujecie. Ja mogę powtórzyć tylko jakie są rozwiązania, bo jeżeli chcecie państwo znać moje zdanie i zdanie Pan Burmistrza to możemy je przedstawić. Z ostatnich naszych rozmów wynikało, że dobrze by było, żeby budynek powstał, nie stać gminy na dzisiaj, żeby budować garaże, zwłaszcza że Pan Prezes będzie brał za to czynsz a my będziemy partycypować 400 czy 500 tys. zł w budowie garaży. Dlatego o tych garażach możemy pomyśleć w formie innej. Nad tymi rozwiązaniami możemy pomyśleć później. W ogóle zaniechanie budowy to jest dla gminy pewnego rodzaju strata. Prawdą jest, że za każdym razem przekazując działkę, wpłacając pieniądze obejmujemy udziały w tej firmie, natomiast zbycie tych udziałów nie jest rzeczą prostą i jest niepewność czy my odzyskamy te pieniądze i ile na tym stracimy. W państwa kompetencji jest podjęcie decyzji, którą my wykonamy. Są trzy warianty, my się przychyłamy do tego drugiego – wybudować ten dom z dwoma garażami. Prezes czeka na pilną odpowiedź.

Radny – Pan Dariusz Szmulik wrócił do propozycji złożonej przez Pana Gubernat odnośnie stanu bezpieczeństwa publicznego w gminie i zaproponował, żeby skonsultować to z Panem Burmistrem, którego dzisiaj nie ma.

Z-ca Burmistrza powiedział, że gmina wystąpiła do Komendanta Wojewódzkiego. Według mojej wiedzy Burmistrz jutro udaje się do Komendanta Głównego w tej sprawie, być może będziemy występować do Ministerstwa, bo jest to bardzo ważna sprawa i tutaj Pan Burmistrz podejmuje bardzo mocną inicjatywę.

Radny – Pan Dariusz Szmulik powiedział, że w związku z wypowiedzią Pana Z-cy Burmistrza nie wie czy termin luty będzie odpowiedni, chodzi o to, żeby nie wychodzić przed szereg. Można omówić ten temat w marcu i do tego czasu pozyskać całość materiału.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że chciał poprawić tylko bezpieczeństwo obywateli a nie poprawimy. Przecież my ten temat omawiamy już 16 czy 17 miesięcy i nic z tego nie wynika. Ja się nie upieram, tylko chcę ten termin przesunąć, żeby nas ci panowie uświadomili na czym stoimy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zaproponowała, żeby wniosek Pana Gubernata przyjąć, ale żeby nie mówić na temat bezpieczeństwa tylko może temat „sprawa komisariatu” i wciągnąć to do porządku Komisji jako dodatkowy punkt.

Radny – Pan Jan Bednarz zaproponował, żeby w sprawie komisariatu szukać pomocy u posłów.

Z-ca Burmistrza odnosząc się do powyższego zauważył, że właśnie to teraz robi Burmistrz. Uruchamia wszystkie kontakty żeby rozwiązać tą sprawę.

Z-ca Burmistrza – Pan Wiesław Zalas powrócił do tematu TBS i poprosił radnych o konkluzję. Jeśli chodzi o temat bezpieczeństwa to jest prośba żeby państwo zdecydowali albo temat wody na tej Komisji albo bezpieczeństwo. Uszanujmy również sytuację ludzi, którzy chcieliby w tym uczestniczyć. Podobna sytuacja była na poprzedniej komisji gdzie były omawiane dwie tak ważne sprawy w gminie. Uczmy się na zasadzie doświadczenia żeby nie wprowadzać dwóch tak ważnych spraw na

jedno posiedzenie. Bezpieczeństwo jednak powinno być omówione w marcu ponieważ sprawy, które prowadzi Burmistrz byłyby bardziej zaawansowane i ta informacja mogłaby być pełniejsza.

Radny – Pan Ryszard Gubernat ponowił swój wniosek aby na Komisji w miesiącu lutym ująć punkt : możliwość przywrócenia komisariatu na terenie Gminy Mieroszów.

Wniosek został przyjęty 14 głosami „za” jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka zaproponowała, żeby teraz powrócić do tematu TBS.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział : wydaje mi się że te sprawy zostały wyjaśnione. Pytanie było czy jak gmina nie zapłaci za tamten rok raty to będzie pan budował;. Odpowiedź była, że w takim wypadku nie będzie budował. Natomiast udziały gminy są niemożliwe do odzyskania w sensie pieniędzy, a właściwie bardzo trudne, bo to są wieloletnie procesy i więcej pieniędzy stracimy na prawników. Odczułem, że dyskusja szła w takim kierunku, że robimy ten dom ale nie robimy garaży i Prezes na to przystał. Tutaj jest też kwestia ludzi dojeżdżających z Wałbrzycha do pracy w Cameli w Mieroszowie. Oni najprawdopodobniej chętnie by się tutaj osiedlili. To by rozwiązało kwestie braku mieszkań ogólnie. W TBS na ul. Wałbrzyskiej nie ma ani jednego pustego mieszkania. Moim zadaniem należy znaleźć pieniądze zapłacić za tamten rok i przyglądać się co będzie dalej. Zróbmy coś namacalnego, żeby było widać, że powstaje dom. Tylko tutaj jest też kwestia uzgodnienia tych terminów z Panem Prezesem, czy jak gmina wpłaci zaległą ratę to kiedy rozpocznie się budowa.

Z-ca Burmistrza – Pan Wiesław Zalas powiedział, że dwukrotnie rozmawiał z Panem Prezesem i sytuacja wygląda tak, że jak on dostanie dofinansowanie z banku to ma pewien harmonogram, bank tego pilnuje. I jeżeli on będzie realizował zakres taki jak jest przedstawiony w banku to zostanie uruchomiona kolejna transza. Jeżeli

nie będzie realizował, to tej transzy nie otrzyma. W banku jest zawarta umowna na takiej zasadzie, że BGK nie może dawać tylko TBS na jego budowę, ale musi być inny wkład. Nie wiem czy jest określony procentowy wkład gminy, ale zostało to już zawarte w tym porozumieniu z poprzednią Radą, że jest to 350 tys. zł i w tej kwocie musi się Pan Prezes zamknąć. Bank do którego się zwróci musi być usatysfakcjonowany tym 350 tys., a gdyby nie był to znowu sprawa wraca tutaj, że gmina musi dać więcej, ale tutaj nie było takiej sugestii. Jeżeli Prezes złożył w tej chwili pozwolenie o budowę na ten budynek bez garaży, to pozwolenie jest w Starostwie złożone . Mówiliśmy w ten sposób, że zawsze można wystąpić o rozszerzenie pozwolenia na budowę o kolejny element, ale my tego nie chcemy niech. Jak będzie miał pozwolenie na budowę to będziemy z nim negocjować, żeby zapłacić kolejną ratę w wysokości 55 tys. zł, żeby rozpoczęła się budowa i będziemy chcieli żeby wyłonił wykonawcę, określił z wykonawcą terminy, ewentualnie damy mu jedną transzę w wysokości 55 tys zł, ale będziemy tą kwotę negocjować. Musimy mieć gwarancję, że on zaczyna budowę, czyli ogłasza np. zapytanie o wykonawcę. To wszystko będzie takim procesem. Po naszej stronie jest, żeby tego dopilnować jeżeli Państwo podejmiecie taką decyzję.

Pani Skarbnik- Pani Małgorzata Prasek zauważyła, że Pan Prezes powiedział również, że jeżeli budowa ma być skończona w ciągu dwóch lat, to przez ten okres gmina będzie musiała zapłacić całe 350 tys zł, nie po 55 tys. zł .

Z-ca Burmistrza – Pan Wiesław Zalas powiedział, że myśli, że to przedsięwzięcie będzie trwało trzy lata. Bo jak Prezes założmy w tym roku rozpocznie budowę, na zimie się zatrzyma, to gmina musiałaby wpłacić po sto tys. rocznie.

Radna – Pani Kamila Milewska powiedział, że jest bardziej zaniepokojona po wypowiedzi tego Pana niż przed. Chciałabym, żeby ten budynek powstał powinniśmy się rozwijać a nie cofać, ale tutaj są dwie kwestie ; pierwsza żebyśmy mieli pieniądze, druga to opieszałość ze strony tego Pana. Uważam, że jest to niedopuszczalne.

Z-ca Burmistrza powiedział, że gmina w czwartym kwartale miała wpłacić drugą transzę, ale on miał już zacząć budowę i w tym momencie sprawa nabrała takiego toku, że my nie zapłacimy on na walne zebranie przygotował dla nas objęcie za 55 tys. zł udziałów i dalej Państwo znacie przebieg.

Radna – Pani Małgorzata Jasiak zwróciła się z pytaniem dlaczego osoba, która nas reprezentowała w zarządzie nic z tym nie zrobiła.

Z-ca Burmistrza – Pan Wiesław Zalas odpowiedział, że tą osobą była Pani Bekier, która jest tam od siedmiu lat i to jej trzeba by było zadać to pytanie. Na dzisiaj jest inny przedstawiciel, to jest Pani Małgorzata Danych. Ponieważ, żeby być w radzie nadzorczej trzeba posiadać odpowiednie kompetencje to jest tam Pani Radczyni obsługująca Urząd.

Przewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że temat jest bardzo ważny i trzeba podjąć decyzje i znaleźć pieniądze w budżecie.

Z-ca Burmistrza powiedział, że Pan z TBS na Komisji trochę koloryzował, bo on za pieniądze TBS jest w stanie założyć pewne kwestie, nawet gdyby gmina nie dotrzymała jakiegoś terminu a on by miał to skończyć. Jeżeli w przyszłym roku rada podejmie uchwałę budżetową w której będą zawarte te pieniądze to dla banku jest istotny dokument.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że jego zdaniem trzeba odczekać i zobaczyć co się będzie działo dalej. Jeśli zobaczymy chociaż jedną cegłę, to zapłacimy tą drugą transzę. Natomiast jak warunkiem ustawienia tej przysłowiowej jednej cegły będzie kolejne 55 tys. zł to nic nie płacimy.

Pani Skarbnik powiedziała, że jej zdaniem gmina nie powinna przekazywać środków od razu tylko pokazać, że ma je ujęte w budżecie. Wtedy zobaczymy jaka jest reakcja TBS-u.

Z-ca Burmistrza powiedział, że reakcja już jest, bo TBS złożył do Starostwa dokumenty do pozwolenia na budowę, ale trzeba tego pilnować. Decyzja Rady jest już zawarta w uchwale, a Burmistrz jest odpowiedzialny za zrealizowanie tego budynku. Co prawda, to była uchwała wcześniejszej Rady. Chodzi tylko o tą dyspozycję, w którym kierunku iść.

Radni uznali, że należy iść w pierwotnym kierunku bez dodatkowych garaży.

Radny – Pan Dariusz Szmulik powiedział, że państwo z TBS wiedzą, że gmina jest wiarygodnym partnerem, jest organem państwowym i nawet patrząc przez pryzmat przejściowych trudności nie widziałbym zagrożenia dla tego przedsięwzięcia. Po prostu musimy podjąć decyzję. Jestem przekonany, że Pani Skarbnik znajdzie te pieniądze w budżecie i sprawa zostanie załatwiona.

Przewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że w miesiącu grudniu złożyła interpelację, na którą dostała odpowiedź, w sprawie uzupełnienia dziur w drodze dojazdowej na ul. Powstańców, gdzie było zapewnienie, że to już miało być zrobione. Rozumiem, że spadł śnieg, były trudności, ale teraz już śniegu nie ma a dziury są nadal. Kiedy zostanie to zrobione ?

Z-ca Burmistrza powiedział, że dyspozycja została wydana, że ma być to zrobione. Jutro dopilnuje, żeby to zostało wykonane.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się z pytaniem czy zostało złożone pismo do Inspekcji Ruchu Drogowego w sprawie spowalniaczy na ul. Wolności w Mieroszowie.

Z-ca Burmistrza odpowiadając na powyższe pytanie powiedział, że takie pismo zostało złożone i jest w realizacji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się z pytaniem co z obrazami Pana Olszamowskiego. Miała być przeprowadzona inwentaryzacja strojów ludowych. Czy coś w tej sprawie ruszyło ?

Z-ca Burmistrza – Pan Wiesław Zalas powiedział, że sprawę przekazał Pani Dyrektor MCK. Na dzisiaj wiadomo już, że stroje zgromadzono w jednym pomieszczeniu na ul. Sportowej. Inwentaryzacja była prowadzona co roku i jeżeli jakiś strój był wypożyczony, to była do niego wydawana karta, że był wypożyczony i wracał na miejsce. Co, do przejrzenia ich i uzupełnienia ubytków, to będzie to robione systematycznie. Co do Pana Olszamowskiego, to podjęto decyzję, że w siedzibie MCK przy ul. Żeromskiego na samej górze przygotują tam pomieszczenie, w którym będą te obrazy przechowywane. Natomiast nie mam informacji na temat czy inwentaryzacja obrazów się odbyła .

Przewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się z pytaniem kiedy zaczniemy przygotowania do Friedlandów. Kiedy zaczniemy coś na ten temat mówić, robić, czy powołamy jakiś zespół, który ułoży plan działania ? Trzeba się za to wziąć, bo za jakiś czas będzie za późno i będziemy wszystko robić na ostatnią chwilę. Trzeba pomyśleć o pozyskaniu jakiś sponsorów, bo to jest najważniejsze z jakich środków zostanie pokryta organizacja tej imprezy.

Z-ca Burmistrza zauważył, że to jest bardzo cenna uwaga, bo na najbliższym spotkaniu miast Friedlandzkich trzeba będzie przedstawić termin i zakres spotkania, które odbędzie się w naszej gminie za rok.

Przewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że taki zespół powinien być powołany przy Panu Burmistrzu. Może któryś Radny będzie chciał wziąć udział w pracach, na pewno Pani Dyrektor MCK musi się włączyć w to przedsięwzięcie, placówki oświatowe.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała treść oświadczenia Rady Miejskiej Mieroszowa na temat przekazania przez Powiat Wałbrzyski dróg naszej gminie przygotowanego wspólnie z Przewodniczącym Komisji Ogólnej – Panem Ryszardem Gubernatem.

Z-ca Burmistrza zwrócił uwagę, że odcinek drogi pomiędzy Unisławiem Śląskim a Rybnicą Leśną Zarząd Województwa przekazał do Powiatu. Z kolei Powiat przekazał gminie drogę do Sokołowska i z Mieroszowa do Nowego Siodła. Tą informację trzeba jeszcze sprowadzić.

Radna – Pani Justyna Pichowicz zaproponowała, żeby w końcowym zdaniu zamienić słowo „prosi” na „wnosi”

Radna Pani Maja Sadowy zauważyła, że takie przekazywanie dróg z Powiatu do Gminy są bardzo sporadyczne w historii powiatu. Może należałoby w tym oświadczeniu również ten argument ująć. Do tej pory były tylko 2 takie przypadki ale odcinki przekazywanych dróg były kompleksowo wyremontowane.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zasugerował, żeby to oświadczenie przekazać naszemu Radnemu Powiatowemu i żeby ten dokument został odczytany na sesji Rady Powiatu. Najlepiej żeby na sesji Powiatu była delegacja z naszej gminy i ktoś z delegacji żeby to oświadczenie odczytał.

Treść oświadczenia stanowi załącznik nr 13 do tego protokołu.

Radna – Pani Kamila Milewska zwróciła się z pytaniem czy został ustalony sprawca zniszczenia tablicy informacyjnej w rynku.

Z-ca Burmistrza odpowiadając na powyższe pytanie poinformował, że musi w tej kwestii zaciągnąć informację i odpowiedzi udzieli na piśmie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się z pytaniem na jakim etapie jest gazyfikacja Sokołowska .

Z-ca Burmistrza odpowiadając na powyższe pytanie poinformował, że musi w tej kwestii zaciągnąć informację, ale z tego co wie, to temat jest na zarządzie. PG NINGE już na tym szczeblu centralnym mają podjąć decyzję. To co było po stronie gminy zostało wykonane, zostały zebrane ankiety.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zauważył, że w sierpniu zadał pytanie Burmistrzowi Mieroszowa o obchody 25 – lecia Samorządu. W listopadzie dostał odpowiedź, że jest przygotowywana uchwała w tym zakresie. Ta uchwała do dzisiaj nie została przedstawiona Radnym.

Ad.14.Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.

Radna – Pani Maja Sadowy złożyła wniosek na piśmie w imieniu swoim i mieszkańców Kowalowej o objęcie projektem na termomodernizację budynku przy ul. Malinowej 18, w którym mieści się świetlica sołectwa Kowalowej.

Wniosek stanowi załącznik nr 14 do tego protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka złożyła wniosek o zakup nowego laptopa na potrzeby Biura Rady Miejskiej. Obecny sprzęt niestety odmawia już posłuszeństwa.

Wniosek został przyjęty 14 głosami „za” jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej wracając do wcześniejszy rozmów zauważyła, że należałoby wprowadzić zmiany w Statucie Gminy i należałoby w tym celu powołać Komisję Statutową, która by jeszcze raz dokładnie przestudiowała ten dokument, bo nie raz mieliśmy jakieś wątpliwości na temat jego zapisów.

Następnie **Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej** poinformowała o korespondencji jaka wpłynęła do Biura Rady. Między innymi pismo zawiadamiające o utworzeniu Klubu Radnych pod nazwą „NIEZALEŻNI”, w którego skład wchodzi Radni Rady Miejskiej Mieroszowa :

Ryszard Gubernat – Przewodniczący,

oraz członkowie :

- Kamila Milewska,
- Maja Sadowy,
- Ryszard Sierakowski.

Wpłynęła również informacja, że w każdy ostatni piątek miesiąca ww. Radni będą pełnić dyżury dla mieszkańców w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego.

Ponadto wpłynęło zażalenie grupy sztolniowej KLIN oraz Miłośników Historii ODYN na bezczynność Burmistrza Mieroszowa, w sprawie wydania pozwolenia na przeprowadzenie badań bezinwazyjnych na nieużytkach należących do gminy Mieroszów położonych w miejscowości Unisław Śląski. Ze względu na termin złożenia zażalenia nie można było omówić tego tematu w tym miesiącu, dlatego rada zajmie się nim w miesiącu lutym. Proponowane terminy to 22 Komisja i 29 sesja.

Odnosnie tematów poruszanych na poprzedniej Komisji Ogólnej dotyczących funkcjonowania kopalni w Rybnicy Leśnej i możliwości nośnych dwóch mostów, po których poruszają się ciężarówki wywożące urobek z kopalni, o których wspominali przedstawiciele stowarzyszeń ekologicznych Z-ca Burmistrza – Pan Wiesław Zalas powiedział, że są już decyzje nadzoru budowlanego w sprawie tych mostów. Tam jest termin do lipca 2016 r. na usunięcie drobnych pęknięć, natomiast jest również stwierdzenie, że jest prawidłowa nośność wymagana przy tego typu transporcie.

Ad.15.Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodnicząca Rady Miejskiej** zamknęła XX sesję Rady Miejskiej Mieroszowa.

Protokołowała :

Agnieszka Podgórska