

P R O T O K Ó Ł Nr XXII/16
z sesji Rady Miejskiej Mieroszowa
w dniu 31 marca 2016r.
w Urzędzie Miejskim w Mieroszowie

Godzina rozpoczęcia: 13: 00

Godzina zakończenia: 16 : 50

Ad. 1. Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa

- **Pani Maria Chmielnicka.** Stwierdziła, że na stan 15 Radnych Rady Miejskiej obecnych jest 15 radnych, czyli ustawowa większość do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik Nr **1a** do niniejszego protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr **1b** do niniejszego protokołu

Następnie **Pani Przewodnicząca** powitała zaproszonych gości :

- **Burmistrza Mieroszowa – Marcina Raczyńskiego,**
- **Z-cę Burmistrza Mieroszowa – Wiesława Zalasa,**
- **Renatę Waclaw – przedstawicielkę Rejonowego Oddziału PCK w Wałbrzychu,**
- **Zofię Ciepielewską – Przewodniczącą Rady Seniorów,**
- **Skarbnika Gminy – Panią Małgorzatę Prasek,**
- **Kierowników jednostek organizacyjnych Gminy,**
- **Kierowników referatów Urzędu Miejskiego.**

Następnie **Przewodnicząca Rady Miejskiej** wraz z **Burmistrzem Mieroszowa – Panem Marcinem Raczyńskim** złożyli podziękowania za nawiązanie współpracy z **Gminą Mieroszków** **Pani Renacie Waclaw** o następującej treści :”Wyrażamy wyrazy najwyższego uznania i podziękowania za nawiązanie współpracy z **Gminą Mieroszków**, osobiste zaangażowanie i bezinteresowna działalność na rzecz społeczności lokalnej. Dzięki przyjaznej dłoni ludzi dobrej woli możliwa jest realizacja naszych wspólnych celów i zamierzeń. Życzymy Państwu sukcesów w pełnieniu misji społecznej, wytrwałości i powodzenia w podejmowanych

działaniach. Ludzka akceptacja niech będzie źródłem satysfakcji i motywacji do dalszej pracy”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała proponowany porządek obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mieroszowa.
6. Roczne sprawozdanie sołectw w gminie Mieroszów.
7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Mieroszowa.
8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa.
9. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniającego Uchwałę Nr LI/249/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30 stycznia 2014 roku w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej z zakresu zadań własnych oraz zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze.
10. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmian w statucie Ośrodka Pomocy Społecznej w Mieroszowie.
11. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniający Uchwałę Nr XIX/77/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Mieroszów.
12. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniającego Uchwałę Nr XXVI/118/12 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wieloletniego planu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy w latach 2012 – 2017.

13. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniającej Uchwałę budżetową Gminy na rok 2016 Nr XIX/83/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30 grudnia 2015
14. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniającej Uchwałę XIX/82/15 Rady Miejskiej Mieroszowa 30 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieroszków na lata 2016 -2022.
15. Protokół Komisji Rewizyjnej z czynności kontrolnych w zakresie wyboru dostawców oraz wykonawców usług na bazie umów i zleceń zawartych przez Urząd Miejski w okresie od 01.01.2015 r. do 30.06.2015 r.
16. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.
17. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
18. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.
19. Zakończenie obrad.

Ad.3.Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka poinformowała, że protokół z sesji w dniu 29 lutego 2015 r. został sporządzony i wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Radni otrzymali również protokół e-mailem.

Nikt nie zgłosił uwag do protokołu.

Zanim przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z sesji poinformowała, że wprowadziła zmianę polegającą na dopisaniu w treści pkt 1 protokołu informacji o uczczeniu min. ciszy poległych w związku z obchodami Narodowego Dnia Żołnierzy Wyklętych. Ponadto zwróciła uwagę, na pomyłkę w nazwiskach. Pytanie do Pana Burmistrza składał Pan Ryszard Sierakowski a nie Pan Ryszard Gubernat.

Protokół został przyjęty 15 głosami „za” (jednogłośnie).

Ad.4.Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych omówił Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radna- Pani Dorota Skibska odnosząc się do punktu 5 w zakresie Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych zwróciła się z pytaniem jakie obszary w gminie Mieroszów zostały wyznaczone do Rewitalizacji.

Burmistrz Mieroszowa – Marcin Raczyński odpowiadając na powyższe pytanie powiedział, że wyznaczeniem obszarów zdegradowanych zajmowała się firma, która przygotowała na ten temat prezentację. Gmina jest zdegradowana i chciałoby się, żeby zrealizować całą gminę, natomiast są ograniczenia. Początkowo, przy bardzo prostych założeniach, biorąc pod uwagę najbardziej zdegradowane obszary, firma wyznaczyła obszar śródmieścia Mieroszowa i Golińska, natomiast stosując inną metodologię przy wyznaczaniu obszarów do rewitalizacji został położony nacisk na rozwój gminy, czyli, że wyznaczenie obszaru powinno mieć wpływ na rozwój gminy Mieroszów. W związku z tym wyznaczono do rewitalizacji śródmieście Mieroszowa oraz ul Główną i Unisławską w Sokołowsku.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski odnosząc się do pkt. 4 w zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska zwrócił się z pytaniem czy konieczne jest wykonanie monitoringu składowiska odpadów.

Kierownik GPIiOŚ – Pan Jakub Stolicki powiedział, że jest to związane z dofinansowaniem, które gmina otrzymała z NFOŚ. W ramach umowy, należy nadal prowadzić tego typu monitoring.

Radny – Pan Ryszard Gubernat uzupełnił odpowiedź na pytanie Radnej – Pani Doroty Skibskiej i powiedział, że firma, która przygotowała materiał na temat najbardziej zdegradowanych obszarów w gminie wskazała, że najbardziej

zdegradowanym obszarem jest Golińsk, Unisław Śląski a najmniej zdegradowanym obszarem jest Sokołowsko. Nagle okazało się, że ze względu na rozwój należy ująć jako obszar zdegradowany Sokołowsko. Jako Radny Golińska i mieszkańcy też zaangażujemy się w tą sprawę, żeby tak się nie stało. Golińsk dostał największą ilość punktów jako obszar zdegradowany, dlatego będę robił wszystko, żeby wróciło to do kształtu pierwotnego, ponieważ nie można na potrzeby partykularne rozwoju przekształcać coś w czerwone jak jest żółte.

Z-ca Burmistrza Mieroszowa powiedział, że obszar Sokołowska został dołączony do śródmieścia Mieroszowa bo jest możliwość dużo bardziej rozwojowo wykorzystać Sokołowsko, do właśnie takich celów, że mieszkańcy Golińska będą mogli znaleźć pracę w Sokołowsku oraz sprzedawać swoje produkty. Natomiast na terenie Golińska może być możliwe prowadzenie działalności na rzecz mieszkańców poprzez stowarzyszenia.

Kierownik Referatu Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych – Pani Marta Sikora powiedziała, że nie jest prawdą, to co powiedział Pan Gubernat ponieważ na spotkaniu zespołu ds. rewitalizacji było mówione, że wybierając obszar do rewitalizacji wybieramy obszar zdegradowany, a nie obszar o największym natężeniu degradacji i tak też się stało. ul. Główna i Unisławska w Sokołowsku są zdegradowane dlatego zostały wybrane.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz powiedziała, że nie będzie się odnosić do słów Pana Ryszarda Gubernata, bo jest osobą która zabiera głos nie wgłębiając się w tematykę rewitalizacji. Warto by było przeczytać dokumenty ministerialne, na podstawie których gminy tworzą programy rewitalizacji. To, że Pan Radny sprowadza problem rewitalizacji do koloru prezentacji firmy, która wykonuje ze środków gminnych pochodzących z dotacji, to jest ogóle nie miarodajne. Dlatego Pan Gubernat nie powinien przedstawiać sytuacji w tak radykalny sposób pozostałym Radnym, którzy być może nie mieli okazji zapoznać się z tym tematem. To nie jest temat, który można w całości przedstawić na sesji. Na spotkaniu z zespołem ds.

rewitalizacji zwróciłam uwagę pani prowadzącej spotkanie, żeby wskazując obszar do rewitalizacji w gminie Mieroszów uwzględniła również, że ma się on charakteryzować nie tylko największym natężeniem zjawisk kryzysowych, który na podstawie przeprowadzonych przez firmę badań na wielu poziomach okazał się najtrudniejszy w Golińsku. Natomiast wytyczne i ustawa mówią o tym, że gmina i Radni podejmując uchwałę o wyznaczeniu obszarów do rewitalizacji powinna kierować się tym, żeby było duże natężenie zjawisk kryzysowych i powinien być to obszar, który daje możliwości rozwoju całej gminy ponieważ rewitalizacja nie ma dotyczyć jednej wsi czy miejscowości, rewitalizacja ma zmienić sytuację w całej gminie. Dlatego nie można objąć rewitalizacją całej gminy czy miejscowości, które na to zasługują, tylko te, w których jest naprawdę źle. Ogólnie w pasie sudeckim, w powiecie wałbrzyskim sytuacja społeczno – gospodarcza jest bardzo zła i nikt tego nie kwestionuje, że w Golińsku jest duże natężenie trudnej sytuacji. Rewitalizacja natomiast nie może się osadzać tylko na tym, co daje Unia czyli odnowieniu budynku. To ma być program wieloletni, strategia wychodzenia z sytuacji kryzysowej w gminie. Jakie inwestycje można zrealizować we wsi Golińsk, które wpłyną na rozwój tej gminy? Pan Radny Gubernat wprowadza Radnych i opinię publiczną w błąd.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział żeby Radna – Pani Pichowicz nie wprowadzała Radnych w błąd. Zapoznałem się z całą ustawą i wytycznymi do tej ustawy. Tam pisze w jednym czy dwóch zdaniach, że chodzi o rozwój danej miejscowości, ale pisze również żeby tą zmianą nie spowodować jeszcze bardziej degradacji tego, co jest już zdegradowane.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński podziękował Wiceprzewodniczącej Rady za bardzo merytoryczną wypowiedź i powiedział, że w Golińsku gdzie obszar jest najbardziej zdegradowany rzeczywiście można by było to zrobić. Na spotkaniu z Sołtysami rozmawiałem z Panią Sołtys z Golińska, której przedstawiłem założenia dotyczące zrezygnowania z wyznaczenia Golińska do obszaru rewitalizacyjnego, powiedziałem również, że nie objęcie Golińska obszarem rewitalizacyjnym nie oznacza, że wszyscy zapomną o Golińsku i że nie będziemy

pozyskiwali środków z innych funduszy żeby realizować to, o czym Pan Gubernat wspomniał. Pan Gubernat ma na myśli chodniki i wymiany dachów eternitowych. To są zupełnie inne projekty. Pani Sołtys też się ze mną zgodziła, że jeżeli chodzi o rozwój całej gminy, to w tym momencie Sokołowsko jest rozsądnym wyborem. Kiedy zostały wyznaczone obszary czyli śródmieście Mieroszowa i Sokołowsko gmina otrzymała pismo z Sanatoriów Dolnośląskich, w którym wyrazili swoje zaniepokojenie, że nie biorą udziału w pracach zespołu rewitalizacyjnego i poprosili o rozszerzenie strefy z ul. Głównej również na ul. Parkową przy której znajduje się „Biały Orzeł”. To jest dowód na to jakie korzyści dla gminy ma rewitalizacja jeśli chodzi o zainteresowanie podmiotów zewnętrznych. Wskaźniki nie pozwalają na objęcie rewitalizacją ul. Parkowej, ale przy ul. Głównej znajdują się trzy obiekty Spółki Urzędu Marszałkowskiego. To są firmy, które same pozyskują środki zewnętrzne dlatego „Biały Orzeł” tak wygląda, a był praktycznie był ruina, podobnie „Waligóra”. Trzeba mieć świadomość, że w Sokołowsku są pomioty, które do 2025 roku będą inwestowały, dlatego że te firmy są zainteresowane pozyskiwaniem środków zewnętrznych, a kiedy będą wpisane w obszar rewitalizacji będą miały większe szanse żeby je zdobyć. Jaka firma, instytucja czy też organizacja pozarządowa wykorzysta to, że znajdzie się w strefie rewitalizacji w Golińsku ?

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że ten obszar nie powstał po to żeby jakaś firma skorzystała, tylko dlatego że jest kompletnie zdegradowany.

Na pytanie **Radnego – Pana Tomasza Maciejewskiego** jakie zapadły decyzje na spotkaniu z Panem Wicestarostą Kwiatkowskim w sprawie budynku domu dziecka w Nowym Siodle Burmistrz Mieroszowa powiedział, że to spotkanie odbyło się we wtorek. Co prawda pana Kwiatkowskiego tam nie było, ale były osoby merytorycznie odpowiedzialne za tą sprawę i jesteśmy na dobrej drodze. Nie będzie zagrożenia, że „CATERINA” miałyby mieć jakieś kłopoty. My ze swojej strony z Kierownikiem Referatu GPIiOŚ powzięliśmy takie kroki, żeby ułatwić cały ten proces. Dodatkowo wczoraj zostało przeprowadzane spotkanie z Panem Wilandem, który przygotowuje nam studium uwarunkowań i który również otrzymał wytyczne żeby tą sprawę

przyspieszyć. Teraz tylko trzeba wysłać odpowiednie pismo do Wojewody, żeby przychylił się do wydłużenia terminu.

Na pytanie **Radnej – Pani Kamili Milewskiej** do pkt. 11 w zakresie gospodarki przestrzennej Burmistrz Mieroszowa opowiedział, że gmina wystąpiła do Powiatu z pismem, z bardzo obszerną opinią prawną dotyczącą ewentualnego przejmowania tych dróg. Na chwilę obecną Powiat nie przejął jeszcze drogi wojewódzkiej i dlatego nie podjęto uchwały związanej z przekazaniem tych dróg powiatowych gminie. Nasze pismo dotyczy tego, co zostało potwierdzone przez niejedną opinie prawną, że nawet gdyby tą uchwałę podjęli w styczniu, czy lutym to my stajemy się zarządcą tej drogi od stycznia roku następnego . Wyszedłem też z taką propozycją, że gdyby jednak Powiat zrezygnował z przekazania nam drogi z Kowalowej do Sokołowska, bo jeśli chodzi o drogę do Nowego Siodła to tam nawierzchnia jeszcze jest dobra, to jesteśmy w stanie po zrealizowaniu naszej inwestycji związanej z wymianą kanalizacji partycypować w kosztach nawet 50/50 jeżeli chodzi o odtworzenie i remont tej drogi.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 do tego protokołu.

Ad.5.Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mieroszowa.

Sprawozdanie z wykonania uchwał stanowi załącznik nr 3 do tego protokołu.

Ad.6.Roczne sprawozdanie sołectw w gminie Mieroszów.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że sprawozdania złożyły wszystkie sołectwa z wyjątkiem Różanej.

Następnie **Pani Przewodnicząca** otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Sprawozdania stanowią załączniki od nr 4 do 10.

Ad.7.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie rozpatrzenia skargi na beczynność Burmistrza Mieroszowa omówiła **Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka**, informując że W dniu 17 lutego 2016 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze Postanowieniem z dnia 12 lutego 2016 r. przekazało do Biura Rady Miejskiej skargę Grupy Sztolniowej KLIN oraz Stowarzyszenia Miłośników Historii ODYN na beczynność Burmistrza Mieroszowa w przedmiocie braku wniosku i zgody na przeprowadzenie bezinwazyjnych badań na gruntach należących do Urzędu oraz braku reakcji władz samorządowych na składane wnioski i skargi do rozpatrzenia według właściwości. W dniu 22 lutego br. skarga została przekazana Burmistrzowi Mieroszowa celem złożenia stosownych wyjaśnień. Z wyjaśnień złożonych przez Burmistrza Mieroszowa, które wpłynęły do Biura Rady Miejskiej w dniu 16.03.2016 r. wynika, że składający skargę : Skarga stowarzyszeń: Grupa Sztolniowa Klin i Stowarzyszenie Miłośników Historii Odyn dotyczy dwóch kwestii. Pierwszą jest brak zgody oraz wydania decyzji pozwolenia na przeprowadzenie bezinwazyjnych badań na gruntach należących do Gminy Mieroszków tj. na działkach o numerach 81 i 75/2 położonych w Unisławiu Śląskim. W wyżej wskazanym zakresie skarga została już rozpatrzona przez Radę Miejską Mieroszowa jako bezzasadna uchwałą nr XXI/90/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 lutego 2016 r., a w treści skargi z dnia 08.02.2016 r. nie wskazano żadnych nowych okoliczności. Ponadto Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu postanowieniem z dnia 12.02.2016 r. znak SKO 4181/2/2016 SKO wskazało, że sprawa związana z przeprowadzeniem badań na gruntach należących do gminy, nie jest sprawą załatwianą w drodze decyzji administracyjnej i należy do uprawnień gminy jako właściciela nieruchomości, a nie organu administracji publicznej. Drugą podnoszoną kwestią jest brak reakcji Burmistrza na składane skargi i wnioski, które w ocenie skarżących do organów nie były przekazywane do instancji wyższej. Zarzuty te należy uznać za niezasadne. Informuję że w dniu 14.09.2015 r. Grupa Sztolniowa Klin złożyła pismo dotyczące przypuszczalnego znaleziska tuneli pod górą Dzikowiec. W przedmiotowym piśmie stowarzyszenie informowało, że planuje prace badawcze w celu weryfikacji prawdopodobnego znaleziska. Działania te miałyby się odbyć po uzyskaniu wszystkich niezbędnych pozwoleń. Z treści wskazanego wniosku nie wynikało, iż było to

zgłoszenie dokonane w trybie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rzeczach znalezionych. Dla spraw związanych ze zgłoszeniem znalezienia rzeczy organem właściwym jest starosta. Pismo, o którym mowa zawierało szereg nieprecyzyjnych informacji dotyczących prawdopodobnej lokalizacji tunelu kolejowego. Wobec faktu, że z jego treści nie wynikało jednoznacznie, iż jest to zgłoszenie rzeczy znalezionej, pismo powyższe nie zostało przekazane do Starosty Wałbrzyskiego. Ponadto do tutejszego Urzędu zostały skierowane pisma z dnia 15.09.2015 r. oraz z dnia 20.11.2015 r. dotyczące udostępnienia nieruchomości gminnych w miejscowości Unisław Śląski (działki nr 81 i 75/2) na cele prowadzenia badań grunt, na które udzielono odpowiedzi pismami z dnia 22.09.2015 r. oraz z dnia 27.01.2016 r. W dniu 22.12.2015 r. wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Mieroszowie zażalenie na bezczynność, które było zaadresowane do Starosty Wałbrzyskiego. Z treści pisma jednoznacznie wynikało żądanie stowarzyszenia Grupa Sztolniowa Klin oraz Stowarzyszenia Miłośników Historii Odyn o wydanie decyzji na udostępnienie terenu dla celów bezinwazyjnych badań na nieruchomościach gminnych o numerach 81 i 75/2 położonych w Unisławiu Śląskim. W przedmiotowej sprawie wnioskodawca otrzymał negatywną odpowiedź dotyczącą udostępnienia nieruchomości gminnych. Wobec czego brak jest powodów uzasadniających skierowanie do tutejszego Urzędu wniosku o wskazanej treści. W niniejszej sprawie nie była wydana decyzja administracyjna ani postanowienie, na które zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23) mogłoby służyć służy zażalenie. Mając powyższe na uwadze stowarzyszeniu nie przysługiwały uprawnienia dotyczące odwołań, i zażaleń, które wynikają z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego do organu wyższego stopnia, a więc brak było podstaw do przekazania wskazanego zażalenia do Starosty Wałbrzyskiego. Wskazując na powyższe, wobec faktu, że w przedmiocie braku zezwolenia na korzystanie z nieruchomości gminnych skarga została rozpatrzona jako bezzasadna uchwałą nr XXI/90/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 lutego 2016 r. – brak jest podstaw do uznania ponownej skargi na bezczynność w tej samej sprawie za zasadną. W drugiej części skargę należy uznać również za niezasadną ponieważ nie było podstaw do jej przekazania organom wyższego stopnia.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że skarga była przedmiotem obrad Komisji i jako bezzasadna została zaopiniowana pozytywnie.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że to nie pierwsza rzecz kiedy mamy do czynienia z beczynnością Burmistrza Mieroszowa i odczytał część swojej interpelacji : „zgodnie z treścią art. 35 kpa organy administracji publicznej są zobowiązane do załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki. Nieprzestrzeganie tych przepisów skutkuje podjęciem czynności prawnych polegających na składaniu skarg na beczynność burmistrza, w związku z czym zwracam się do Pana Burmistrza do przeanalizowania powyższego tekstu i wyciągnięcia odpowiednich wniosków”. To było 23 października 2015 r. Napisałem to tylko dlatego, że w całym niemalże roku złożyłem 7 zapytań i interpelacji i wszystkie odpowiedzi były albo nie na temat albo nie o czasie. Był też wniosek mieszkańca złożony 28 sierpnia i ponaglący wniosek z 28 września, odpowiedź była z dnia 29 października czyli dwa miesiące i trzy dni po terminie. Do tego trzeba jeszcze dodać Starostwo Powiatowe, które na odpowiedź czekało około pół roku. W interpelacji mówiłem, że będzie się to kończyć najprawdopodobniej na sesji Rady Miejskiej albo skargami w Sądzie Administracyjnym. Osobiście uważam, że skarga jest zasadna.

Radna – Pani Maja Sadowy zauważyła, że nie ma podpisu pod uzasadnieniem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że nie podpisała uzasadnienia ponieważ ma wątpliwości.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że po raz kolejny na posiedzeniu nie ma Radczyń a chciała zadać pytanie odnoszący się do wypowiedzi Z-cy Burmistrza a

podnoszący argument, że nie należy stosować w tym przypadku przedłużenia terminu zapisów kodeksu.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że Radczyń prawnych nie ma, bo jak już wcześniej było to sygnalizowane, były wnioski o przesunięcie posiedzeń Rady i jeżeli by była taka potrzeba posiedzeń Komisji na środy, że względu na to, że w tym czasie Panie Radczynie są w Urzędzie i nie będzie najmniejszego problemu, żeby uczestniczyły w posiedzeniach. Jeśli chodzi o omawiany projekt uchwały, to sprawa była konsultowana z Radczyniami i była omawiana wielokrotnie, dlatego należałoby od razu przejść do głosowania nad uchwałą. Uważam, że skarga jest bezzasadna, Komisja Ogólna zaopiniowała skargę jako bezzasadną i proszę, żebyście państwo podęli uchwałę o bezzasadności. Te dwa podmioty mogą się odwołać do Sądu Administracyjnego jeśli mają taką wolę.

Radna – Pani Maja Sadowy zauważyła, że Burmistrz na pismo z dnia 20 listopada odpowiedział 27 stycznia br. czyli po dwóch miesiącach i siedmiu dniach. Z-ca Burmistrza tłumaczył to tak, mimo że kpa mówi o maksymalnym terminie odpowiedzi dwóch miesięcy, że nie powinniśmy tutaj stosować kpa. W takim razie proszę powiedzieć ile czasu miał Pan na odpowiedź z dnia 20 listopada 2015 r.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że podmiot uzyskał odpowiedź po siedmiu dniach. „Klin” wystąpił o udostępnienie terenów należących do gminy Mieroszów 15 września a 20 września otrzymał odpowiedź informującą o odmowie. Po czym wpłynęły skargi, zażalenia złożone przez „ODYN” i „KLIN”. Następnie złożyli ponownie zapytanie czy mogliby jednak przeprowadzić te badania na działce gminnej w październiku czy w listopadzie. Natomiast był to ten sam podmiot, pytał o to samo, nie wniósł żadnych innych informacji. Myślę, że państwo już wiedzą jak będą głosowali, bo państwo od początku uważają, że dbanie o dobro gminy w postaci takiej, że Burmistrz od samego początku, co jest udowodnione w wywiadach radiowych i prasowych powiedział wprost, że jeżeli chodzi o tą kwestie będzie się tym zajmowała gmina i gmina się tym zajmuje. Natomiast skoro sami zainteresowani powiedzieli, że im tak naprawdę nie zależy już na tych działkach – to są słowa z Komisji – tylko chcą

czegoś dowieść bo nie może być tak, żeby im czegoś zabraniano – okazuje się, że można, przekazać nie decyzje, a informacje, że gmina się nie zgadza. Odpytywanie jak na jakiejś sali sądowej jest niewskazane i proszę o przejście do głosowania. Jest to wniosek formalny. Jeżeli byłby to temat poruszany po raz pierwszy to rzeczywiście można by było go drażnić. To jest po prostu napędzanie dziwnej atmosfery.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że Burmistrz nie odpowiedział na jej pytanie. Dla mnie to jest ważne, żebym wiedziała w przyszłości ile ma Pan czasu na odpowiedź na takie pismo w sprawie której rozstrzygnięcie nie zapada w drodze decyzji administracyjnej. W swojej wypowiedzi Pan Burmistrz odniósł się do pisma z września, a ja pytam o pismo, które zostało złożone w imieniu ODYNA i KLINU w dniu 20 listopada 2015 r., na które odpowiedział Pan po dwóch miesiącach i siedmiu dniach. Pana Z-ca twierdzi, że miał Pan prawo, więc ja pytam Pana czy również stoi Pan na takim stanowisku, że jest to zgodne z kpa.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że wszystko jest opisane w uzasadnieniu do projektu uchwały. Jest to o tyle specyficzna sytuacja, że pisma jedno i drugie były tożsame.

Z-ca Burmistrza Mieroszowa wyjaśnił, że Kpa w art. 1 wyznacza podmiotowy i przedmiotowy zakres obowiązywania. Były dwa tożsame pisma i w myśl zasady, która obowiązuje powszechnie w prawie, jeżeli nie zmienia się informacja dotycząca danego pisma to nie udziela się kolejnej odpowiedzi. Jeżeli ktoś występuje z pismem i nie dostaje odpowiedzi, to tak jakby się przychyliło do tego, żeby wystąpił pismem właściwym, bądź też podtrzymuje się informację, która była przekazana wcześniej. Art. 1 pkt. 1 Kpa mówi : przed organami administracji publicznej, w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnej. To jest przedmiot, czyli decyzja administracyjna. Tutaj takiej decyzji nie można było wydać. Państwo z ODYNA powołują się na art. 35, który w par. 1 mówi : organy administracji publicznej obowiązane są do załatwienia sprawy bez zbędnej zwłoki. Sprawą jest rozstrzyganie spraw indywidualnych w drodze decyzji administracyjnych. W związku z tym terminy związane z kpa nie odnoszą się wprost

do tego rodzaju sytuacji, tego rodzaju pism. Jeżeli umawiam się z kimś jako osoba fizyczna, że się na coś nie zgadzam i ten ktoś zadaje to samo pytanie drugi i trzeci raz, a nie uzyska odpowiedzi to jest wprost powiedziane, że stanowisko zostało podtrzymane. Tutaj Pan Burmistrz miał z taką sytuacją do czynienia. Z grzeczności odpowiedział jeszcze raz ponieważ zrobiło się zamieszanie bo wpływały skargi. W międzyczasie SKO wypowiedziało się na piśmie, że ten podmiot nie miał prawa wnoszenia żadnej skargi ponieważ sprawa nie odnosiła się do wydania decyzji, tylko do informacji. Burmistrz nie musiał się do tego w ogóle odnosić po raz drugi, bo sprawa została jednoznacznie rozstrzygnięta.

Radna – Pani Maja Sadowy zauważyła, że Z-ca Burmistrza nie odpowiedział na jej pytanie : jaki termin obowiązuje Pana Burmistrza jeśli chodzi o odpowiedź na pismo z dnia 20 listopada.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że żaden termin ponieważ okoliczności wskazywały na to , że już została udzielona odpowiedź jednoznaczna, że nie udziela się zezwolenia na wchodzenie na działkę. Nie ma określenia w przepisach do tego, ile razy można odpowiadać na to samo pytanie. W tej sprawie pierwsza odpowiedź została udzielona w ciągu siedmiu dni.

Burmistrz Mieroszowa dodał, że w ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego sprawa ta nie jest sprawą załatwianą w drodze decyzji administracyjnej i należy do uprawnień gminy jako właściciela nieruchomości. Po raz kolejny zostało przesłane pismo do Urzędu pismo tożsame, przez ten sam podmiot, te same działki, ta sama prośba. Po raz drugi na to pismo odpowiedziano z grzeczności. Trzeba odróżnić kiedy Gmina, Burmistrz, Urząd działa jako organ administracji publicznej, a kiedy jako zwykły podmiot będący właścicielem nieruchomości.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski powiedział, że uważa, iż należy zakończyć już tą sprawę. Na portalu „Twój Mieroszów” znalazł się taki wpis : „dziwię się mierzowskim radnym głupoty nabytej w związku z tą sprawą. Dziwne jest jeszcze,

ze nie boją się o bezpieczeństwo swoje i swoich rodzin.” Proponuję żeby zakończyć tą sprawę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że od razu zadzwoniła do administratora strony i poprosiła o usunięcie tego wpisu. To jest jak szantaż, ktoś próbuje na nas wywierać jakiś wpływ. Administrator stwierdził, że nie ma to znamion przestępstwa, bo nie są tam podane osoby z nazwiska. Powiedziałam, że są podani radni, a kto jest radnym w gminie wszyscy wiedzą. Administratorem jest Pan Koziejko. Zastanawiam się co z tym zrobimy dalej, bo to już jest nie pierwszy raz gdzie radni są szkalowani na tych portalach. Tutaj jest jeszcze poruszone bezpieczeństwo naszych rodzin. To, co już Pan Tomek Maciejewski mówi – zakończmy wreszcie ten temat.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że na stornie Pana Raczyńskiego grupa Radnych została nazwana świniami.

Przewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że miała wątpliwości co do tej skargi w związku z tym udała się do Radczyń prawnych, które potwierdziły, że niestety według tych przepisów ten termin nie musiał być narzucony co do miesiąca, a potem ewentualnie dwóch.

Radna – Pani Dorota Skibska zwróciła się z pytaniem czy Pan Burmistrz nie mógł odpowiedzieć na to pytanie ? co było przyczyną ? Myślę, że dzisiaj nie było by tej sprawy. Można było odpowiedzieć, że nie ma zgody po raz drugi.

Burmistrz Mieroszowa odpowiadając na powyższe pytanie powiedział, że nie było takiej konieczności, ale gdyby wiedział, że to wywoła taką niepotrzebną burzę odpowiedziałby od razu. Jeżeli teraz ODYN czy KLIN będą przysyłać nawet codziennie pismo to urzędnicy będą odpowiadali.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXII/94/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Mieroszowa została podjęta jako bezzasadna 8 głosami „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymującymi się”.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 11 do tego protokołu.

Ad.8.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa omówiła **Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka**, informując że dnia 29 lutego 2016 r. Rada Miejska Mieroszowa podjęła Uchwałę Nr XXI/90/16, na podstawie której uznała skargę złożoną przez Grupę Sztolniową KLIN i Stowarzyszenie Miłośników Historii ODYN na działanie Burmistrza Mieroszowa za bezzasadną. Dnia 9 marca 2016 r. do Biura Rady Miejskiej wpłynęło pismo Grupy Sztolniowej KLIN z siedzibą 58-340 Głuszycza Górna, ul. Kłodzka 4/10 oraz Stowarzyszenia Miłośników Historii ODYN z siedzibą 62-800 Kalisz, Pawłówek 62F zawierające wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym „każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętym przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego”. Zarzuty podniesione przez wnioskodawców należy uznać za nieuzasadnione. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż Rada Miejska podjęła uchwałę o uznaniu skargi Grupy Sztolniowej KLIN i Stowarzyszenia Miłośników Historii ODYN za bezzasadną po wnikliwym zapoznaniu się, zarówno ze stanowiskiem i zarzutami podniesionymi przez wnioskodawców, jak i stanowiskiem przedstawionym przez Burmistrza Mieroszowa. Skarga została omówiona na posiedzeniu Komisji Ogólnej Rady Miejskiej Mieroszowa, która opowiedziała się za uznaniem skargi za bezzasadną,

a następnie na sesji Rady Miejskiej Mieroszowa. Odnosząc się do zarzutów podniesionych w ww. wezwaniu należy podkreślić, że Rada Miejska Uchwałą Nr XXI/90/16 z dnia 29 lutego 2016 r. uznała za bezzasadną skargę w przedmiocie nie wydania pozwolenia na przeprowadzenie badań bezinwazyjnych na nieużytkach należących do Gminy Mieroszów, położonych w miejscowości Unisław Śląski, działki nr 81 i 75/2. Skarżący w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa podnoszą natomiast kwestię braku reakcji Burmistrza Mieroszowa na składane pisma. Zarzuty te należy uznać za nieuzasadnione ponieważ nie dotyczą skargi rozpatrzonej przez Radę Miejską Uchwałą Nr XXI/90/16 z dnia 29 lutego 2016 r. Zarzuty dotyczące braku reakcji władz samorządowych na składane wnioski i skargi zostały podniesione w kolejnej skardze Grupy Sztolniowej KLIN i Stowarzyszenia Miłośników Historii ODYN, którą Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu postanowieniem z dnia 12 lutego 2016 r. przekazało Radzie Miejskiej Mieroszowa do rozpatrzenia według właściwości. Skarga ta zostanie rozpatrzona odrębną uchwałą. Reasumując brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 lutego 2016 r., a co za tym idzie odmawia się uwzględnienia wezwania wnioskodawców.

Następnie Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusje w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXII/95 /16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa została podjęta 8 głosami „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymującymi się”.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 12 do tego protokołu.

Ad.9 Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniającego Uchwałę Nr LI/249/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30 stycznia 2014 roku w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej z zakresu zadań własnych oraz zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały było omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXII/96/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 31 marca 2016 r. zmieniająca Uchwałę Nr LI/249/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30 stycznia 2014 roku w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej z zakresu zadań własnych oraz zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze została podjęta 15 głosami „za”

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 13 do tego protokołu.

Ad.10 Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmian w statucie Ośrodka Pomocy Społecznej w Mieroszowie.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXII/97/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie zmian w statucie Ośrodka Pomocy Społecznej w Mieroszowie została podjęta 15 głosami „za” jednogłośnie.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego pisma.

Ad.11 Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniający Uchwałę Nr XIX/77/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Mieroszów.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały było omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXII/98/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 31 marca 2016 r. zmieniająca Uchwałę Nr XIX/77/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej

o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Mieroszów została podjęta 15 głosami „za” (jednogłośnie).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 15 do tego protokołu.

Ad.12 Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniającego Uchwałę Nr XXVI/118/12 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wieloletniego planu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy w latach 2012 – 2017.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały było omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXII/99/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie wieloletniego planu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy w latach 2012 – 2017 została podjęta 15 głosami „za”(jednogłośnie).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 16 do tego protokołu.

Ad.13 Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniającej Uchwałę budżetową Gminy na rok 2016 Nr XIX/83/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30 grudnia 2015.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały było omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie informując, że zgodnie ze Statutem Gminy Mieroszów będzie to głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XXII/100/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 31 marca 2016 zmieniająca Uchwałę budżetową Gminy na rok 2016 Nr XIX/83/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30 grudnia 2015 została podjęta 15 głosami „za” (jednogłośnie).

Za podjęciem uchwały głosowali Radni : Jan Bednarz, Maria Chmielnicka, Ryszard Gubernat, Henryk Hnatiuk, Małgorzata Jasiak, Jadwiga Kobus, Tomasz Maciejewski, Kamila Milewska, Wojciech Oleszkiewicz, Justyna Pichowicz, Maja Sadowy, Ryszard Sierakowski, Dorota Skibska, Katarzyna Sobkowicz, Dariusz Szmulik.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 17 do tego protokołu.

Ad.14 Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniającej Uchwałę XIX/82/15 Rady Miejskiej Mieroszowa 30 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieroszów na lata 2016 -2022

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały było omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie informując jednocześnie, że zgodnie ze Statutem Gminy Mieroszów będzie to głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XXII/101/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 31 marca 2016 r. zmieniająca Uchwałę XIX/82/15 Rady Miejskiej Mieroszowa 30 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieroszów na lata 2016 -2022 została podjęta 15 głosami „za” .

Za podjęciem uchwały głosowali Radni : Jan Bednarz, Maria Chmielnicka, Ryszard Gubernat, Henryk Hnatiuk, Małgorzata Jasiak, Jadwiga Kobus, Tomasz Maciejewski, Kamila Milewska, Wojciech Oleszkiewicz, Justyna Pichowicz, Maja Sadowy, Ryszard Sierakowski, Dorota Skibska, Katarzyna Sobkowicz, Dariusz Szmulik

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 18 do tego protokołu.

Ad.15 Protokół Komisji Rewizyjnej z czynności kontrolnych w zakresie wyboru dostawców oraz wykonawców usług na bazie umów i zleceń zawartych przez Urząd Miejski w okresie od 01.01.2015 r. do 30.06.2015 r. omówił **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Szmulik**.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem odnośnie zadań do 30 tys. euro ile z tych zapytań ofertowych dotyczących 34 zadań zostało opublikowanych na stronie BIP Urzędu Miejskiego i dla ilu z tych 34 zadań w dokumentacji znajduje się tylko jedna oferta.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że to nie jest pytanie do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który zakończył kontrole sprawozdaniem. To są pytania do Burmistrza, na które trzeba będzie odpowiedzieć. Trudno żebym znał odpowiedź które zadania zostały umieszczone na BIP –ie, a które nie. Oczywiście wszystkie zostały umieszczone na BIP-ie. Nie wyobrażam sobie żeby było inaczej jeżeli chodzi o zapytania powyżej 30 tys. euro. Mamy regulamin, w którym jest jasno sprecyzowane, że do kwoty 35 tys. zł nie musimy robić zapytań ofertowych ze względu na to, że nam na to ustawa pozwala. Jednak w wyjątkowych przypadkach nie stosujemy zapytań ofertowych. Od kwoty 35 tys. zł obowiązuje nas zapytanie ofertowe, które musi być ogłoszone na BIP-ie. Jeżeli w tych 34 zadaniach są zadania, które nie wymagały opublikowania ofertowego na BIP-ie tj. w kwocie poniżej 35 tys. zł na pewno ich tam nie ma bo zostały wysłane bezpośrednio do wykonawców. Natomiast w innych przypadkach gdyby się zdarzyło tak, że zapytania ofertowego powyżej 35 tys. zł nie zamieszczamy na BIP-ie, jest to oczywiście niezgodne z Zarządzeniem i z obowiązującym regulaminem, ale jestem przekonany, że takiego przypadku nie ma.

Protokół Komisji rewizyjnej stanowi załącznik nr 19 do tego protokołu.

Radny – Pan Ryszard Sierakowski opuścił sesję Rady Miejskiej. Stan obecnych radnych 14.

Ad.16 Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.

Przewodnicząca Rady Miejskiej przypomniała Radnym, że interpelacje należy składać na sesji.

Radna – Pani Katarzyna Sobkowicz przedłożyła interpelację dotyczącą poprawy nawierzchni al. Armii Krajowej.

Ww. interpelacja stanowi załącznik nr 20 do tego protokołu.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski złożył dwie interpelacje : pierwszą w sprawie skutków dla gminy Mieroszów związanych z wprowadzeniem zmian w ustawie o systemie oświaty, drugą w sprawie umieszczenia w Lokalnym Programie Rewitalizacji projektu związanego z naprawą i zagospodarowaniem niebezpiecznego osuwiska przy ul. Dolnej i ul. Miłej w Mieroszowie.

Interpelacje stanowią załączniki kolejno nr 21 i nr 22 do tego protokołu.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem jaki jest stan negocjacji ze Starostwem Powiatowym w związku z budynkami po straży granicznej, które starostwo od pół roku chce oddać. Skoro nie mamy pieniędzy na remont pomieszczeń byłego komisariatu, to są tam obiekty, które mogą służyć bo tam dawniej była straż graniczna i można by ewentualnie tam utworzyć posterunek, komisariat czy rewir. Ponadto Pan Gubernat zwrócił się z pytaniem czy gmina jest przygotowana do realizacji ustawy 500 +.

Następnie **Pan Gubernat** powiedział, że na ręce Klubu Niezależnych wpłynął wniosek następującej treści : „zwracam się do Państwa z prośbą o przyjęcie na sesji w dniu 31 marca 2016 r. wniosku zobowiązującego Burmistrza Mieroszowa do przeprowadzenia przeglądu dróg gminnych służących do transportu rolnego”. W uzasadnieniu wniosku : drogi gminne służące jako dojazdy do gruntów rolnych wymagają w wielu miejscach uzupełnienia nawierzchni, wyczyszczenia rowów i przepustów oraz przycięcia konarów drzew, krzewów, tak by rolnicy mogli bez

przeszkód dojeżdżać do pól nie narażając sprzętu na uszkodzenia. Wykonywanie ww. prac należy do zadań gminy, a rolnicy nie mogą na drogach należących do samorządu wykonywać takich prac samodzielnie”. Pod pismem w imieniu członka Rady Dolnośląskiej Rady Rolniczej podpisał się Pan Wiesław Mąka.

Radna – Pani Maria Chmielnicka powiedziała, że ten wniosek zostanie omówiony w pkt. 18.

Burmistrz Mieroszowa odpowiadając na pytanie dotyczące zagospodarowania budynków przy przejściu granicznym powiedział, żeby Pan Gubernat najpierw zaczerpnął informacji, a dopiero potem formułował pytania. Właścicielem tych obiektów jest Powiat. Jest to jeden z punktów, w związku z którym spotkaliśmy się w tym tygodniu również w Starostwie, bo chodzi o zmianę planu zagospodarowania dotyczącą dwóch punktów na terenie naszej gminy tj. Dom Dziecka CATERINA i właśnie te budynki przy granicy, które starostwo chce wykorzystać na swój sposób i do tego potrzebuje zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że zostały już powydawane wnioski, a w tej chwili rozpoczęło się zbieranie wypełnionych wniosków. Pracownicy OPS – u przygotowują się, biorą udział w szkoleniach. Wpłynęło 9 600 zł na przygotowania. W czerwcu będzie wypłata środków. Jeżeli będzie większa ilość wniosków i wpłyną środki to wypłata będzie realizowana na bieżąco.

Radna – Pani Dorota Skibska poinformowała, że w dniu posiedzenia Komisji Ogólnej złożyła trzy interpelacje. Pierwsza była kontynuacją interpelacji z grudnia 2015 r. i zawierała pytanie czy gmina podjęła działania zmierzające do pozyskania środków ze sprzedaży nieruchomości znajdującej się w Rybnicy Leśnej 24. Druga dotyczy pomocy żywnościowej dla naszych mieszkańców. Część tej interpelacji dotyczy możliwości dowozu do sołectw żywności dla najuboższych. Z rozmów z Dyrektorem OPS wynika, że takie próby były już podejmowane. Niestety ze względu na obwarowania dot. samochodu rozwożącego żywność nie jest to możliwe. Druga

część tej interpelacji dotyczyła przystąpienia gminy do programu operacyjnego pomocy żywnościowej 2014 -2020.

Pani Dyrektor OPS-u powiedziała, że ośrodek jest w tej kwestii w kontakcie z Monarem na Podgórzu, które mogą magazynować żywność i ją wydawać. Na razie nie ma takiej możliwości, żeby taką działalność prowadził Ośrodek

Radna – Pani Dorota Skibska powiedziała, że trzecia interpelacja dotyczy wspólnoty mieszkańców zamieszkałych w Unisławiu Śląskim 70 a. Mieszkańcy proszą o przekazanie kostki brukowej, która jest wymieniana w różnych częściach Mieroszowa, do naprawy drogi do nieruchomości. To jest droga o dużym nachyleniu i przy opadach deszczu niestety te nanosy spływają na drogę krajową.

Radny – Pan Jan Bednarz powiedział, że brakuje znaku informującego o możliwości postoju przy zajeździe na ul. Robotniczej.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że jeśli chodzi o sam znak, to leży to w kompetencji Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad, bo jest to droga krajowa i to na pewno nie będzie takie proste, bo będą żądali utwardzonego terenu itd. natomiast można tam zrobić tablicę informującą, że można odpocząć. Gmina będzie chciała sprzedać ten teren ze względu na to, że są sygnały od pewnego przedsiębiorcy, który chciałby tam zrobić coś w rodzaju małego zajazdu.

W związku z otrzymanym materiałem – analiza ściągłości opłat za wodę, ścieki i czynsz, **Radny – Pan Ryszard Gubernat** zwrócił się z pytaniem do Prezesa ZGKiM jaki był plan naliczeń, ściągłości za wodę, ścieki i czynsz.

Pan Prezes ZGKiM powiedział, że zastał spółkę w takim stanie, że były wykonywane rozliczenia w sposób bieżący, które jeśli chodzi o dział wodno – kanalizacyjny, wydane do rozliczeń zostały przyjęte od wałbrzyskich wodociągów. Natomiast jeżeli chodzi o rozliczenia czynszowe to takie dane jakie były dostępne w Spółce. W tej

chwili dokonujemy szczegółowej analizy pod kątem przyłączy czy kanalizacyjnych, przyłączy wodociągowych, przyłączy szamb zastosowanych, ilości lokali, ilości mieszkańców. Mając tą szczegółową analizę i dokładne sprawdzenie będzie można przygotować plan przychodów. Już teraz przy weryfikacji deklaracji śmieciowych wychodzą różne rozbieżności. Mające te wszystkie dane będzie można planować. Może to nastąpić dopiero od roku 2017.

Radna – Pani Maja Sadowy przypomniała, że poprosiła na Komisji o szczegółowe zestawienie przeterminowania zadłużenia. Czy ta prośba trafiła do Pana Prezesa ZGKiM ?

Skarbnik Gminy – Pani Małgorzata Prasek wyjaśniła, że takie pismo zostało wysłane do ZGKiM w dniu wczorajszym.

Radna – Pani Maja Sadowy poprosiła, żeby w tej informacji zadłużenie wykazane w dokumentacji na grudzień 2015 r. w kwocie 789 tys. zł. podzielić na poszczególne lata. Chodzi o to, żeby można było odpowiedzieć na pytanie, które z tych długów można wpisać w koszty spółki jako nieściągalne.

Ponadto **Radna – Pani Sadowy** zwróciła się z pytaniem jaki jest wynik finansowy Spółki za 2015 r.

Pan Prezes ZGKiM powiedział, że nie może udzielić takiej informacji, ponieważ taką informację musi najpierw przekazać do akceptacji Radzie Nadzorczej, a w tej chwili jeszcze były weryfikowane ostatnie kwestie finansowe.

Radna – Pani Justyna Pichowicz złożyła ustną interpelację z prośbą o przekazanie wniosku do Starostwa Powiatowego, żeby zrobili przegląd studzienek w Sokołowsku w ciągu drogi powiatowej i przy chodnikach ponieważ są duże braki, są studzienki które w połowie nie są niczym przykryte, to grozi niebezpieczeństwem dla pieszych.

Na pytanie **Radnej – Pani Doroty Skibskiej** w sprawie chodnika przy drodze krajowej nr 35 Burmistrz Mieroszowa poinformował, że ostatnie pismo w tej sprawie mówiło o tym, że w roku 2016 GDDiA będzie przystępowała do realizacji.

Radny – Pan Wojciech Oleszkiewicz zwrócił się z pytaniem czy coś wiadomo na temat wieży widokowej na Stożku.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że sprawa tej wieży się przeciąga. W tej sprawie odbyło się spotkanie z Panem Nadleśniczym Grobelnym. Tam będzie przycięcie tych drzew, które można przyciąć i zrobienie tarasu widokowego z widokiem na Unisław Śląski i Boguszów.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w imieniu Radnego – Pana Ryszarda Sierakowskiego zwróciła się z pytaniem co z lampą na ul. Wojska Polskiego. Druga sprawa to plac zabaw przy ul. Mickiewicza, gdzie brakuje obudowy dla piaskownicy, a trzecia to brak elementów drewnianych w ławkach usytuowanych w rynku.

Ad.17 Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

Burmistrz Mieroszowa poinformował, że wszystkie odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzedniej sesji były udzielone na piśmie.

Radna – Pani Justyna Pichowicz zwróciła uwagę, że nie otrzymała odpowiedzi w sprawie przystanku górnego przy byłej poczcie w Sokołowsku. Chodzi o sprawę zgłaszana w poprzedniej kadencji, a dotyczy stworzenia wiaty przystankowej nad przystankiem górnym w Sokołowsku. Obecnie jest to przystanek zlokalizowany przy byłej poczcie. Tam był problem z brakiem odpowiedniego terenu, żeby ustawić wiatę.

Ad.18 Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.

Radny – Pan Ryszard Gubernat ponownie odczytał wniosek Pana Mąki o treści : „zwracam się do Państwa z prośbą o przyjęcie na sesji w dniu 31 marca 2016 r. wniosku zobowiązującego Burmistrza Mieroszowa do przeprowadzenia przeglądu dróg gminnych służących do transportu rolnego” oraz ponownie odczytał uzasadnienie wniosku.

Burmistrz Mieroszowa odnosząc się do tego wniosku, zwrócił uwagę na to, że jak wnioskodawca zauważył należy to do zadań własnych gminy. Trudno tutaj głosować nad zobowiązaniem, przymuszeniem Burmistrza do tego typu zachowań. To jest mieszanie kompetencji Burmistrza i kompetencji rady, z całym szacunkiem do wnioskodawcy. To nie powinno być głosowane i Pan Radny Gubernat nie powinien zgłaszać wniosku o głosowanie, tylko przekazać informacje od Pana Mąki i gmina na pewno się tym zajmie. Nie powinno być to zgłoszone jako wniosek.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział : wiem, że Panu trudno jest zrozumieć proste sprawy. Dostałem pismo od Członka Zarządu Rady Powiatowej Dolnośląskiej Izby Rolniczej o treści jaka tu odczytałem i zgłaszam taki wniosek.

Burmistrz Mieroszowa powiedział do radnych, że oczywiście można to przegłosować, ale to jest bezpodstawne i pan Gubernat powinien o tym dokładnie wiedzieć. Członek Rady powinien wysłać takie pismo do Urzędu Miejskiego w Mieroszowie, do Burmistrza żeby się tą kwestią zajął, nie wiem dlaczego wysłał to akurat do Pana. Trzeba było wyprowadzić z błędu Pana Mąkę, że to trzeba było wysłać do Urzędu i warto to by było wiedzieć po 23 latach bycia samorządowcem.

Z-ca Przewodniczącej Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz poprosiła o podanie podstawy prawnej takiego wniosku, że Radni mają zobowiązać Burmistrza do działań związanych z realizacją zadań własnych gminy. Rada zobowiązuje Burmistrza do czegoś podejmując uchwałę, ale nie na wniosek. Do realizacji zadań własnych zobowiązuje Burmistrza ustawa o samorządzie gminnym.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że w Statucie gminy jest zapis mówiący, że każdy Radny ma obowiązek zadać pytanie, interpelacje i składać wnioski.

Z-ca Przewodniczącej Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz zauważyła, że każdy wniosek musi mieć jakąś podstawę. Nie można głosować nad wnioskiem, który nie jest w kompetencji Rady.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zauważył, że w ustawie o samorządzie jest 18 punktów co należy do kompetencji Rady, między innymi utrzymanie dróg gminnych.

Burmistrz Mieroszowa złożył wniosek o nie poddanie pod głosowanie wniosku Pana Gubernata, bo jest bezprzedmiotowy. Proszę złożyć wniosek Pana Mąki do sekretariatu lub teraz do mnie i będziemy procedować. Przecież Rada nie może przymuszać Burmistrza do wykonania pewnych działań, bo to jest pomieszanie kompetencji rady z kompetencjami burmistrza.

Z-ca Burmistrza powiedział, że art. 18 ustawy o samorządzie mówi o uchwalaniu przez Radę uchwał i nie ma tam nic o głosowaniu wniosków.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, żeby przeczytać co należy do zadań własnych gminy art. 7 ust. 1 ustawy .

Z-ca Burmistrza – Pan Wiesław Zalas powiedział, że zadania własne gminy są zupełnie czym innym niż zakres właściwości rady gminy.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że nie może być takiej sytuacji żebym ja i Państwo Radni dla świętego spokoju godzili się na łamanie prawa. Łamanie prawa nastąpiło wtedy, kiedy były podpisy pod protokołem Komisji Rewizyjnej, gdzie były dwa podpisy osoby sprawdzanej i sprawdzającej. Wycofałem swój wniosek w imię dobrej atmosfery w tej radzie. Teraz znowu mamy głosować coś, co zupełnie nie ma

podstaw w Statucie Gminy ani w ustawie o samorządzie. Proszę, żeby Pan Gubernat przyjął do wiadomości, że też się myli.

Przewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że przegłosuje w pierwszej kolejności wniosek Burmistrza Mioszowa bo jest dalej idący.

Radny – Pan Wojciech Oleszkiewicz powiedział, że w ogóle nie będzie głosował nad wnioskiem Pana Gubernata.

Z-ca Przewodniczącej Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz poprosiła, żeby Pan Gubernat odpowiedział na jej pytanie, bo ma wątpliwości czy tego rodzaju wniosek radni mogą podejmować.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że na podstawie Statutu każdy Radny ma prawo złożyć wniosek. To jest wniosek związany z sytuacją w gminie, w sprawie dróg wiejskich, które są w opłakanym stanie.

Z-ca Przewodniczącej powiedziała, że merytoryki tego wniosku nikt nie kwestionuje i wiadomo, że tym tematem trzeba się zająć. Chodzi o to, że są jakieś procedury i nie ma takiej procedury prawnej, żeby radni zobowiązali władzę wykonawczą do realizacji zadań własnych gminy.

Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej zaproponowała, żeby temat przedłożyć w innej formie np. interpelacji albo pisma.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że złożenie tego w formie pisma nic nie spowoduje. Na niejedno pismo, które składałem albo nie było w ogóle odpowiedzi, albo odpowiedź była nie na temat. Wniosek składany na sesji jest formą uchwały, a każda uchwała musi być realizowana. Jeżeli Pani Przewodnicząca uzna, że wniosek jest bezzasadny może go nie głosować. Ja z powrotem pismo skieruje do Pana Mąki, a on niech z tym zrobi co chce.

Radna – Pani Dorota Skibska powiedziała, że najlepiej było by złożyć ten wniosek w formie interpelacji bez żadnego głosowania.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Pana Gubernata czy może to złożyć w formie interpelacji na następnej sesji. Nikt tutaj nie chce źle, ale żeby to była jasna sytuacja dla Radnych.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że wykonuje tylko wolę członka Zarządu.

Przewodnicząca Rady zaproponowała, żeby Pan Gubernat złożył interpelację w imieniu tego członka i zwróciła się z pytaniem czy pan radny podtrzymuje swój wniosek, czy wycofuje?

Radny – Pan Gubernat powiedział, że wycofuje wniosek, bo widzi że nie ma możliwości dogadania się.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński powiedział, że w związku z tym co się teraz odbywa, to o czym na sesji powiedział Pan Maciejewski, jest ogólne oburzenie na to, co się dzieje na portalu Twój Mieroszków. Mówię tutaj o komentarzach. Rozmawiałem na ten temat z Panią Kamila Milewską i z Panią Sadowy. Pani Radna Sadowy zobowiązała się do tego, że porozmawia ze swoimi kolegami, między innym z osobą, która prowadzi ten portal i poprosi o zwracanie szczególnej uwagi na to, co się znajduje pod artykułami. To były puste deklaracje, bo tam są znowu wylewanie pomyje zarówno na burmistrza jaki i Radnych, którzy głosują nie po myśli Radnych z klubu Niezależni. Ostatni wpis, który mówi o zastraszaniu rodzin Radnych innych, niż którzy mają odmienne zdanie chociażby w sprawie ODYNA i KLINA, to już tutaj została przekroczona pewna granica. To się nadaje do zgłoszenia do Prokuratury, bo są to groźby karalne, a administrator nic z tego sobie nie robi. Radni z klubu Niezależni, którzy wrzucają tam swoje artykuły stworzyli sobie pewną platformę komunikacji z mieszkańcami – i to bardzo dobrze,

natomiast poziom tego, co dzieje się pod każdym artykułem jest żenujący. Oświadczam, że w mojej ocenie państwo jako Radni niezależni ponoszą pełną odpowiedzialność jeżeli nie prawną, to na pewno moralną i etyczną za to, co się tam dzieje. Portal powstał tylko w jednym celu tj. szkalowanie i pomawianie osób, które obecnie pozostał przy władzy. Pytania jakie zadaje Klub Niezależnych nie mają nic wspólnego z rozwojem gminy. W mojej ocenie jest to szukanie przysłowiowej dziury w całym i poszukiwanie czegoś, co nie istnieje. Odnosząc się do tego, o czym wcześniej mówił Radny – Pan Tomasz Maciejewski, straszenie Radnych i ich rodzin i wpływanie w ten sposób na podejmowanie decyzji odnośnie jakiś skarg, to jest przekroczenie pewnych granic. Założyłem portal marcinraczyński.pl ponieważ trzeba przeciwstawiać się takim zachowaniom w portalu twojmieroszow.pl.

Następnie Burmistrz odczytał kilka komentarzy i artykułów na swój temat, których autorem jest Klub Niezależni, a które w ocenie Pana Burmistrza są nieprawdziwe i obraźliwe.

Ponadto Pan Burmistrz zaapelował, do Radnych z Klubu Niezależni, żeby w końcu przestali widzieć w Burmistrzu wroga. Państwo biorą pełną odpowiedzialność za to, co się dzieje pod waszymi artykułami. Chciałbym, żeby to była ostatnia rozmowa na ten temat, ale nie sadzę, żeby tak było. Piękne, jest to co państwo napisali, że warto rozmawiać i korzystać z doświadczenia innych ludzi. To, że Pan Gubernat jest najstarszy stażem w Radzie, nie uprawnia do tego, żeby twierdzić, że to Pan ma właśnie rację. Jeżeli tutaj wiele osób mówi Panu, że nie powinniśmy głosować wniosku, tylko po prostu proszę o jego przekazanie bo z przyjemnością zaczniemy go procedować, bo jeżeli jest takie zagadnienie, to my chcemy się tym zająć, to Pan mówi, że go zabiera i oddaje wnioskodawcy. Niezgodne ze Statutem jest głosowanie tego rodzaju wniosków jako przymuszenia organu wykonawczego do wykonania pewnych zadań, o które akurat Pan zawnioskował. Apeluje o to, żebyśmy wspólnie dążyli do tego, żeby gmina się rozwijała. W tym momencie mam wrażenie że Państwo robią wszystko żeby zaszkodzić Burmistrzowi.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała : moralną i etyczną odpowiedzialność bierzemy za teksty, które piszemy sami na tym portalu, nie wstydzimy się tego, piszemy pod własnymi nazwiskami. Nie podoba mi się to, że próbuje Pan tutaj insynuować wszystkim, którzy są tutaj na sali jako byśmy sami byli twórcami, tego, również w mojej ocenie niepotrzebnego i haniebnego komentarza dotyczącego odpowiedzialności, lęku o rodziny. Zapewniam, że nie jestem twórcą tego komentarza, ubolewam, że taki się pojawił, porozmawiam z Panem Koziejko na ten temat. Jeśli ja, jako Maja Sadowy przekroczyłam wobec Pana lub kogokolwiek czerwoną linię, jestem do dyspozycji, do tego są środki, proszę mnie pozwać, spotkamy się na innej płaszczyźnie. Od odpowiedzialności za własne słowa nie uchylam się, natomiast żadne pana próby wywarcia nacisku nie sprawią, że zamkniemy usta. Proszę nie odbierać nam prawa, do mówienia tego, co uważamy. Nie staramy się w tym , co piszemy obrazić kogokolwiek, natomiast wyrażamy swoje zdanie. Ubolewam, że ono jest niepochlebne dla Pana, bo zdecydowanie bardziej cieszyłoby mnie to, gdybym Burmistrza naszej gminy mogła chwalić za słuszne decyzje. Nie będę siedzieć cicho jeżeli widzę, że sytuacja w naszej gminie idzie w złym kierunku.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że Burmistrz Mieroszowa nazwał portal twój Mieroszów szmatławcem. W takim razie czym jest Pana portal, jak Pan nazwał nas tam ludźmi taplającymi się jak świny w błocie. Jak sobie Pan przypomni Kurier Mieroszowski, to tam były zamieszczane takie zwroty : „radni to psy”. Po moim telefonie Pan to usunął, ale to wisiało dwa tygodnie. To Pan zaczął tą wojnę. Teraz jest Pan obrażony na Radnych, którzy ośmielają się mieć inne zdanie niż Pan.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła uwagę, że rzeczy o których jest mowa są bardzo ważne, ale nie w tym momencie. Szanujmy swój czas, oraz zaproszonych gości, którzy przychodzą i są zmuszeni do słuchania rzeczy, które są dla nas przykre. Jest mi wstyd, że zajmujemy się takimi sprawami, a nie sprawami dotyczącymi naszej gminy. Prosiłam kiedyś, żebyśmy się spotkali, nie na sesji, ale na neutralnym gruncie i porozmawiajmy ze sobą jak ludzie, wytknijmy sobie, ale nie teraz i nie tu. Burmistrz

też podchodzi zbyt impulsywnie do wielu spraw. Musimy to wszystko wypośrodkować i wreszcie się dogadać.

Z-ca Przewodniczącej Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz zauważyła, że jeśli dobrze zrozumiała Radny – Pan Gubernat wycofał swój wniosek i zamiast przekazać go do realizacji do Urzędu oddał go wnioskodawcy. Nie rozumiem takiego postępowania, bo jeżeli chce Pan załatwić sprawę mieszkańca, to powinien tą sprawę przekazać dalej do realizacji. Apeluje, żeby Pan Radny bardziej merytorycznie podchodził do swoich racji jako Radny. W związku z wynikami prac prowadzonych w związku z programem rewitalizacji Gminy Mieroszów, które pokazują, że najtrudniejsza sytuacja społeczno – gospodarcza jest w miejscowości Golińsk apeluję do Pana Radnego żeby przedstawił Radnym jakieś pomysły na to, co moglibyśmy zrobić w miejscowości Golińsk. Może wprowadzimy jakieś zadanie do budżetu, które będzie w stanie pomóc choć trochę mieszkańcom Golińska. Jednym z pomysłów jest opracowanie planu odnowy miejscowości. Taki program jest realizowany w Unisławiu Śląskim. Być może trzeba porozmawiać z osobami aktywnymi, żeby zaczęły prowadzić jakieś społeczne działania np. miękkie projekty na obszarze Golińska, w które sama chętnie się włączę.

Ponadto **Pani Pichowicz** złożyła wniosek formalny, żeby sprawę związaną z tym wpisem na portalu twój Mieroszów, dotyczącym rodzin Radnych, w związku z tym , że, tak a nie inaczej zagłosowaliśmy w sprawie uznania skargi stowarzyszenia za bezzasadną zgłosić do prokuratury.

Przewodnicząca Rady Seniorów – Pani Zofia Ciepielewska powiedziała, że czuje się zażenowana z tego powodu, że wybierała członków tej Rady. Społeczeństwo nasze wybierając zawsze ma nadzieję, że ta wybrana osoba cechuje się wysoką kulturą społeczną, polityczną i osobistą, a ktoś, kto zamieszcza takie ordynarne, ohydne sformułowania pod adresem człowieka, z którym ma budować tą gminę, ma jej bronić, wynosić na piedestały, tak jak to jest tylko możliwe i w ten sposób się wypowiada na forum uważam, że nie był godny mojego zaufania. Musicie wiedzieć państwo, że takie

zapisy świadczą źle nie tylko o osobie do której piszecie, ale również źle świadczą o tym, kto to robi. To działa w obie strony. Sami sobie podrywacie autorytet. Ludzie tracą zaufanie do Rady. Zastanówcie się Państwo nad tym, że tracimy wszyscy na sposobie prowadzenia polityki, która jest destrukcyjna i utrudnia funkcjonowanie całej Rady, Urzędu i źle wpływa na społeczeństwo. Bądźcie wierni staremu przysłowiu : zgoda buduje a niezgoda rujnuje.

Przewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że zwróci się z wnioskiem Pani Pichowicz do Pań Radczyń Prawnych, żeby było wiadomo jak to będzie wyglądało od strony prawnej.

Pan Wiesław Mąka powiedział, że zgodnie ze Statutem Gminy i ustawą o samorządzie gminnym, my jako mieszkańcy nie możemy zgłaszać bezpośrednio wniosków na sesji Rady Miejskiej, tylko poprzez Radnych. W tym wypadku zwróciłem się do Klubu Radnych Niezależni, żeby zgłosili ten wniosek na sesji ponieważ ma on charakter ogólny. Ubytki na drogach transportu rolnego są na tyle duże, że wymagają przeglądu i określenia jakie prace trzeba wykonać. Tych prac nie mogą samodzielnie wykonywać rolnicy. Wniosek złożony do rady jest wnioskiem właściwym ponieważ Rada może zobowiązać Burmistrza do przeprowadzenia czegoś takiego w określonym czasie. Według mnie na najbliższej sesji Pan Burmistrz mógłby Państwa poinformować jaki jest niezbędny zakres prac do wykonania. Taki jest cel tego wniosku. Natomiast zupełnie nie rozumiem argumentacji, że Rada nie jest władna przegłosować tego wniosku. Jeżeli Rada uznaje, że wniosek nie jest zasadny to go nie przyjmie. Wniosek został zgłoszony do Rady bo ma charakter ogólny, a nie szczegółowy. Tylko Rada może zobowiązać organ wykonawczy do czegokolwiek. Dlatego nie zgadzam się z argumentacją, że tego wniosku nie możecie przegłosować.

Burmistrz Mieroszowa powiedział że nie zgadza się z Panem Mąką. W mojej ocenie myli się Pan, że poprzez głosowanie wniosku Rada może nakazać Burmistrzowi wykonanie zadania własnego gminy. To jest zła interpretacja. Rada może przekazywać wnioski do Burmistrza w tym punkcie i Burmistrz powinien się tym zająć. Natomiast

kiedy Pana nie było zastanawialiśmy się nad tym i doszliśmy do takiego wniosku, że głosowanie nad wnioskiem, który by przymuszał czy zobowiązywał Burmistrza do wykonania pewnych działań jest niezgodne ze Statutem i ustawą o samorządzie. To jest ciekawa sytuacja, bardzo będę chciał, żeby radcy prawni zinterpretowali to, czy rzeczywiście może być tak, żeby zobowiązać, bo proszę sobie wyobrazić sytuację, że prawie cała rada jest w opozycji do Burmistrza i są przyjmowane wnioski, że do dnia następnego Burmistrz ma załatać dziurę, zbudować drogę albo podpisać jakąś umowę. To jest zadanie własne gminy i to leży w kompetencji Burmistrza. Proszę, żeby nie robić z tego zamieszania, bo to jest bardzo prosta sprawa. Spór dotyczy tego, czy głosować nad zobowiązaniem Burmistrza. W mojej interpretacji i kilku osób nie, w Pana interpretacji tak, dlatego ja to chętnie wyjaśnię. Natomiast proszę Pana Mąkę, żeby ten wniosek przedłożyć, a ja panu obiecuję, że referat urzędu się tym zajmie. Przekazanie wniosku bez głosowania przez Pana Gubernata miałoby dokładnie ten sam skutek.

Pan Wiesław Mąka poprosił Burmistrza, żeby przygotował na ten temat opinię prawną, z którą chętnie się zapozna. Będzie ona pomocna, natomiast jeśli Rada to przegłosuje będzie to wniosek formalny, a jeśli nie to równie dobrze mogę to zanieść do sekretariatu Urzędu. Wniosek został skierowany do Radnych i Rada może ten wniosek przyjąć bądź odrzucić jako niezgodny z prawem czy ustawą. Opinia prawna na ten temat będzie pomocna w innym sporze, bądź do wystąpienia gdzie indziej.

Z-ca Przewodniczącej Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz w związku z tym że Pana Mąki nie było na wcześniejszej części sesji przypomniała, że Pan Burmistrz powiedział, że tą sprawą Urząd się zajmie, tylko trzeba złożyć wniosek do sekretariatu, co kiedyś było zwyczajem. Jeżeli jest to zadanie własne gminy, to gmina powinna to zrealizować chyba że występują inne przeszkody np. brak środków w budżecie, to wtedy pisze, że nie. Normalnie takimi rzeczami nie zajmują się radni chyba że gmina uchła się od realizacji tych zadań, a tutaj nie było takiego zgłoszenia.

Pan Wiesław Mąka powiedział, że przez telefon albo za pomocą zwykłego pisma mieszkaniac może zgłosić dziury obok swojej posesji, natomiast to jest wniosek ogólny. Ja nie mówię właścicielowi, którymi dziurami ma się zająć, tylko niech właściciel je przejrzy. Poza tym zgłaszam to jako osoba publiczna w imieniu grupy rolników, do której reprezentowania jestem uprawniony i nie wyobrażam sobie, że pójdę do podwładnych Pana Burmistrza z tą sprawą, bo to jest bez sensu. Sesja rady nie jest od tego, żebyście się państwo zajmowali portalami, tylko przyjmowaniem właśnie takich wniosków, bo to są konkretne wnioski.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zauważyła, że jest teraz omawiany punkt wolne wnioski i równie dobrze Pan jako mieszkaniac może taki wniosek złożyć na moje ręce, a my prześlemy ten wniosek do Burmistrza.

Pan Mąka powiedział, że wnioski mają to do siebie, że powinny być przegłosowane i nie wyobrażam sobie inaczej, bo ja zgłaszam wniosek do Rady, a nie do Burmistrza. Ale jeżeli Burmistrz Mieroszowa oświadczył, że zadanie zostanie wykonane to oznacza, że bez przyjmowania przez Radnych wniosku przyjął go do realizacji.

Radna – Pani Dorota Skibska powiedziała, że po złożeniu przez Pana Mąkę wniosku do Radnych z Klubu Niezależni powinni z tego wniosku zrobić interpelację, na którą Pan Burmistrz będzie musiał odpowiedzieć czy zajął się tą sprawą, czy też nie.

Burmistrz Mieroszowa poprosił o złożenie tego wniosku w sekretariacie, gdzie każde pismo jest rejestrowane. Natomiast nie ma mowy o żadnym oświadczeniu, dlatego, że powiedziałem wprost – jeżeli ten wniosek zostanie złożony do mnie, to ja się tą sprawą zajmę. Można ten wniosek zostawić w dniu dzisiejszym w Biurze Rady i będzie miał taką samą moc, jakby złożył ten wniosek Pan Radny Gubernat i został potraktowany jako wniosek formalny czyli bez głosowania. Proszę o pozostawienie tego wniosku w dniu dzisiejszym do dalszego procedowania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej przekazała Radnym informację na temat konieczności składania oświadczeń majątkowych, które należy złożyć do końca kwietnia w Biurze Rady Miejskiej. Następnie Pani Przewodnicząca podziękowała grupie Radnych, którzy włączyli się w akcję „Gramy dla Franca”. Młodzież mierszowska stanęła na wysokości zadania i udało się zebrać dla Pana Arka ponad 7 tys. zł, to więcej niż na Orkiestrze Świątecznej Pomocy. Mama Pana Arkadiusza Świerkosza również prosiła o przekazanie podziękowań.

Ponadto **Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej** poinformowała o korespondencji, która wpłynęła do Biura Rady w okresie między sesjami.

Ad.19.Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodnicząca Rady Miejskiej** zamknęła XXII sesję Rady Miejskiej