

PROTOKÓŁ LIV/18
z sesji Rady Miejskiej Mieroszowa
w dniu 26 kwietnia 2018 r.
w Urzędzie Miejskim w Mieroszowie

Godzina rozpoczęcia: 13⁰⁰

Godzina zakończenia: 17²⁰

Ad. 1. Otwarcia sesji dokonała **Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa - Pani Maria Chmielnicka** informując, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Mieroszowa. Stwierdziła, że na stan 15 Radnych Rady Miejskiej obecnych jest 14 Radnych, czyli ustawowa większość do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik Nr **1a** do niniejszego protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr **1b** do niniejszego protokołu.

Pani Przewodnicząca powitała zaproszonych gości :

- **Z-cę Burmistrza – Pana Rafała Dzimirę,**
- **Skarbnika Gminy – Panią Iwonę Wojciechowską - Zatorską,**
- **Prezesa Spółki ZGKiM – Pana Sylwestra Topolskiego,**
- **Kierowników Referatów.**

Przewodnicząca Rady powitała również zaproszonych gości na dzisiejsze obrady - dziadków Mistrzyni Świata – Pani Kamili Żuk, która nie mogła być na obradach ze względu na zawody, którym wręczyła odczytany list gratulacyjny, upominek, zdjęcie oraz kwiaty. Pani Kamila kazała przekazać dla nas zdjęcia, natomiast z racji, że nie zdążyła złożyć autografów na tych zdjęciach to dostaniemy je troszeczkę później. Serdecznie dziękuję w imieniu wszystkich Radnych.

Ad. 2. Przewodnicząca odczytała proponowany porządek obrad i poddała go pod głosowanie :

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
6. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Mieroszów na 2018 r.
7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmiany Uchwały Nr L/242/13 z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat cmentarnych.
8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu przy ul. Strzelców w Mieroszowie nie narusza ustaleń studium.
9. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu przy ul. Strzelców w Mieroszowie.
10. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi na Uchwałę Nr LII/239/18 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Mieroszowa.
11. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Gminy Mieroszów.
12. Protokół z kontroli w zakresie działań podejmowanych przez Burmistrza Mieroszowa dotyczących spłaty zadłużenia wobec WZWiK.
13. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.
14. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
15. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.
16. Zakończenie obrad.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski złożył wniosek o zamianę punktów w porządku obrad. Chodzi o punkt 8 i 9, aby je przenieść do punktu 4.

Wniosek został przyjęty 15 głosami „za” jednogłośnie.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej. Przewodnicząca **Rady Miejskiej Mieroszowa** poinformowała, że protokół z sesji z dnia 28.03.2018 r. został sporządzony i wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej oraz został przesłany Radnym mailem.

Protokół z sesji z dnia został przyjęty 13 głosami "za", 0 głosami "przeciw" oraz 2 głosami "wstrzymującymi się".

Ad. 4. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu przy ul. Strzelców w Mieroszowie nie narusza ustaleń studium omówił Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska – Pan Jakub Stolicki.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym, **Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr LIV/245/18 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 26.04.2018 r. w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu przy ul. Strzelców w Mieroszowie nie narusza ustaleń studium została podjęta 15 głosami „za” jednogłośnie.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad. 5. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu przy ul. Strzelców w Mieroszowie omówił Zastępca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Odnosząc się do zapytania Wiceprzewodniczącej Rady – Pani Justyny Pichowicz, **Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska – Pan Jakub Stolicki** powiedział, że w trakcie sesji Radna będzie mogła się zapoznać z przedstawionym wyrokiem. Rozumiem wątpliwości Pani Zastępcy Przewodniczącej dotyczące możliwości finansowania miejscowych planów przez inne jednostki i wyrok z dnia 29.10.2008 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku - sygnatura akt II SKO/GD 799/07.

Kierownik odczytał ww. pismo.

Uchwała Nr LIV/246/18 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 26.04.2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu przy ul. Strzelców w Mieroszowie została podjęta 15 głosami „za” jednogłośnie.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Wiceprezes FWO Camela - Pan Piotr Brzęcki złożył podziękowania za działania Radnych, dzięki którym nie był potrzebny pośpiech w realizacji planu. Spowoduje to, że w krótkim czasie będziemy mieli zrobioną halę. Chciałem też podziękować Panu Jakubowi Stolickiemu – on tutaj działał i pomagał, mimo że ten projekt był jakby realizowany przez zewnętrzną firmę, ale niestety bez pomocy gminy jak i tych osób, które pomogły nie zostałyby to tak zrealizowane. Więc, bardzo serdecznie dziękuję za tą pomoc.

Ad. 6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych omówił Zastępca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira.

Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Odnosząc się do punktu 1 Sprawozdania, w zakresie Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych, **Radny – Pan Ryszard Gubernat** zwrócił się z prośbą o podanie więcej szczegółów w tym temacie.

Kierownik Referatu Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych – Pani Marta Kaczur odpowiedziała, że zostało to zorganizowane przez Fundusz Europejski. W Urzędzie był pracownik tego Funduszu i udzielał jednorazowych konsultacji wszystkim zainteresowanym osobom – były trzy zainteresowane osoby.

Odnosząc się do punktu 3 Sprawozdania, w zakresie Oświaty i Kultury, **Radny – Pan Ryszard Gubernat** zwrócił się z prośbą o jakieś konkluzje na ten temat. Jakie są koszty, czy będzie dopłacane więcej, czy mniej?

Zastępca Burmistrza powiedział, że jeżeli chodzi o koszty to Zastępca musi sprawdzić jakie one są. Na pewno nie będziemy dopłacać więcej – tyle samo kosztów, ile zostało zaplanowanych będzie otrzymanych. To jest dosyć nowy pomysł, on się rozwija i dzięki temu pomysłowi mieszkańcy z Czech mogą do nas dotrzeć. Duże obłożenie ma ten autobus w weekendy, jak jest cieplej jest więcej tych osób i wybierają się tym autobusem do Czech, jest również coraz więcej tych osób, które wybierają się do nas, szczególnie w celach handlowych.

Odnosząc się do punktu 1 Sprawozdania w zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska, **Radny – Pan Ryszard Gubernat** zwrócił się z pytaniem, jaki koszt poniesie gmina w związku z zawarciem tej umowy.

Kierownik Referatu GPIiOŚ odpowiedział, że sprawdzi jaki będzie to koszt.

Odnosząc się do punktu 7 w zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska, **Radny – Pan Ryszard Gubernat** zwrócił się z pytaniem, czy to dotyczy odblokowania parkingu.

Kierownik Referatu GPIiOŚ odpowiedział, że dotyczy to ustanowienia miejsc postojowych m.in. dla zaopatrzenia. Przy wjeździe na ul. Mickiewicza będą jeszcze dodatkowe dwa miejsca oraz dwa dodatkowe miejsca przy miejscach dla niepełnosprawnych.

Zastępca Burmistrza dopowiedział, że będzie to zmienione na wniosek mieszkańców ul. Mickiewicza, którzy byli tutaj na obradach i prosili o to. Idziemy w tą stronę, nie udało się tej sprawy inaczej załatwić niż tak jak trzeba – trzeba się zwrócić do Starostwa Powiatowego, do organizacji ruchu, rozmawialiśmy również z policją.

Odnosząc się do zapytania Radnego – Pana Ryszarda Gubernata, **Skarbnik Gminy – Pani Iwona Wojciechowska - Zatorska** powiedziała, że jeżeli chodzi o wykonanie budżetu o tzw. śmieciówkę - to my co do tych środków, które wpłynęły po stronie dochodowej, a po stronie wydatkowej nie były wydane – to są wydane na tzw. inne cele. Jeśli chodzi o wynik roku 2017, tyle ile wpłynęło, tyle zostało celowo wydane. Nie ma uwag w tej kwestii Regionalnej Izby Obrachunkowej, ponieważ wczoraj takie materiały w postaci opinii do mnie dotarły.

Odnosząc się do punktu 5 Sprawozdania w zakresie Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych, **Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz** zwróciła się z pytaniem, ile z tych 41 wniosków dotyczy takiej sytuacji, że ten piec ma być dopiero wymieniony, a ile to są wnioski dla osób, które już zdążyły przed rozpoczęciem tego naboru wymienić ten piec na nowy.

Kierownik Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych odpowiedziała, że dokładnej liczby nie potrafi podać, ale jest więcej tych, które są planowane do realizacji.

Odnosząc się do punktu 6 Sprawozdania w zakresie Oświaty i Kultury, **Wiceprzewodnicząca Rady** zaznaczyła, że Pani Przewodnicząca Rady kilkakrotnie proponowała, aby powołać taki komitet społeczny obchodów Dnia Święta Niepodległości. Natomiast, nie wiedziałyśmy ani ja, ani Pani Przewodnicząca o tym spotkaniu 13.04.18 r. odnośnie organizacji Narodowego Dnia Zwycięstwa i w związku z tym, kto był reprezentantem, przedstawicielem Radnych na tym spotkaniu?

Zastępca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira odpowiedział, że było to spotkanie stricte techniczne. Czyli, przygotowanie nas do podjęcia działań ze względu na chociażby organizację ruchu, zawiadomienie policji, organizację przyjazdu żołnierzy,

sprawa dogadania się z naszym księdzem proboszczem, ustalenie takich właśnie rzeczy. W tym spotkaniu uczestniczył Burmistrz, uczestniczyłem ja, uczestniczył Pan Dariusz Szmulik i uczestniczyła Pani Marika Sikora. Wysłaliśmy również zaproszenia na Narodowy Dzień Zwycięstwa.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz przypomniała, że na ostatniej Komisji została zwracana uwaga na to, że są procedury oraz przepisy – Statut Gminy, które mówią o sposobie reprezentacji a także funkcjonowania Rady Miejskiej. Chciałabym zwrócić uwagę, że jeżeli to było spotkanie robocze z Panem Dariuszem Szmulikiem jako osoby, która się angażuje w sprawy Dnia Zwycięstwa pod kątem swojej prywatnej pasji a nie jako Radnego, to proszę też zwracać uwagę na to, że to nie był przedstawiciel Radnych. Więc, jeżeli można też informować Radę Miejską o takich spotkaniach bo my jakby wychodzimy na wprost urzędowi i w tym uczestniczyć – w tego typu uzgodnieniach, spotkaniach żeby później nie było pytań, jakiś zastrzeżeń, wątpliwości. Wydaje mi się, że w ramach normalnej współpracy warto by było informować też Biuro Rady.

Zastępca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira powiedział, że było to spotkanie stricte techniczne. Nie było to spotkanie, które wymagałoby dodatkowo udziału Radnych.

Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka zwróciła się z pytaniem, czy Zastępca Burmistrza uważa, że w stricte takich spotkaniach technicznych nie powinna uczestniczyć również Pani Przewodnicząca Rady. Przynajmniej być powiadomiona – nie mam nic przeciwko temu, że uczestniczył Pan Radny, ponieważ od wielu lat jest jakby też organizatorem i mógłby na tym być, ale uważam, że ja również powinnam na tym spotkaniu być.

Odnosząc się do punktu 1 sprawozdania, w zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska, **Wiceprzewodnicząca Rady** zwróciła się z

pytaniem, w jakim trybie zawarto tę umowę.

Kierownik Referatu GPIiOŚ odpowiedział, że na podstawie Art. 4 pkt. 8. Jest to z wolnej ręki ta sama firma co zwykle.

Poszerzając pytanie Radnego – Pana Ryszarda Gubernata, **Radna – Pani Kamila Milewska** nawiązując do informacji zamieszczonej w sprawozdaniu o ukwieceniu, czy jakiś innych zakupach czy usługach powiedziała, że zawsze jest zwracana uwaga na to, aby wyjść frontem do naszego przedsiębiorstwa. Państwo jak co roku, ja mówię jedno – jak większość Radnych, a Państwo robicie swoje. Czy my nie możemy wesprzeć tych naszych przedsiębiorców?

Nie wspieramy ich, uważam, że jeżeli chodzi o ukwiecenie to pierwszy brany pod uwagę powinien być przedsiębiorca z gminy Mieroszów. Czy państwo przeprowadziliście tego typu rozmowę, żeby mieć ofertę od przedsiębiorców?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że nie. Jest pomysł na wprowadzenie firmy. Czasem wymaga tego, aby firma pokazała jakąś inicjatywę i coś zaproponowała.

Wiceprzewodnicząca Rady zwróciła uwagę na to, że jeżeli chodzi o tryb zamówień publicznych to zamówienia publiczne kumulują się nie tylko w skali roku, ale w ogóle. Jeżeli, co roku jest stwarzana umowa z tym samym podmiotem to chciałabym zwrócić uwagę, że też może być zastrzeżenie, że to zamówienie jest dzielone.

Kierownik Referatu GPIiOŚ powiedział, że jest to zgodne z przepisami i są różne orzeczenia w tej kwestii. Mamy dzisiaj w referacie specjalistę od zadań publicznych i jak najbardziej nie jest tam udzielenie zamówienia i nie ma niczego co by było niezgodne z przepisami. Wszystko jest zgodne z przepisami, a to jest dla nas najważniejsze. Mówimy tutaj o kwotach w wysokości 5 000 brutto, więc tutaj jest ta kumulacja do 30 000 €.

Odnosząc się do punktu 4 w zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska, **Wiceprzewodnicząca Rady** zwróciła się z pytaniem, których miejsc dotyczy zapadnięcie nawierzchni dróg.

Kierownik Referatu GPIiOŚ – Pan Jakub Stolicki odpowiedział, że dotyczy to przejazdu ul. Dąbrowszczaków, ul. Żeromskiego. Było to w okresie międzysesyjnym i wynikało to z naszych obserwacji, gdzie są zapadnięte elementy i na podstawie mapy zostało ustalone, że najprawdopodobniej wynika to z nieszczelności, stąd ta prośba o sprawdzenie.

Prezes Spółki ZGKiM – Pan Sylwester Topolski dopowiedział, że zostało to sprawdzone i nie wykryto żadnego przecieku. Natomiast, jeżeli jest jakiś przeciek to my to od razu widzimy. Przede wszystkim widzimy to w naszym budynku i jeżeli ubywa woda na zbiorniku, to na bieżąco my to widzimy. Poza tym, ta woda natychmiast wchodzi i to jest reakcja i zanim jest zapadnięcie, to jest ochrona koryta. My zwracamy na te rzeczy uwagę i będziemy to jeszcze obserwować.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz zwróciła się z pytaniem, czy nie było problemu na oczyszczalni ścieków po tych ulewnych opadach deszczu.

Prezes Spółki ZGKiM-u odpowiedział, że nie można mówić, że nie było problemu bo był ten problem. Natomiast, my musimy sobie z tym radzić. Wiadomo, że oczyszczalnia ścieków nie jest przystosowana do tak dużej ilości wody jak tutaj się pojawiają po obfitych opadach deszczu. Ta woda jest wtedy przepompowywana. W przypadku deszczu, nadal niestety jest to nie do przerobienia. Radzimy sobie na bieżąco w tym sensie, że zgodnie z przepisami w czasie takich obfitych deszczów, część deszczówki jest niestety spuszczana bezpośrednio. Ona wchodzi na zbiornik i przelewa się.

Odnosząc się do punktu 14 w zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska, **Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz** zwróciła się z pytaniem, czy to przekazane pismo jest tym samym pismem, które było wcześniej przekazane do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska zgodnie z właściwością.

Kierownik Referatu GPIiOŚ odpowiedział, że wpłynęły dwa pisma w dwóch różnych okresach na dwa różne zakłady. Organem kontrolującym przedsiębiorców jest Starosta Główny Inspektor Ochrony Środowiska. Natomiast, to dotyczy drugiej sprawy – nie tej, która była w zeszłym okresie. W Starostwie nadal są prowadzone kontrole i gmina nie otrzymała jeszcze żadnych odpowiedzi. My przekazaliśmy zgodnie z właściwością w trybie KPA i dostanie Pani informację od Starosty bo my nie prowadzimy tej kontroli jako organ.

Odnosząc się do punkt 5 Sprawozdania w zakresie Organizacyjno – Prawnym, **Radna – Pani Maja Sadowy** zwróciła się z prośbą o więcej informacji na ten temat. Jak przebiegało to zebranie, czy coś więcej można wiedzieć w sprawie podziału tego sołectwa?

Kierownik Referatu Organizacyjno – Prawnego – Pani Beata Brzezińska powiedziała, że zebranie zostało zwołane zgodnie z par. 12 w Statucie przez Sołtysa na wniosek Burmistrza w którym uczestniczyło 5 osób – 4 mieszkańców Rybnicy Leśnej i jeden mieszkaniec Kamionki. Odkonano się w dniu wczorajszym w Urzędzie Miejskim z tego powodu, ponieważ w Sołectwie Rybnica Leśna nie ma świetlicy wiejskiej i nie było możliwości zorganizowania tam spotkania. Poprzednie spotkanie było zorganizowane u prywatnego przedsiębiorcy. Ogólnie został omówiony ten temat dotyczący podziału Rybnica Leśna na dwa odrębne sołectwa: Rybnica Leśna i Kamionka. Nie było to osobiście wiążące, nie było głosowania tylko zostało to po

prostu omówione.

Kolejnym krokiem jest przedłożenie projektu uchwały w sprawie podziału sołectwa Rybnica Leśna na dwa odrębne sołectwa; ten projekt jest już przygotowany i on był poddany konsultacji.

Odnosząc się do punktu 6 sprawozdania w zakresie GPIiOŚ, **Radna – Pani Maja Sadowy** zwróciła się z pytaniem, czego miałyby dotyczyć ten projekt organizacji ruchu na ul. Powstańców i na ul. Leśnej.

Kierownik Referatu GPIiOŚ – Pan Jakub Stolicki odpowiedział, że w tej chwili jest kontrola prowadzona przez Starostę. Te kontrole odbywają się od wielu lat i w ubiegłych latach nie dostosowywano oznakowania na drogach należących do gminy do wyników kontroli. W związku z powyższym, w 2016 roku, kiedy objąłem stanowisko kierownika referatu, postanowiłem wraz z moim zespołem, że będziemy wszystkie te kwestie, które nie zostały dopracowane m.in. było to zarządzanie drogami, żebyśmy sukcesywnie przez wiele innych możliwości finansowych i technicznych dostosowywali oznakowanie do wyniku kontroli i do przepisów prawa, czyli przepisów prawa o ruchu drogowym oraz tych przepisów rozporządzeń, które mówią o oznakowaniu. Tak jak w ubiegłym roku robimy tutaj oznakowanie pl. Niepodległości i uliczek przyległych – ul. Kościelna, ul. Mikołaja Kopernika, ul. Mickiewicza, ul. Żeromskiego, przejazd ul. Miła i ul. Dolna. W tym roku postanowiliśmy już dalej sukcesywnie uzupełniać i dostosowywać do warunków prawnych oznakowanie na pozostałych drogach. W tym roku oprócz tego oznakowania na ul. Mickiewicza, postanowiliśmy również aby ul. Powstańców i ul. Leśną dostosować do warunków prawnych.

Odnosząc się do zapytania Radnej – Pani Kamili Milewskiej do punktu 2 Sprawozdania, w zakresie Oświaty i Kultury, **Zastępca Burmistrza Mieroszowa** odpowiedział, że na to spotkanie udał się tylko Pan Burmistrz. Ustaliłem wraz z

Burmistrzem, że co roku we Friedlandium będzie odbywało się spotkanie dot. współpracy Friedlandium z Panem Burmistrzem. Co roku podejmowane są tam decyzje, podejmowane są plany co będziemy robili w następnym roku, jak będzie wyglądała ta dalsza współpraca. Ta współpraca naszych gmin owocuje, drobne rzeczy, które są przekazywane ze strony Niemiec to jedna sprawa, drugie – staramy się wciąż o to żeby gmina Friedlandów przekazała nam samochód. Wymaga to tak naprawdę współpracy też z Radą Miejską i prawdopodobnie w listopadzie ten samochód zostanie zdjęty ze stanu posiadania i mogliby ten samochód dla straży przekazać. Wartość tego samochodu to jest kilkadziesiąt tysięcy złotych i o to się bardzo staramy, zabiegamy i myślę, że to się uda. Ponadto szykowana jest wizyta przedsiębiorców z tegoż Friedlandu u nas. Chcielibyśmy tą wizytę przygotować za kilka miesięcy.

Odnosząc się do sprawy samochodu dla straży pożarnej, **Radna – Pani Kamila Milewska** zwróciła się z pytaniem, czy jest to pewne, że ten pojazd będzie spełniał wymagania. Czy nie będziemy musieli włożyć więcej, żeby go dostosować do naszych przepisów?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że zostanie to przeanalizowane. Natomiast, istnieje takie niebezpieczeństwo, ponieważ te przepisy się zmieniają. Są to samochody doskonałej jakości, natomiast będzie jeszcze drażony ten temat, aby go dostosować do innych zadań. Jeżeli, te koszty będą zbyt wysokie to na pewno z tego zrezygnujemy.

Odnosząc się do punktu 10 Sprawozdania w zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska, **Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka** zwróciła się z pytaniem, czy to jest jakiś nowy przewoźnik.

Kierownik Referatu GPIiOŚ – Pan Jakub Stolicki odpowiedział, że są to

przewoźnicy nie tylko w formie komunikacji miejskiej takiej jak autobus nr 15, czy nyski tylko są to uzgodnienia z przewoźnikami, którzy dowożą pracowników do pracy.

Koszty takich przewoźników wynoszą około 4 000 - 5 000 zł.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 7. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej omówił Zastępca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 5 minut przerwy.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. 8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Mieroszów na 2018 r. omówił Zastępca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira.

Przewodniczący Komisji poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji i Komisja wyraziła pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Wobec powyższego **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie, informując że zgodnie ze Statutem Gminy będzie to

głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr LIV/247/18 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 26.04.2018 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Mieroszów na 2018 r. została podjęta 15 głosami „za” jednogłośnie.

Za podjęciem uchwały głosowali wszyscy obecni Radni.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Zastępca Burmistrza poinformował, aby Kierownicy, którzy są niepotrzebni wrócili do swojej pracy, jak będą potrzebni to będą poproszeni.

Ad. 9. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmiany Uchwały Nr L/242/13 z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat cmentarnych omówił Zastępca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira.

Przewodniczący Komisji poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji i została zmieniona w par. 1 – opłata za korzystanie z domu przedpogrzebowego, wynosi 97,56 zł.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny – Pan Mariusz Liczbiński zwrócił się z pytaniem odnośnie korzystania z domu przedpogrzebowego. Na jakiej podstawie Państwo ustaliliście tą stawkę?

Prezes Spółki ZGKiM – Pan Sylwester Topolski odpowiedział, że przy zmianie

stawki kierowali się kosztorysem szacunkowym, mając na uwadze dobro budżetu gminy i wiedząc, że wszystkie te przychody będą przychodami gminy. Więc, uważając, że i tak decyzja należy do Państwa i każda stawka jaką Państwo zatwierdzą będzie dla spółki do realizacji, a będą to przychody dla gminy.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem, dlaczego Pan Prezes nie zgodził się przyjść na komisję w poniedziałek. Ja rozumiem, że była Rada Nadzorcza i chciałem przesunąć to na wtorek.

Prezes Spółki ZGKiM – Pan Sylwester Topolski odpowiedział, że nie był nic informowany w sprawie przesunięcia tego terminu na wtorek.

Uchwała Nr LIV/248/18 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 26.04.2018 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr L/242/13 z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat cmentarnych została podjęta 15 głosami „za” jednogłośnie.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 10. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi na Uchwałę Nr LII/239/18 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Mieroszowa.

Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka odczytała uzasadnienie do powyższej uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi na Uchwałę Nr LII/239/18 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Mieroszowa oraz otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Odczytane uzasadnienie stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radny – Pan Mariusz Liczbiński zwrócił się z pytaniem kto napisał skargę.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że skarga została napisana przeze mnie oraz Panią Agnieszkę po konsultacji z obecnym tutaj Panem Mecenase.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński powiedział, że Pan Burmistrz w swojej skardze przytoczył wyroki sądów w zakresie rozstrzygnięć dot. obniżenia wynagrodzenia. W naszej odpowiedzi na skargę my nie przytaczamy żadnych wyroków sądów i w związku z tym do odpowiedzi na skargę, która została przygotowana przedłożyliśmy Państwu propozycję jej uzupełnienia o pewne treści.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński złożył wniosek o uzupełnienie odczytanej treści skargi.

Wniosek Radnego – Pana Mariusza Liczbińskiego w sprawie uzupełnienia skargi o wcześniej odczytaną treść został przyjęty 9 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” oraz 5 głosami „wstrzymującymi się”.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że reasumując, to co zostało pierwotnie zaproponowane przez osoby, które sporządzały to uzasadnienie zostało poszerzone o dwa wyroki sądu, plus dodatkowo informacja o absolutorium. Pamiętajmy o tym, że Pan Burmistrz w swoim piśmie pisze o tym, że jednym z instrumentów kontroli jest Instytucja Absolutorium, a w tej pierwotnej, zaproponowanej odpowiedzi nie ma mowy, więc stąd też przywołanie tego tematu dotyczącego absolutorium.

Radca Prawny – Pan Grzegorz Dudka powiedział, że sprawa jest w tym momencie skierowana do Rady. Rada zgodnie z poleceniem sądu powinna przedłożyć do sądu odpowiedź. Natomiast, dalszym krokiem będzie postępowanie sądowe i na tym etapie można składać dalsze informacje i wnioski dowodowe. Więc, jeśli chodzi o tych potencjalnych świadków, którzy mieli zeznawać na okoliczność np. uzasadnienia tej podjętej uchwały w sprawie ograniczenia wynagrodzenia nie koniecznie można to w tym momencie jak gdyby później podnieść, w zależności od tego jaka będzie później argumentacja.

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego – Pana Mariusza Liczbińskiego, **Radca Prawny** odpowiedział, że im więcej przedstawi się informacji bądź dowodów na poparcie tych twierdzeń, tym na pewno lepiej. Zasada jest taka, że strona ma prawo wnosić wnioski dowodowe do końca postępowania chyba, że sąd zobowiąże utratę praw do wnoszenia dalszych dowodów.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz zwróciła się z pytaniem, czy praktyką jest rozpatrywanie zasadności tej uchwały nie przez sąd, włączenie do materiału dowodowego protokołu z posiedzenia komisji oraz sesji na której omawiana była ta uchwała. Czy powinniśmy może zadbać o to, żeby dołączyć jeszcze protokoły z posiedzeń, gdzie zawarte są bardziej szczegółowe informacje?

Radca Prawny – Pan Grzegorz Dudka powiedział, że jeśli z protokołów bądź z innych dokumentów wynikają jakieś informacje dla tej uchwały, bądź dla jej uzasadnienia to oczywiście tak. Najczęściej dla sądu jest badanie uchwały oraz uzasadnienia uchwały, ponieważ to jest jakby ten akt, który podlega ocenie.

Radny – Pan Ryszard Gubernat złożył wniosek w sprawie uzupełnienia uzasadnienia o pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 27.12.2017 r. do akt

tej sprawy jako załącznik.

Wniosek został przyjęty 9 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” oraz 6 głosami „wstrzymującymi się”.

Skarbnik Gminy – Pani Iwona Wojciechowska – Zatorska powiedziała, że może to pismo udostępnić do skserowania za zgodność z oryginałem.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz złożyła wniosek o uzupełnienie uzasadnienia do odpowiedzi na skargę Pana Burmistrza do sądu o załącznik w postaci protokołu z posiedzeń na których omawiane były projekty przedmiotowe uchwały.

Wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” oraz 5 głosami „wstrzymującymi się”.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 5 minut przerwy.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem, dlaczego akurat tą kancelarię prawną wybraliśmy do reprezentowania naszego interesu. Mamy taką sytuację, że mamy kancelarię, która z jednej strony obsługuje gminę, a z drugiej strony występuje w tym momencie przeciwko interesowi organu wykonawczego. Jakkolwiek by nie mówić jest to interes prywatny Pana Burmistrza.

Radca Prawny – Pan Grzegorz Dudka powiedział, że sytuacja prawna jest taka, że Radca Prawny został poproszony o zajęcie się tą sprawą. Odmówiłem, ponieważ w tym momencie działam wyłącznie na rzecz gminy, a w tej sytuacji Rada Miejska jest organem gminy, który działa za gminę. Natomiast, Pan Burmistrz działa wyłącznie osobiście.

Odnosząc się do wypowiedzi Radnej – Pani Mai Sadowej, **Radca Prawny – Pan Grzegorz Dudka** powiedział, że ze względu na to, czy jest to robione osobiście, czy przez innego radcę działamy wyłącznie na podstawie upoważnienia gminy. To, że pełnomocnictwo zostało podpisane przez Burmistrza jest po prostu czynnością praktyczną, która podlega jego wielu zakresów i nie zmienia to faktu, że działamy wyłącznie w imieniu gminy. W związku z tym, jest to robione w imieniu Radnych. Poinformował również, że kancelaria jest upoważniona oraz zobowiązana do działania w imieniu gminy, w tym działania Rady Gminy. Ja osobiście poinformowałem przedstawicieli gminy oraz Pana Burmistrza, że nasza kancelaria nie będzie reprezentować Pana Burmistrza w tym sporze, a będzie reprezentować Radę jako przedstawiciela.

Uchwała Nr LIV/249/18 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 26.04.2018 r. w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi na Uchwałę Nr LII/239/18 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Mieroszowa została przyjęta 9 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” oraz 5 głosami „wstrzymującymi się” (jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. 11. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Gminy Mieroszów omówiła Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka.

Uchwała Nr LIV/250/18 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 26.04.2018 r. w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Gminy Mieroszów została podjęta 15 głosami „za” jednogłośnie.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. 12. Protokół z kontroli w zakresie działań podejmowanych przez Burmistrza Mieroszowa dotyczących spłaty zadłużenia wobec WZWiK omówił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Szmulik.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radna – Pani Kamila Milewska powiedziała, że z tego protokołu nie można się dowiedzieć żadnych informacji o tej całej sytuacji. Przecież zakres kontroli miał obejmować czynności jakie wykonał Pan Burmistrz co do załatwienia tej sprawy, a nie ma tu żadnej wzmianki o tym.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Szmulik poinformował o tym, że Komisja Rewizyjna w pełnym składzie osobowym poprosiła Panią Skarbnik o złożenie wyjaśnień. Po konsultacji z Panią Skarbnik protokół został podpisany przez wszystkich członków Komisji Rewizyjnej.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem, czy w związku z tym, że w protokole jest napisane, iż w trakcie kontroli wyjaśnień udzieliła tylko Pani Skarbnik. Burmistrz żadnych wyjaśnień nie składał?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że Burmistrz również składał wyjaśnienia. Czytałem odpowiedzi na pismo i te odpowiedzi składał Pan Burmistrz. Te odpowiedzi są zawarte w teczce pracy Komisji Rewizyjnej dot. tego tematu.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że w protokole jest napisane, że w trakcie kontroli wyjaśnień udzieliła tylko Pani Skarbnik. Przypomnę, ponieważ to częściowo mnie dotyczy, że kluczem do tej kontroli były spotkania, informacje w zakresie należności WZWiK, ilość tych spotkań. Tu usłyszeliśmy na tej sali, że Pan Burmistrz był już blisko przed zawarciem porozumienia. Chciałem się dowiedzieć, czy Państwo wystąpili do WZWiK z prośbą o przedstawienie informacji co do ilości spotkań nie dłużej tylko ilości spotkań.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiedział, że Komisja Rewizyjna kontroluje działania Burmistrza a nie podmiotu, który wymienił. W trakcie kontroli wyjaśnień udzielała Pani Skarbnik, a Pan Burmistrz odpowiedział na pismo.

Radny – Pan Ryszard Gubernat reasumując poinformował, że Radni nie wiedzą o ilości spotkań. Nie wiemy, jakie były ustalenia – mówię o jakiejś informacji, w której można byłoby się dogadać z WZWiK. Nie było pisma do WZWiK odnośnie ilości spotkań Pana Burmistrza z władzami WZWiK.

To na Pana wniosek Panie Radny, przegłosowany przez Radę bo Pan był pewien, że było tyle spotkań, że musi Pan to sprawdzić. Tyle, że tutaj nic nie wynika. To, że Pan tam mówi o tajemnicy skarbowej, ordynacji podatkowej. Mam przed sobą gazetę, w której Pan tam polemizował. Z tych informacji wynika, że ZGKiM jest dłużny Wałbrzyskiemu Związkowi 700 000 – ja jeszcze dopytam Pana Prezesa ZGKiM-u czy ma jakieś kontakty z WZWiK.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi, **Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Dariusz Szmulik** powiedział, że rzeczywiście, nie mając wiedzy odnośnie tych przepisów prawa, które mówiły o tym co stanowi tajemnicę skarbową. Więc dopiero wtedy, kiedy się zagłębiłem w ten temat okazało się, że nie możemy tego tematu, w ten sposób jaki sobie życzyliśmy wykazać. Kilkukrotnie było to konsultowane z Panią Skarbnik i rzeczywiście te przepisy nie pozwalają na ujawnienie tych

informacji, które właśnie stanowią tajemnicę skarbową m.in. również odnośnie ilości tych spotkań. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Mieroszowa kontroluje Pana Burmistrza.

Radna – Pani Maja Sadowy nawiązując do tego, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej twierdzi, że nie posiadał wiedzy na etapie rozpoczęcia kontroli. Pytaliśmy przecież Panią Skarbnik i Pana Burmistrza i te osoby od samego początku mówiły o tym, że takich informacji udzielić nie mogą. Ja, tłumacząc Panu, że tajemnica skarbową obowiązuje, czy mobilizuje organ podatkowy do tego, żeby się jej trzymać. Odnosząc się do tajemnicy skarbowej - nie wiem, czy Pan tego nie chce zrozumieć, że to nie chodzi o to, żeby komulować podatnika, jakim jest WZWiK, ale żeby po prostu grzecznie zapytać, Pana który jest reprezentującym WZWiK, czy mogą nam na nasze grzeczne zapytanie udzielić merytorycznej odpowiedzi co zrobiono, czy co Pan Burmistrz zrobił bo to było przedmiotem tej kontroli; ale żeście Państwo nie chcieli tykać WZWiK bo wygodniej i łatwiej jest powiedzieć – obowiązuje nas tajemnica skarbową, Pan nam tu opowiada, że nie może Pan nam nawet tu NIP-u tej jednostki przytoczyć. Zadłużenie niewiele spada, a wy nie zrobiliście Państwo nic.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – Pan Wojciech Oleszkiewicz powiedział, że Pani Radna Sadowy pięknie przytoczyła wszystko to, co można zrobić, wyczytać w internecie. Od momentu, kiedy przestała być Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej próbuje udowodnić nam, że my nic nie robimy. Cały czas, do każdego protokołu są uwagi i deprecjonowanie naszej pracy – nic nie zrobiliście, po co to w ogóle, po co teraz. Z całym szacunkiem, trzeba było nie rezygnować z tej funkcji i przeprowadzić to bardzo dobrze, tak jak Pani robi to w tej chwili.

My kontrolujemy Burmistrza, zadaliśmy pytanie i dostaliśmy odpowiedź i to zostało zawarte w naszym protokole. Zapytaliśmy się Pani Skarbnik i również powiedziała, że nie może nam udzielić żadnej odpowiedzi i to również jest zawarte w protokole.

Spotkaliśmy się kilka razy z Panem Burmistrzem i z Panią Skarbnik. Natomiast, obrażanie nas, że my nic nie robimy, że ściągamy to z internetu to uważam, że to nie powinno mieć miejsca.

Odnosząc się do kwestii związanej z tajemnicą skarbową, **Wiceprzewodnicząca Rady** zaznaczyła, że pamięta tą sesję. Nie wiem, czy Komisja Rewizyjna nie powinna pochylić się tematem złamania tajemnicy skarbowej przez organ. Ponieważ, na sesji na której Burmistrz poinformował nas o sprawie, padało wielokrotnie w jego wypowiedzi jako organu podatkowego, sformułowanie - „(...)wczoraj w godzinach popołudniowych do Urzędu Miejskiego wpłynęło pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej mówiące o tym, że z informacji przekazanych do wiadomości RIO we Wrocławiu przez Radnych Rady Gminy Mieroszów wynika, że Burmistrz Mieroszowa decyzjami o Nr... chodzi o decyzje dotyczące nadpłaty podatku przez WZWiK i tu jest cały opis sytuacji, którą Państwo lepiej lub gorzej znają, ale chciałbym się skupić na przedostatnim zdaniu itd.” Następnie, Pan Burmistrz powiedział: „Proszę Państwa, jak Państwo wiedzą, sprawa WZWiK, jest to sprawa którą gmina Mieroszów zastała w roku 2015, już za mojej kadencji, chodzi o nadpłatę 2011 – 2013” To nie jest Tajemnica Skarbowa? I to jest posiedzenie, to jest opublikowane. Ja naprawdę z całym szacunkiem Pani Radna, ale jak Pani mówi, że proponując, że przeprowadzi taką Komisję Rewizyjną to rozumiem, że w wyniku mieliśmy otrzymać informację, że Pan Burmistrz rzeczywiście się bardzo starał i dużo zrobił. Tak naprawdę ja nie wiem co się tam działo bo nie czytam doniesień prasowych i też nie spotykam się z Prezesem WZWiK. Natomiast, Pan Burmistrz już wtedy na sesji zapowiedział, że szeroko tą sprawę opisze. Wówczas na sesji w grudniu Pan Burmistrz stwierdził, że gmina Mieroszów świadomie pobierała nadpłacony podatek, był on odkładany na subkonto, czyli nie, swojego nie ruszamy, ale w roku 2014, przed rozpoczęciem mojej kadencji, całe to subkonto zostało rozwiązane i pieniądze zostały przekazane na inne cele. Pan Burmistrz stwierdził, że nie było takiego subkonta. Prawo jest prawem, budżet gminy są to publiczne

pieniądze, to jest funkcja publiczna i tego się trzymajmy.

Mam do Pana Mecenasa prośbę, żeby wspomógł nas tutaj w ustaleniu, czy my jako Rada możemy dotrzeć do tych informacji, czy rzeczywiście to postępowanie Burmistrza nie mogło by być po prostu jako zakreślona informacja, jakiego to dotyczy podmiotu, a powinien nam przedstawić informacje o tych czynnościach, które podejmował.

Radca Prawny – Pan Grzegorz Dudka poinformował, że jeśli jest jakaś sprawa podatkowa to tak naprawdę cały tok postępowania jest objęty tajemnicą skarbową.

Podsumowując wypowiedź Radcy Prawnego, **Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz** powiedziała, że jakby nie mamy żadnej możliwości prawnej uzyskać informacji, które miały być przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej.

Odnosząc się do zapytania Radnego – Pana Ryszarda Gubernata, **Radca Prawny – Pan Grzegorz Dudka** odpowiedział, że każde orzeczenie wydane w imieniu Rzeczypospolitej jest jawne.

Nawiązując do wypowiedzi Radcy Prawnego, **Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – Pan Wojciech Oleszkiewicz** wnioskując z tego, że w skutek kontroli Komisji Rewizyjnej wynika z tego, że praca Komisji Rewizyjnej była mało efektywna, ale niebezprzedmiotowa.

Protokół z kontroli w zakresie działań podejmowanych przez Burmistrza Mieroszowa dotyczących spłaty zadłużenia wobec WZWiK stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 13. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.

Przewodniczący Klubu Radnych „Twój Mieroszów” odczytał złożone interpelacje:

- w sprawie utrzymania czystości w gminie;
- w sprawie wynajmowania gminnego pojazdu marki Ford Trans osobom i podmiotom zewnętrznym.

Odczytane interpelacje stanowią załączniki nr 12 oraz 13 do niniejszego protokołu.

Radna – Pani Dorota Skibska odczytała złożone interpelacje:

- w sprawie poziomego przeglądu oraz remontów dróg będących w zarządzie Gminy Mieroszów, zlokalizowanych w sołectwach Unisław Śląski i Rybnica Leśna;
- w sprawie naprawy chodnika położonego w Unisławiu Śląskim.

Odczytane interpelacje stanowią załączniki nr 14 oraz 15 do niniejszego protokołu.

Radna – Pani Małgorzata Jasiak odczytała złożoną interpelację:

- w sprawie realizacji Uchwały Nr LIII/258/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie dofinansowania realizowanej przez Towarzystwo Budownictwa Społecznego TBS Spółka z o.o. z siedzibą w Kamiennej Górze inwestycji „Budowa budynku w Mieroszowie przy ul. Przelotnej z przeznaczeniem na cele mieszkalno – usługowe.”

Odczytana interpelacja stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Zastępca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira poinformował, że będzie kontynuowana „Akcja Rupieć”.

Wiceprzewodnicząca Rady zwróciła uwagę na problem braku świetlicy w Rybnicy Leśnej. Uważam, że jeżeli jest sołectwo to musi być przystosowany lokal przystosowany na tego typu spotkania. To jest niedopuszczalne, żeby mieszkańcy Rybnicy, pozbawieni bezpośredniego transportu musieli przyjeżdżać do Mieroszowa na spotkanie. To nie powinno mieć miejsca. Także bardzo proszę o przedstawienie propozycji na Komisję.

Zastępca Burmistrza powiedział, że ta sprawa nie jest obca i była ona poruszana. Mieszkańcy mieli kilka pomysłów, do tego też aktywnie włączył się właściciel i może on nawet też był za tym, żeby wspomóc mieszkańców.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz zwróciła uwagę na to, że pieniądze dla OSP tak naprawdę czekają i leżą. Jest potrzeba pochylenia się ze strony gminy nad pomocą naszym Ochotniczym Strażom Pożarnym w kwestiach administracyjno – organizacyjnych, są powołani aby działać w terenie, a niekoniecznie muszą się jakby całą papierologią itd. znać i pisanie wniosków. Natomiast, jest taka potrzeba, żeby po prostu te jednostki były jednostkami w Krajowym Systemie Ratowniczo - Gaśniczym i wówczas one są dofinansowane i można wnioskować o zakup auta dla straży, remont strażnic itd. Te pieniądze w innych gminach Powiatu Wałbrzyskiego, już inne Ochotnicze Straże Pożarne korzystały z tych środków, że w tej chwili u nas w powiecie nie ma aż takich potrzeb. Problem w Mieroszowie i w Sokołowsku jest taki, że nie są do końca uregulowane kwestie formalne. Ja myślę, że urząd jako instytucja posiadająca pracowników, wiedzę, osoby które są bardziej biegłe w kwestiach formalno – prawnych powinien udostępnić pracownika bądź swoje materialne zasoby do tego, żeby pomóc Ochotniczej Straży Pożarnej, żeby te kwestie uregulować. Będą jeszcze informacje z Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej o tym, że jest pula środków na dofinansowanie i wtedy, jeżeli formalne sprawy są załatwione, to Ochotnicze Straże mogą korzystać. Było powiedziane, że najpilniejsze potrzeby Powiatowa Straż

Požarna widzi w Gminie Mieroszów bo my jesteśmy na tyle odlegli, że jakby wpisanie obu jednostek OSP do tego Krajowego Systemu byłoby czystą formalnością.

Czy były podjęte jakieś działania w sprawie akcji „Posprzątaj po swoim psie”?

Zastępca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira przeprosił za spóźnienie się na początek posiedzenia Sesji. Byłem zaproszony na spotkanie z Panem Komendantem Szyszką, z Panem Prezydentem Szelemejem, z Wicewojewodą i z Wójtami, Burmistrzami z całego Starostwa odnośnie współpracy, fundowania sztandarów w ramach obchodów 100-lecia Niepodległości. Ta współpraca z Panem Komendantem układa się bardzo dobrze i zawsze jesteśmy gdzieś tam na początku jego listy trosk.

Przygotujemy współpracę ze szkołami aby taką akcję stworzyć, aby dzieci informowały rodziców, aby sprzątać. Będą przygotowane specjalne kosze, aby wrzucać tam te odchody po swoich pupilach.

Ad. 14. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

Przewodniczący Klubu „Twój Mieroszów” - Pan Mariusz Liczbiński poinformował, że otrzymał odpowiedź na złożoną przez klub interpelację w sprawie działek na ul. Sportowej. Jak to się stało, że od momentu kiedy zaczęliśmy to procedować do pierwszego pisma Urzędu w tej sprawie minęło 5 miesięcy? Po pierwsze pismo w odpowiedzi na interpelację, które załączyliście jest z października, a my tą sprawę zaczęliśmy procedować w momencie kiedy zacząłem być Radnym, czyli około maja.

Zastępca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira odpowiedział, że taka długa procedura leży po stronie Urzędu. Wszystko jest w toku, do Komisji będziemy mieli do przekazania o wiele lepszą wiadomość odnośnie tych działek – postaramy się również o dofinansowanie na wykonanie remontów dróg. Wszystko jest na jak

najlepszej drodze.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski wspomniał o zapytaniu zadany na Komisji w sprawie ul. Dolnej 6/7.

Prezes Spółki ZGKiM – Pan Sylwester Topolski odpowiedział, że kilka tygodni temu zostało wysłane pismo do Urzędu Miasta wraz z kosztorysem. Natomiast, teraz ten kosztorys jest weryfikowany, ponieważ okazało się, że został on zrobiony po oględzinach daty w okresie jesiennym, a teraz niestety zimą pewne rzeczy tam się zdarzyły, bardzo wczesną wiosną został łatany ten dach jeszcze raz i teraz ten przegląd będzie robiony ponownie. Wiem, że po zimie ta sytuacja tam się pogorszyła i ten zakres będzie większy niż w naszym pierwszym założeniu.

Ad. 15. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że w trzebnickim Biuletynie jest informacja, można zamieszczać reklamy. Natomiast, znalazłem uchwałę RIO, która stwierdza, że w samorządowych gazetach nie można zamieszczać. Chodzi o to, że samorządowa gazeta nie może krytykować tzw. opozycji za pieniądze publiczne. Pieniądze publiczne to są również pieniądze opozycji. Tym bardziej, że nie stwierdza faktów, tylko interpretuje po swojemu sytuację, która miała miejsce.

W związku z powyższym, Radny odczytał zalecenia pokontrolne.

Głównie chodziło o tą krytykę, która spotkała już nie tylko mnie, ale również Panią Skibską i może innych. Ja odniosłem się do Regionalnej Izby Obrachunkowej i dostałem odpowiedź.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski złożył apel mieszkańców ul. Miłej. Prośba o wizję lokalną oraz uporządkowanie całej skarpy wzdłuż ul. Miłej oraz przywołanie do porządku właściciela terenu za marketem Dino. Z tego co udało mi się uzyskać, to prawdopodobnie on jest właścicielem. Także proszę o uporządkowanie tego terenu i monitorowanie tej sprawy.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński zwrócił się z pytaniem, kiedy Radni otrzymają sprawozdanie finansowe.

Zgodnie z Uchwałą o Rachunkowości, obowiązek przygotowania sprawozdania ma Pan do 31.03.2018 r. Natomiast, sprawozdanie finansowe Rada Nadzorcza zatwierdza do 30.06.2018 r. To nie stoi na przeszkodzie temu, żeby Pan przedstawił nam, na nasz wniosek wynik spółki za rok 2017 bo one są już przez Pana podpisane i potwierdzone.

Prezes Spółki ZGKiM – Pan Sylwester Topolski odpowiedział, że Radni otrzymają zaraz po tym jak otrzymuje Rada Nadzorcza.

Po pierwsze moim organem jest Rada Nadzorcza i bilans powinien być zrobiony we właściwym terminie i dokument został zrobiony. Ten dokument został przedstawiony Radzie Nadzorczej i Rada Nadzorcza poinformowała mnie, że na następne posiedzenie życzy sobie całe sprawozdanie finansowe z opisówką, te dokumenty, te sprawozdanie zarządu. Po przedstawieniu tych dokumentów Radzie Nadzorczej, wtedy Rada Nadzorcza może mnie powiedzieć, czy ja mogę im przedstawić dalej, czy nie. Dla mnie organem nie jest Rada Miasta, tylko Rada Nadzorcza Mojej Spółki w której ja pracuję.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi, **Radny – Pan Mariusz Liczbiński** zaznaczył, że Prezes powiedział, że do 31.03.2018 sporządza Pan bilans, a nie sprawozdanie. Zgodnie z art. 52 Ustawy o Księgowości roczne sprawozdanie

finansowe należy sporządzić nie później niż w ciągu trzech miesięcy od dnia finansowego. Wyniki spółki są zatwierdzone przez zarząd spółki. Pana spółka jest spółką gminną w 100%.

Zastępca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira poinformował, że postara się od poniedziałku wyjaśnić tę sprawę. Wiem, że poprzednio było tak, że Rada Nadzorcza otrzymywała te sprawozdania i były one w terminie.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem, jakie sprawozdania finansowe są przygotowane z datą na 31.03.2018 r. i czy się Pan Prezes pod nimi podpisał.

Prezes Spółki ZGKiM – Pan Sylwester Topolski odpowiedział, że już się pod nimi podpisał. Dla mnie jest to trochę nietypowa sytuacja, ponieważ pełnię tę funkcję już wiele lat i zawsze był taki przyjęty zwyczaj, że te dokumenty przedstawiam Radzie Nadzorczej, Rada Nadzorcza mnie informuje o tym, że teraz należy to przedstawić komisji bądź komuś innemu i ja to robię. Natomiast, pierwszym organem przed którym ja występuję jest Rada Nadzorcza w imieniu właściciela decyduje gdzie, co i jak.

Tutaj przed chwilą Pan Burmistrz powiedział, że do poniedziałku taką kwestię wyjaśni, dla mnie jest to organ właściciela i dla mnie, jeżeli Pan Burmistrz powie – tak, proszę przedstawić te informacje tutaj dla Państwa - to ja to zrobię.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła uwagę, że należy to tak interpretować, że nie Radni nie otrzymali sprawozdania finansowego ZGKiM-u, ponieważ nie było woli Pana Burmistrza. Czyli, jeżeli wyjdzie dyspozycja od Pana Burmistrza to Radni zobaczą sprawozdanie finansowe ZGKiM-u.

Radny Powiatowy – Pan Andrzej Lipiński złożył podziękowania Panu Burmistrzowi oraz Panu Prezesowi ZGKiM-u za posprzątanie tej ulicy. Muszę

powiedzieć, że zostało to zrobione w sposób właściwy i należyty. Pamiętam jak dyskutowaliśmy z Panem Zastępcą Burmistrza i to co zostało zgłoszone przez mojego kolegę odnośnie tej skarpy i to jest skarpa, której właścicielem jest chyba Dino. W każdym bądź razie ta nieruchomość należy do nich. Mam również ogromną prośbę, aby przyciąć tam te krzaki, które zasłaniają wszystko co możliwe, jeżeli chodzi o kwestię tych lokali mieszkalnych, które są poniżej – to jest kwestia mnie jako mieszkańca, a teraz jako przedstawiciela Sanatoriów Dolnośląskich, chciałbym się zapytać Pana Burmistrza, czy zostanie uruchomiona ta fontanna naprzeciwko Białego Orła?

Prosiłbym już nie cudować z różnymi pismami bo od ubiegłego roku zaczynają się pisma, że jak nie wyremontujemy fontanny przy Górniku to Państwo nie uruchomicie fontanny przy Białym Orle. Chciałbym poinformować, że ta fontanna przy Górniku jest przez nas uruchomiona, ale zrobiliśmy to oczywiście na złość tylko Państwu okazując, że ona jest w takim stanie. Mam też ogromną prośbę, jeżeli można przyspieszyć kwestię przycięcia drzewa. Złożyliśmy takie pismo tutaj do Państwa w Urzędzie, w dniu 23.03.18 i to pismo trafiło jeszcze do konserwatora zabytków i on musi nam odpowiedzieć w tej sprawie. Mam prośbę, aby porozmawiać z tym konserwatorem zabytków i w jakiś sposób nam pomóc. Gdybym miał Państwa upoważnienie to bym to uczynił. Chciałem powiedzieć, że pierwszy turnus rozpoczyna się już 14.05.18 i te prace związane z ociepleniem budynku nie przeszkadzają w tym, aby dzieci, czy młodzież już się tam znajdowały. Wszelkie prace związane z zagospodarowaniem terenu wokół budynku są przewidziane na 12.08.2018 r.

Radny – Pan Ryszard Sierakowski w imieniu mieszkańców ul. Wojska Polskiego zwrócił się z prośbą o zamontowanie słupów oświetleniowych.

Odnosząc się do zapytania Radnego – Pana Mariusza Liczbińskiego, **Zastępca Burmistrza** odpowiedział, że jeszcze nie dyskutował z Burmistrzem w kwestii

związanej z „zaadaptowaniem zwierząt z zoo w Łącznej”.

Radny – Pan Ryszard Sierakowski zwrócił się z prośbą o przegląd dróg gminnych.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem, czy do WZWiK przygotowywało jakieś noty obciążające za bezumowne korzystanie z urządzeń.

Prezes Spółki ZGKiM – Pan Sylwester Topolski że nie było żadnych not obciążających. Oczywiście, jakieś umowy dzierżawy na drobne kwoty co chwile przychodzą i jest to na bieżąco płacone. Natomiast o tych jakiś gigantycznych kwotach o których tutaj Państwo mówią nie mam absolutnie wiedzy, żeby jakiś dokument taki do mnie przyszedł.

Skarbnik Klubu TKS „Biały Orzeł” - Pan Dariusz Bydłosz zwrócił się z prośbą o przegląd dróg. Nawiązując do tych remontów oraz napraw dróg, od ul. Wiejskiej do ul. Robotniczej są dziury, jest błoto i tam nie można przejść.

Radny – Pan Ryszard Sierakowski powiedział, że naprzeciwko Pana Zalewskiego jest posiadłość, nie wiadomo kogo i od kilku lat jest tam nie sprzątane.

Wiceprzewodnicząca – Pani Justyna Pichowicz zaapelowała, aby wprowadzić taki zwyczaj, żeby odbywać tzw. wizyty gospodarcze na terenie gminy. Nasza gmina nie jest na tyle duża, żeby nie można było się przejść i zweryfikować, czy gdzieś nie ma dużych skupisk śmietnisk, zainteresować się i samemu wyjść z inicjatywą, żeby porządkować a nie czekać aż zgłoszą Radni, czy mieszkańcy.

Zastępca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira odpowiedział, że już są odbywane takie wizyty. Czy to samochodem, czy na piechotę a nawet ostatnio do Golińska razem z Panem Prezesem pojechał Pan Burmistrz właśnie na taką wizytę sprawdzić drzewa,

które zagrażają. Na pewno będą się te wizyty powtarzały.

Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka poinformowała o korespondencji, która wpłynęła do Biura Rady:

- Pismo mieszkanki Mieroszowa w sprawie interwencji odnośnie nagannego zachowania jednego z Radnych naszej gminy.
- Do wiadomości Rady Miejskiej wpłynęło pismo dot. picia alkoholu w sklepie.

Adresat Pisma ws. picia alkoholu w sklepie – Pan Wiesław Wielgus powiedział, że spotkał się pierwszy raz z taką sytuacją. To co napisałem tam w piśmie – nie ma żadnego picia alkoholu pod sklepem ani w sklepie. Nikt nie podjeżdża samochodem, nikt nie hałasuje. Czasami wiadomo, jak pod każdym sklepem, przyjdzie grupa osób i się spotka, bo jest przystanek, są dzieci, hałasy są. Spotkałem się z tzw. nową jakością tej gminy. Sam mi Pan powiedział, że są pisma, powiedział mi Pan także, kto to napisał. Okazuje się, że nie ma żadnego pisma, do komisji przeciwdziałania alkoholizmowi nie wpłynęło żadne pismo. Powiedział Pan tam do mnie zacytuję: „Wiesiek, ja Ci 6 raz powtarzam, zrób tu porządek.” Jeżeli, ja sprzedaję piwo, kaucjonuję butelki, lub kupujący przychodzi z butelką i bierze ją na wymianę, wychodzi ze sklepu i ją otwiera poza sklepem to ja nie ma na to wpływu. Bym musiał za każdą osobą, która by kupiła alkohol wyjść i mam go odprowadzać na strefę bezpieczną? Nigdzie się tak nie dzieje, idąc tutaj na dzisiejsza komisję spotkałem cztery osoby pijące w rynku. Z czego są dwie na ławce i dwie w cieniu, tam gdzie jest Zakład Pogrzebowy. Siedziały sobie i butelki stały, czy ja mam też być za to odpowiedzialny? Czy Pan Surosz, czy ktoś inny? Są od tego pewne służby. Na argument Pana Dariusza powiedział mi, że są skargi na policji. Więc, skąd ta wiadomość, skoro w ciągu dwóch lat w moim rejonie były dwie interwencje. Jedna dotyczyła spożywania alkoholu na terenie stadionu, a druga nie doszła do skutku bo było zawiadomienie o spożywaniu narkotyków na przystanku. Więc, nie wiem skąd Pan Dariusz ma takie wiadomości. Zostałem zaproszony w poniedziałek na Komisję i

myślę, że Pan Dariusz mi na piśmie przedstawi te zarzuty mieszkańców, czy kogokolwiek. Myślę, że takie pismo, które wpłynęło do Komisji jest datowane i jest opisane, kiedy ono wpłynęło. Ja handluję 14 lat, miałem trzy sklepy w Mieroszowie, ale pojawiły się markety i już mam jeden. Zostało mi do emerytury parę lat i zawsze było i jest tam spokojnie, nie ma żadnych awantur, ani nic. Nie wiem skąd i o co tu chodzi Panie Dariuszu.

Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka zwróciła się z pytaniem, w związku z tym, że Przewodnicząca kiedyś była w takiej Komisji i wie, że Komisja robi takie kontrole. Wchodzi do sklepów, sprawdza oznakowanie, czy są tam wszystkie wywieszki, które zakazują sprzedawania alkoholu, przy okazji dopytuje się, rozmawia z sąsiadami. Czy u Pana były takie kontrole?

Adresat Pisma ws. picia alkoholu w sklepie – Pan Wiesław Wielgus powiedział, że taka kontrola była trzy lata temu. Przyszła sprawdzić właśnie, czy mam wywieszki, czy są te wywieszki widoczne i w odpowiednich miejscach, czy alkohol jest w takich miejscach, że dziecko po niego nie sięgnie, na jakiś półkach czy w zamkniętych lodówkach, oraz informująca nalepka na drzwiach o tym, że zabrania się spożywania alkoholu w środku oraz w obrębie sklepu.

Przewodniczący Komisji Przeciwdziałaniu Alkoholizmowi – Pan Dariusz Szmulik poinformował, że taka wizyta w sklepie się odbyła. Nie jest upoważniony przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych do udzielania jakichkolwiek informacji, ponieważ Rada Miejska nie jest akurat organem rozpatrującym te sprawy. Podczas spotkania Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ten temat był poruszany i jest to wszystko zapisane w protokole oraz ten temat był również poruszany 30.04.2018 r. na posiedzeniu Komisji na którą został Pan zaproszony. Padły tam też z moich ust pewne propozycje dot. rozwiązania tej sytuacji, którą dopiero musimy rozpatrzyć jako Komisja. Proszę

przyjść 30.04.2018 r. na 15.30, porozmawiamy na ten temat. Ja nie widzę powodu, żeby odnosić do tego co Pan napisał, bo ja się z tym pismem nie zgadzam. Został Pan poproszony przez Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych o złożenie stosownych wyjaśnień.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz zwróciła się z pytaniem, czy od Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jest wymagane upoważnienie do wszystkich czynności, które Przewodniczący przeprowadza w terenie.

Przewodniczący Komisji Przeciwdziałaniu Alkoholizmowi – Pan Dariusz Szmulik odpowiedział, że nie była to wizyta upominająca. Była to wizyta informacyjna z upoważnieniem Komisji. Została sporządzona notatka z takiej wizyty.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz dopowiedziała, że rozumie, że w związku z powyższym, wizyta była oficjalnie z upoważnieniem, jest sporządzona notatka z tego spotkania, którą dał do wglądu i do podpisania stronie, która był w jakiś sposób kontrolowana.

Czy został Pan poinformowany, że Pan kontrolujący jest w charakterze Przewodniczącego Gminnej Komisji?

Adresat Pisma ws. picia alkoholu w sklepie – Pan Wiesław Wielgus powiedział, że nie został zapoznany z taką notatką, również jej nie otrzymał, ani nie podpisywał. Pierwszy raz słyszę, że taka notatka została sporządzona.

Nie zostałem poinformowany o informacjach stanowiska Pana Dariusza Szmulika.

Wiceprzewodnicząca Rady zwróciła się z prośbą do Radnego – Pana Dariusza Szmulika o doprecyzowanie, w którym momencie Pan postępował jako kolega, a w którym momencie jako Przewodniczący Gminnej Komisji Przeciwdziałaniu Alkoholizmowi. Wydaje mi się, że nie trzeba jakiś specjalnych pełnomocnictw od

Komisji, żeby Pan wyjaśnił nam tę sytuację w której Pan brał udział.

Przewodniczący Komisji Przeciwdziałaniu Alkoholizmowi – Pan Dariusz Szmulik poinformował, że wszystko jest zawarte w protokole Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Wszyscy członkowie Komisji zostali zapoznani z zaproszeniem dla Pana Wiesława celem, ewentualnego wyjaśnienia pewnych spraw, które są związane z działalnością Komisji.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz powiedziała, że tak naprawdę Pan Przewodniczący mówi na okrętkę. Proszę wybaczyć, ale mówi Pan wszystko, tak żeby nie odpowiedzieć na moje pytanie.

Przewodniczący Komisji Przeciwdziałaniu Alkoholizmowi – Pan Dariusz Szmulik powiedział, że to nie była kontrola stricte kontrola. Była to wizyta informacyjna i nie jest to zawarte, ani uszczegółowione w notatce. Wizyta informacyjna polega na tym, że osoba, która sprzedaje towar objęty akcyzą i działa z upoważnienia Komisji, która wydaje upoważnienia, a Burmistrz wydaje koncesję, więc jeżeli są jakiegokolwiek sygnały, które mówią o tym, że mogą być naruszone przepisy prawa to w każdej chwili możemy w taki sposób reagować. Jak mówię, była to tylko wizyta stricte informacyjna, a dopiero sprawa zostanie wyjaśniona.

Radny – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że zwrócił się do Pana Komendanta Komisariatu z pytaniem w związku z tym, że się tam w środku jak i na zewnątrz pije itd. Dostałem odpowiedź, że nie było żadnych takich zgłoszeń.

Kontynuując, jako Radny również się tym zainteresowałem i zwróciłem się z tym pismem do informacji publicznej i otrzymałem odpowiedź, że nie było żadnych interwencji wkoło sklepu, w sklepie, ani na zewnątrz sklepu.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Komisji

Przeciwdziałaniu Alkoholizmowi o sprawdzenie tej sprawy bo jest to ważna sprawa.

Przewodniczący Komisji Przeciwdziałaniu Alkoholizmowi – Pan Dariusz Szmulik zaznaczył, że nikt nie stawiał żadnych warunków. Była to wizyta, tylko i wyłącznie informacyjna i dopiero na posiedzeniu Komisji w dniu 30.04.2018 będziemy ten temat omawiać. Została przekazana informacja, że jak Przewodniczący Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, po uzyskaniu akceptacji będę chciał zaprosić Pana na rozmowę na Komisji.

Odnosząc się do powyższego, **Adresat Pisma ws. picia alkoholu w sklepie – Pan Wiesław Wielgus** powiedział, że nie bardzo rozumie, skoro Pan Przewodniczący powiedział, że są donosy na Pana Wielgusa. Pan powiedział, że są pisma i skargi na policji, więc nie bardzo rozumiem. Ja miesiąc czasu żyję w stresie bo coś się dzieje, jest jakaś nagonka na mnie i jestem zastraszany.

Przewodniczący Komisji Przeciwdziałaniu Alkoholizmowi – Pan Dariusz Szmulik powiedział, że takie sformułowania nie padły z jego ust. To jest oświadczenie.

Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka poinformowała o kolejnych korespondencjach, które wpłynęły do Biura Rady:

- zaproszenie do udziału w IV Dolnośląskich Dniach Pionierów Osadnictwa Na Ziemiach Odzyskanych;
- pismo ze Szkoły Podstawowej w Kowalowej z prośbą o pomoc finansową w związku ze zbliżającym się Jubileuszem 50-lecia szkoły;
- do wiadomości pismo z RIO odnośnie przedłożonego przez Burmistrza sprawozdania rocznego z wykonania budżetu gminy – opinia pozytywna z uwagami, w Biurze Rady znajdują się do odbioru sprawozdania z wykonania budżetu;

- wpłynęła do mnie skarga od Stowarzyszenia „Nowa Rybnica Leśna” na czynności Burmistrza Mieroszowa związane z przeprowadzeniem konsultacji społecznej w sprawie podziału Rybnicy Leśnej na dwa odrębne sołectwa w gminie Mieroszów – będzie to procedowanie w następnym miesiącu;
- Z Ministerstwa Obrony Narodowej wpłynęło pismo dotyczące programu pod hasłem „Ławka Niepodległości” upamiętniającym 100 rocznicę Odzyskania przez Polskę Niepodległości;
- Wcześniej Pan Fliegier zwracał się z zapytaniem do Rady Miejskiej odnośnie diet Pana Radnego Szmulika w związku z sytuacją wyjścia z sesji i otrzymał ode mnie odpowiedź;
- do wiadomości pismo z WZWiK w celu podjęcia stosownej uchwały dot. Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacji Sanitarnej na lata 2018-2020, który będzie realizowany przez Wałbrzyski Związek Wodociągów i Kanalizacji;
- informacja na temat harmonogramu Akcji „Rupieć”;
- do wiadomości pismo od Pana Bierdy w związku z żądaniem zapłaty za wiatę przystankową;
- na prośbę Państwa – większości Radnych, wystosowałam pismo do Pana Burmistrza w sprawie dezaprobaty dot. niektórych niewłaściwych zachowań ze strony Pana Burmistrza oraz ze strony Pana Zastępcy, na które do tej pory nie otrzymałam odpowiedzi;
- wnioski o udostępnienie informacji publicznej – jest to do wglądu w Biurze Rady.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński poinformował, że Pan Burmistrz wystąpił do Pani Dyrektora PSP w Kowalowej o przygotowanie harmonogramu przeniesienia szkoły. W piśmie nie ma zawartej żadnej podstawy prawnej, w związku z czym w imieniu Rady Rodziców, załączając to pismo zwróciliśmy się do Wojewody Dolnośląskiego, Kuratora Dolnośląskiego i Ministra Oświaty. Działania Burmistrza zawarte w tym

piśmie noszą znamiona nadużycia uprawnień dlatego, że na chwilę obecną nie ma żadnych przesłanek prawnych do tego typu działalności. Zasady zmiany siedziby szkoły zostały określone w Ustawie prawo oświatowe i przepisy te powinny być przestrzegane. Być może niebawem otrzymamy odpowiedź w tej sprawie od tych instytucji o których wspomniałem.

Radny – Pan Dariusz Szmulik poinformował, że zostały złożone przeze mnie zawiadomienia do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa. Jak również, poinformowałem Prezesa Sądu Rejonowego w Wałbrzychu o pewnych działaniach oraz zdarzeniach. Jestem po kontrakcie ze swoimi przełożonymi ze Sądu Okręgowego w Świdnicy i Sądu Okręgowego w Wałbrzychu – chciałbym przekazać, że informacje, które są zawarte w piśmie są objęte klauzulą poufności.

Ad. 16. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa zamknęła LIV Sesję Rady Miejskiej, dziękując wszystkim za przybycie.

Protokołowała :

A. Podgórska