

PROTOKÓŁ LV/18
z sesji Rady Miejskiej Mieroszowa
w dniu 29 maja 2018 r.
w Urzędzie Miejskim w Mieroszowie

Godzina rozpoczęcia: 13⁰⁰

Godzina zakończenia: 19⁰⁵

Ad. 1. Otwarcia sesji dokonała **Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa - Pani Maria Chmielnicka**, która stwierdziła, że obecni są wszyscy Radni, czyli ustawowa większość do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik Nr **1a** do niniejszego protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr **1b** do niniejszego protokołu.

Pani Przewodnicząca powitała zaproszonych gości :

- **Burmistrza Mieroszowa – Pana Marcina Raczyńskiego,**
- **Z-cę Burmistrza – Pana Rafała Dzimirę,**
- **Skarbnika Gminy – Panią Iwonę Wojciechowską - Zatorską,**
- **Kierowników Referatów**
- **Mieszkańców Kamionki.**

Przewodnicząca Rady poinformowała o obchodzonym 27.05.2018 Dniu Samorządu Terytorialnego. Jest to święto bardzo ważne w naszej społeczności lokalnej, również dla nas Radnych, a także pracowników Urzędu Miejskiego. Chciałabym Państwu złożyć życzenia wszelkiej pomyślności, satysfakcji i zadowolenia z tego co Państwo robicie dla naszych wyborców, mieszkańców i aby kolejne dni były dalszą inspiracją do podejmowania kolejnych wyzwań. Wszystkiego dobrego z okazji tego święta, a przed wami symboliczny torcik i życzę Państwu smacznego.

Ad. 2. Przewodnicząca odczytała proponowany porządek obrad i poddała go pod głosowanie :

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
6. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie podziału sołectwa Rybnica Leśna na dwa odrębne sołectwa: Rybnica Leśna i Kamionka oraz nadania statutów nowo powstałym sołectwom.
7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Mieroszowa.
8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Mieroszowa.
9. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy Mieroszów na 2018 r.
10. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniającej Uchwałę Nr L/230/18 z dnia 12 stycznia 2018 roku w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieroszów.
11. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacji sanitarnej, który będzie realizowany przez Wałbrzyskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w latach 2018 – 2020 na terenie gminy Mieroszów – w jej jednostkach pomocniczych : Unisław Śląski, Rybnica Leśna – Kamionka.
12. Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli w zakresie trybu naboru pracowników Urzędu Miejskiego w Mieroszowie w 2017 r. - zgodność z przepisami prawa.
13. Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli w zakresie przyznawania lokali socjalnych w 2017 r.
14. Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli w zakresie zapoznania się z przyczynami odwołania Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej.
15. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.
16. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
17. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.
18. Zakończenie obrad

Porządek obrad został przyjęty 15 głosami „za” jednogłośnie.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej. Przewodnicząca Rady poinformowała, że protokół z sesji z dnia 26.04.2018 r. został sporządzony i wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej oraz został przesłany Radnym mailem.

Protokół z sesji z dnia 26.04.2018 r. został przyjęty 13 głosami „za”, 0 głosami

„przeciw” oraz 2 głosami „wstrzymującymi się”.

Ad. 4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych omówił Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Odnosząc się do punktu 6 Sprawozdania w zakresie Finansów, **Radny – Pan Ryszard Gubernat** zwrócił się z pytaniem, jaki to jest podatek.

Skarbnik Gminy – Pani Iwona Wojciechowska – Zatorska odpowiedziała, że jest to podatek od nieruchomości.

Odnosząc się do zapytania Radnej – Pani Mai Sadowej, **Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska – Pan Jakub Stolicki** odpowiedział, że analiza gospodarki odpadami jest to stały obowiązek. Dokumenty są udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej. Ten dokument nakłada na nas obowiązek wywiązywania się z osiągnięcia wskaźników dotyczących zagospodarowania odpadów, które są ustalone z góry przez Wojewodę w planie Gospodarki Wojewódzkiej. Wywiązujemy się z tych wskaźników z bardzo dobrym wynikiem na terenie gminy.

W tym dokumencie analizujemy stricte kwestie związane z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów, jak i kwestie finansowe. Cała analiza jest dostępna do informacji publicznej z którą można się zapoznać.

Odnosząc się do punktu 9 sprawozdania w zakresie Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych, **Radna – Pani Maja Sadowy** zwróciła się z prośbą

o więcej informacji na ten temat. Czego dotyczyłaby ta interpretacja?

Burmistrz Mieroszowa odpowiedział, że toczyła się dyskusja z instytucją pośredniczącą Aglomeracji Wałbrzyskiej, czy podatek VAT możemy uznać za kwalifikowalny lub niekwalifikowalny do zwrotu.

Kierownik Referatu Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych – Pani Marta Kaczur dopowiedziała, że jeżeli chodzi o złożenie wniosku o dopłaty takiego zadania, to VAT ma być uznany jako koszt kwalifikowalny.

Odnosząc się do zapytania Radnej – Pani Kamili Milewskiej odnośnie punktu 1 w zakresie Organizacyjno – Prawnym, **Kierownik Referatu Organizacyjno – Prawnego – Pani Beata Brzezińska** odpowiedziała, że te osoby są zatrudnione na okres jednego miesiąca.

Odnosząc się do punktu 4 sprawozdania w zakresie Organizacyjno – Prawnym, **Radna – Pani Kamila Milewska** zwróciła się z prośbą o więcej informacji na temat przekazanej skargi Prezesowi Zarządu ZGKiM Mieroszów.

Burmistrz Mieroszowa odpowiedział, że nie pamięta dokładnie skąd była ta skarga, natomiast dotyczyła ona mieszkańca gminy. Na pewno nie dotyczyła ona działań ze strony Urzędu, dotyczyła ona działań ZGKiM-u jako zarządcy. W tym momencie zajmuje się tą sprawą Pan Prezes i wyjaśnia sprawę.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski zwrócił się z pytaniem, czy z uwagi na brak ofert o których wspominał Pan Burmistrz, będzie ogłaszany kolejny przetarg.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński odpowiedział, że będzie to robione dwutorowo. Jeżeli zobaczymy, że nie uda się pozyskać wykonawcy z wolnej

ręki to przetarg będzie ogłaszany raz jeszcze, do skutku.

Niby drobna inwestycja – skarpa na ul. Dolnej. Trwają zapytania o ten problem i nikt się nie zgłosił. My w chwili obecnej mobilizujemy naszą spółkę komunalną, żeby zajęła się tematem. Jednakże trzecie zapytanie będzie ogłoszone i to jeszcze w tym tygodniu, żeby wyłonić takiego wykonawcę. Pieniądze są zabezpieczone, projekt jest zrobiony, nie ma wykonawcy, który chciałby to zrobić. Jeżeli się okaże, że tego wykonawcę nie znajdziemy do końca czerwca, to te barierki zostaną zrobione osobno. Dlatego, że szkołę będziemy mieli już wyremontowaną, już został wybrany wykonawca na wymianę całego ogrodzenia przy szkole na ul. Wolności. No i trudno, żeby takie barierki, które prowadzą do szkoły nie były wymienione bo one już zaczynają, wręcz zagrażać bezpieczeństwu.

Odnosząc się do punktu 18 sprawozdania w zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska, **Radny – Pan Ryszard Gubernat** zwrócił się z pytaniem, czy już w chwili obecnej, każdy zainteresowany może się zgłosić do gminy i ten azbest na koszt gminy usunąć.

Burmistrz Mieroszowa odpowiedział, że osoby które zobowiązały się uczestniczyć w projekcie usuwania azbestu, podpisują umowę z gminą.

Natomiast, do zadania własnego gminy nie należy wywożenie azbestu np. z czyjejś komórki bo mu zalega. To są projekty, w których gmina uczestniczy i pozyskuje pieniądze na usuwanie azbestu. Nie dotyczy to wszystkich osób; był termin składania wniosków na usunięcie azbestu i to było dofinansowane przez gminę. Niestety zauważam, że na terenie naszej gminy azbest jest wyrzucany na śmietniku. Myślę, że to wynika z niewiedzy mieszkańców – jeżeli, ktoś podrzuca w biały dzień azbest na śmietnik to nie ma świadomości, że popełnia duże wykroczenie. Każdego roku będziemy brali udział w takich projektach i będziemy zachęcali mieszkańców, aby w nich uczestniczyli.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska – Pan Jakub Stolicki odpowiedział, że w tej kadencji został przygotowany program usuwania azbestu i wyrobów azbestowych. Państwo podjęliście uchwałę zatwierdzającą ten program i to dało możliwość ubiegania się o dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na pomoc mieszkańcom z demontażem i utylizacją wyrobów azbestowych. Po tym, jak Państwo podjęliście ten program, zostały wystosowane pisma na BIP, na stronę internetową na facebook-a, poszło pismo do Biura Rady, do wszystkich sołtysów czy mogliby poinformować mieszkańców, którzy nie mają możliwości dostępu do internetu o możliwości ubiegania się o takie dofinansowanie. To dofinansowanie pokrywane jest w 100% dla mieszkańców, z czego 15% jest z dofinansowania gminy i osoby, które się zgłosiły w tym roku do tego programu – w ubiegłych latach takiego programu nie było, a została sporządzona taka baza azbestowa z terenu całej gminy i też jest taki portal ogólnodostępny, o którym jest też mowa w tym programie przez Państwa uchwalony. Na tej bazie można zobaczyć, które nieruchomości podlegają możliwości dofinansowania. W tym roku wpłynęło kilka takich wniosków. Na podstawie tego został złożony wniosek o dofinansowanie i wybraliśmy wykonawcę, który na zlecenie naszej gminy wykona rozbiórkę – demontaż tego azbestu; w tym roku tym wnioskodawcom, którzy się zgłosili. Od 1.01.2018 zgłosiło się 7 osób. Część dotyczyła demontażu, a część tylko utylizacji.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz zwróciła się z pytaniem, czy Pan Burmistrz zamierza ogłosić nabór na stanowisko dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Mioszowie. Od dwóch miesięcy ośrodek nie posiada dyrektora.

Burmistrz Mioszowa – Pan Marcin Raczyński odpowiedział, że zamierza ogłosić konkurs. Zgodnie z prawem, ta osoba może zająć funkcję dyrektora od 1 lipca. W chwili obecnej, Ośrodek Pomocy Społecznej działa bez zarzutu.

Odnosząc się do punktu sprawozdania w zakresie Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych, **Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz** zwróciła się z pytaniem, czy jest odpowiedź na odwołanie odnośnie oceny wniosku na rewitalizację.

Kierownik Referatu Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych – Pani Marta Kaczur odpowiedziała, że wniosek nie został uznany.

Burmistrz Mieroszowa dopowiedział, że te środki nie przepadły, ponieważ w przyszłym roku również będziemy sięgali po te same środki mając już projekty.

Nawiązując do skierowanego pisma przez Burmistrza odnośnie czyszczenia koryt rzek i potoków, **Wiceprzewodnicząca Rady** zwróciła się z pytaniem nawiązując o rowy przy drogach gminnych, czy również jest jakiś plan oczyszczania tych rowów przed kolejnymi ulewnymi deszczami.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński odpowiedział, że w tych miejscach, w których zauważamy, że jest zagrożenie lub otrzymujemy zgłoszenia od mieszkańców – zawsze podejmujemy czynności. Ostatnim przykładem może być chociażby ul. Malinowa – mamy zgłoszenie to od razu czyścimy.

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego – Pana Tomasza Maciejewskiego, **Burmistrz Mieroszowa** odpowiedział, że jest taka możliwość, że inwestor może o tym nie wiedzieć – że ten mur znowu odpada. Zapiszemy tego typu uwagę i prześlemy, aby wody polskie sprawdziły czy ta inwestycja została przez wykonawców zrobiona poprawnie.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad. 5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej omówił Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 6. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie podziału sołectwa Rybnica Leśna na dwa odrębne sołectwa: Rybnica Leśna i Kamionka oraz nadania statutów nowo powstałym sołectwom omówił Burmistrz Mieroszowa.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany negatywnie.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Odnosząc się do wypowiedzi mieszkanki Kamionki, **Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński** powiedział, że jeśli chodzi o konsultacje społeczne dotyczące podziału sołectwa Rybnica Leśna na dwa sołectwa to w tych konsultacjach brali udział – a przynajmniej takie byłoby życzenie każdego gospodarza gminy – wszyscy mieszkańcy gminy Mieroszów. Więc, o tym czy Państwo się podzielą czy też nie, może zdecydować każdy mieszkaniec. Natomiast, te konsultacje nie są wiążące, to jest podpowiedź dla Burmistrza i dla Rady Miejskiej. To, że w tych konsultacjach biorą udział zazwyczaj osoby, które są mieszkańcami konkretnego sołectwa którego to dotyczy, to jest już osobny rozdział. Chciałem Państwu zaznaczyć, że to nie jest tak, że Państwo twierdzą, że jeżeli tyle i tyle powierzchni zajmuje przysiółek

Kamionka to wtedy Państwo mogą się odłączyć i sobie zarządzać – to jest tylko tak z punktu formalno – prawnego. Stworzenie sołectwa Kamionka nic nie zmieni dla Państwa, a jestem w stanie stwierdzić, że Państwo mają już stowarzyszenie – z tego co wiem dwa. Jest stowarzyszenie „Nowa Rybnica Leśna” i stowarzyszenie, o którym Pani wspomniała dotyczące turystyki. Więc, twierdzę, że stowarzyszenia jako organizacje pożytku publicznego mają więcej możliwości do zarabiania na turystyce i do zagospodarowywania swojego terenu.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 5 minut przerwy.

Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka odczytała §69 Statutu Gminy Mieroszów.

Mieszkaniec Kamionki – Pan Andrzej Gorczyński zaznaczył, że jako mieszkańcy Kamionki, są bardzo w słaby sposób informowani o czymkolwiek. Jest tablica informacyjna Kamionki zlokalizowana na drodze między Rybnicą a Kamionką, przy skrzynkach pocztowych. Natomiast, większość tych ogłoszeń znajduje się przy przystanku autobusowym, ale z racji, że komunikacja wygląda jak wygląda – jest jej brak, korzystają z niej tylko moje dzieci, są to raptem dwie osoby i jeżeli te dwie osoby, odprowadzają dzieci a nie odwożą to wiedzą, że taka informacja wisi. Natomiast, jeżeli odwożą dzieci – a to często się zdarza, że odwozimy dzieci do szkół - to wtedy tej informacji nie mamy.

Akurat informacja o podatkach na tablicy przy skrzynkach wisiała. Natomiast, informacja o tym, że będzie zebranie, czy omówienie tematu sołectwa Kamionki, nie było jakimś tam zbiegiem okoliczności – tej informacji nie było. Druga rzecz – ten wniosek, czy karta głosowania, czy karta wyrażenia opinii, które Pan Burmistrz odrzucił te głosy w związku z brakami, czy z niedoskonałością wypełnienia tych kart. Ta karta sama w sobie była błędnie sformułowana.

Gdy był jeszcze poprzedni sołtys – wasz pracownik – Pan Zaparty, to jeszcze się to

jakoś kręciło. Był plac, były festyny, była jeszcze wynajmowana świetlica. W tej chwili jako sołectwo nie mamy gdzie się spotkać.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński zwrócił się z prośbą o przekazanie pisma, które wpłynęło do Urzędu ze strony mieszkańców Kamionki. Ja jako osoba, która zawiaduje Urzędem Miejskim, nie może dopuszczać do takich sytuacji, żeby pisma dotyczące planu zagospodarowania pozostawały bez odpowiedzi. Więc, bardzo Pana proszę o przekazanie takiego jednego pisma - kopii, na które Pan nie dostał odpowiedzi.

Mieszkaniec Kamionki – Pan Andrzej Gorczyński poinformował, że utworzenie sołectwa Kamionka umożliwi podejmowanie różnego rodzaju działania. Proszę o rozważenie jeszcze raz, że nie ma żadnych przeciwwskazań szczególnie ekonomicznych do tego, aby powstało sołectwo Kamionka. Nie obciąża to w żaden sposób gminy, a wręcz działa na korzyść relacji, jakie są tworzone między gminą a tą małą społecznością na Kamionce.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz zwróciła się z prośbą do Radnych, aby zastanowili się nad prośbą mieszkańców Kamionki. Uważam, że zorganizowanie się 50-ciu osób, które mieszkają w jednej wsi i zawnioskowanie do gminy o rozpoczęcie procedury utworzenia sołectwa to jest bardzo daleko idący akt świadomości obywatelskiej, o co się walczy u nas w Polsce w miejscowościach, dużych i małych. O to, żeby ludzie się angażowali w życie publiczne, w swoje otoczenie. Chodzi o to, żeby ludzie czuli się współodpowiedzialni też za to, co się dzieje w gminie.

Chciałabym usłyszeć argumenty Pani Sołtys, czy zależy sołectwu Rybnica na tym, żeby jakby nie tworzyć nowego sołectwa, jeżeli tak to dlaczego i jakie są argumenty reszty.

Mieszkanka Rybnicy Leśnej dodała jeszcze jeden dowód na poparcie tego, że pieniądze które Rybnica Leśna otrzymywała jako sołectwo nie zostały wykorzystane. Czyli, osoba w postaci Sołtysa na tym terenie nie działa, nie ma pomysłu na sołectwo. W tej chwili nic się nie dzieje i dlatego, te pieniądze z powrotem wracają do gminy. Ewidentnie widać, że nie ma tej współpracy. Nie chcę mówić o Pani Sołtys źle, bo jest to osoba mądra. Może nie ma doświadczenia, ale na wyborach sołtysa pytając Panią o to jaki ma pomysł na siebie jako Sołtys i jakie ma pomysły na sołectwo, jak widzi współpracę - Pani wstała, kiwnęła, po czym usiadła i to była cała Pani prezentacja. Kamionka tak jak była kiedyś zaniedbana, tak jest do tej pory i nic się nie dzieje w tym kierunku, żeby coś zmienić w tej wiosce. Dlatego, my mieszkańcy musimy w tej chwili się zorganizować i poprosić o ten status, żebyśmy byli osobnym sołectwem, żeby w końcu zaczęło coś się dziać dla naszego dobra.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi, **Sołtys Rybnicy Leśnej – Pani Urszula Sawińska** powiedziała, że nie chce konfliktów. Nie chcę, żeby pewne różnice nas dzieliły. Przez moją kadencję były zebrania odnośnie funduszu sołeckiego, z Kamionki nie było nikogo, żadnej osoby. Miesiąc temu, na zebraniu które zwołał Pan Burmistrz było 5 osób, a z Kamionki był tylko ten Pan, który jest dzisiaj na posiedzeniu. Nie znam się bo jest to dla mnie nowość, ale chciałabym, jeżeli Kamionka ma takie potrzeby to prosiłabym o to, żeby po prostu się ze mną skontaktować, a nie wypisywać na portalach społecznościowych przykrości na mój temat, bo to jest dla mnie po prostu przykre.

Radna – Pani Kamila Milewska powiedziała, że szanuje powyższe argumenty, ponieważ również jest sołtysem. Uderza mnie taka niechęć nawiązania nici porozumienia. Była komisja, na której była Pani Szałko. Pan tutaj mówił, że żadnego konfliktu nie ma, natomiast Pani Szałko mówiła nam wprost – oczywiście tak, jest konflikt. Myślę, że zaszło to już tak daleko, że powinniście Państwo uderzyć się w pierś; Państwo jak i Pani Sołtys usiąść razem, może wziąć jakiegoś negocjatora z

zewnątrz, żeby porozmawiać, żeby ta nić porozumienia została nawiązana.

Pozwolę sobie merytorycznie odnieść do tego o czym Państwo mówicie. Mówiła Pani o tym, że Pani Sołtys się nie interesuje, nie przychodzi, nie pyta itd. Proszę mi wierzyć, rola Sołtysa nie jest od tego. Ja nie praktykuję u siebie czegoś takiego, że chodzę od domu do domu i pytam. Wszyscy wiedzą gdzie ja mieszkam, są telefony. Gdy coś się dzieje, jeżeli sama czegoś nie zauważę, to dosłownie w chwilę już wiem, widziałam. Ja też nie dziwię się Pani Sołtys, ona też bardzo emocjonalnie do tego podchodzi, zresztą gdybym miała taką sytuację to pewnie zachowywałabym się podobnie. Dlatego, łatwo jest kogoś oceniać, a praca sołtysa jest bardzo ciężka.

Na poprzedniej części dzisiejszej sesji, jeden z Panów mówił o tym, że nie ma świetlicy – świetlica jest bardzo ważnym problemem dla Rybnicy i Kamionki i jeżeli, Państwo się podzielicie trzeba będzie myśleć o dwóch świetlicach.

Jeżeli chodzi o przepływ informacji, z tego co wiem, w jakiś niewiadomych okolicznościach te ogłoszenia po prostu poginęły. Wiem, że Pani ma zdjęcia tych wywieszonych ogłoszeń. Więc, proszę też nie rzucać wszystkiego na głowę sołtysa tylko wyjść z inicjatywą. Jeżeli chodzi o plac zabaw, to myślę, że taki plac można by było zrobić u was na Kamionce. To jest kwestia dogadania się. Uważam, że to co Państwo powinniście zrobić to znaleźć w sobie troszkę chęci. Powtarzam, że nie jest łatwo być Sołtysem, więc czasem warto wziąć sprawy w swoje ręce i porozmawiać. Może nie ma jeszcze takiego doświadczenia.

Natomiast, tendencja jest taka, żeby się łączyć a nie dzielić. Razem możecie więcej.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński poinformował, że z tego co słyszy to głównym problemem jest komunikacja. Jeżeli, Państwo już macie te stowarzyszenia to ja nie widzę problemu, żeby mailem przekazywać informacje i żeby się we własnym gronie kontaktować. Przecież to się nie musi opierać o tablice ogłoszeniowe.

Mówicie Państwo o odległości – tak samo jest w przypadku drogi powiatowej, która was dzieli. Tak samo jest w przypadku Unisławia, tam jest droga krajowa i podejrzewam, że natężenie ruchu jest podobne, albo i większe, a między pierwszym a

ostatnim domem w Unisławiu jest pewnie ponad kilometr, może dwa lub więcej. Więc, czy z tego wynika, że ktoś z jednego końca z drugim nie będą się porozumiewać i będą dzielić sołectwa? No nie, dogadują się i współpracują.

Była Pani Szalko, a ja zadałem dwa pytania: czy Pani Szalko uczestniczyła w ostatnim zebraniu wiejskim, w trakcie którego ustalano fundusz sołecki? Nie -z tego co wiem, to z Kamionki nikt nie uczestniczył, z tego co Państwo dzisiaj powiedzieliście. Państwo mówią, że nie było ogłoszeń – ja wiem, że były. To jest właśnie problem komunikacji, rozwiążcie to między sobą.

Jeżeli wy nie macie chęci, nie chcecie itd. bo wam jest nie po drodze, jak Pan tutaj mówił, to skąd gwarancja dla nas, że będziecie mieli chęci za chwilę? Nie uczestniczycie w tym czynie społecznym waszego sołectwa, którym jest dzisiaj Rybnica Leśna. Mogłoby to wam nie wychodzić, moglibyście mówić, że nie macie siły przebicia, a ja wam mogę odpowiedzieć „nie” bo wy tego nie próbujecie, bo was nie ma.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że wieś Kowalowa również jest długa i również dzieli bardzo długi odcinek drogi krajowej do ostatnich budynków. Jesteśmy bardzo podzieleni terytorialnie, mamy osobno ul. Malinową, ul. Wczasową od której również dzieli kawał drogi. Więc, również nie przemawiają do mnie argumenty za podziałem, ponieważ słyszę tutaj od Pana Andrzeja, że Pan uczestniczy w życiu społecznym Sokołowska. Zachęcam Pana do tego, żeby Pan swoją energię poświęcił również na sołectwo Rybnica Leśna. Sołtys ma obok siebie ludzi z którymi współpracuje. Jest Rada Sołecka, która ma duży wpływ na pracę Sołtysa, ale jest też taka rzesza wokół mnie ludzi, którzy nie są członkami Rady Sołeckiej, a jednak wspomagają moją pracę, często realizują się przy okazji tej pracy. To są rozmaici ludzie, którzy realizują swoje rozmaite potrzeby.

Rybnica Leśna ma 160 ludzi, was jest 50 paru, czyli stanowicie tak jakby $\frac{1}{3}$ całego sołectwa. Każdy z was ma wpływ na to na co pójdą pieniądze z funduszu sołeckiego, wystarczy tylko uczestniczyć w zebraniu wiejskim, które zazwyczaj w każdej wsi

odbywa się do końca miesiąca września. Mając jeden głos, możecie Państwo przekonać ludzi do pewnych argumentów. Nie wierzę w to, że wśród mieszkańców Rybnicy Leśnej była aż taka niechęć, żeby nie pozwolić wam tak dobrze operujących ze sobą w ramach przysiółku jakim jest Kamionka, żeby nie pozwolili wam realizować to w ramach funduszu. Uważam, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby tegoroczny fundusz wykorzystać nie będąc członkami Rady, nie mając własnego Sołtysa. Własnego Sołtysa macie tutaj. Wystarczy do niego pójść, powiedzieć co jest dla was ważne, uczestniczyć w życiu tego społeczeństwa.

Tak się zastanawiam nad tymi historiami skutecznej komunikacji i również się z tym zgadzam, każdy z Państwa ma rację. Mamy XXI wiek, mamy telefony, facebook-a, Pan też Panie Andrzeju ma rację i nie do wszystkich nowoczesne technologie przemawiają. Załóżcie w takim razie na Kamionce zamykaną tablicę informacyjną, tak żeby nikt nie mógł zerwać ogłoszeń wywieszanych przez Sołtysa, żebyście Państwo mieli skuteczny odczyt. Bo dzisiaj jest taka sytuacja - my nie widzieliśmy, nie było ogłoszenia, Pani Sołtys mówi – ja powiesiłam. Wypracujcie wspólnie skuteczne kanały komunikacji, a 6 miesięcy od następnych wyborów samorządowych przyjdą nowe wybory na Sołtysa i wy Państwo wprowadzicie swojego.

Patrząc na to jak działa wieś w której mieszkam – Kowalowa, to powiem szczerze, że my praktycznie na co dzień udowadniamy sobie, że należy dokonać wszelkich możliwych prac i wносить w to masę energii. Postarajcie się współpracować ze sobą.

Radna – Pani Kamila Milewska powiedziała, że jeżeli chodzi o współpracę Kowalowa – Nowe Siodło to te wsie współpracują ze sobą bardzo. Mamy teraz wspólnie Dzień Dziecka i nie jest to pierwsza wspólna impreza, także obalam ten argument, który Pan mówi o tym, że nie da się porozumieć - bo nie ma chęci porozumienia. My naprawdę współpracujemy, wypożyczamy sobie pewne sprzęty, robimy razem, działamy. Mamy przeróżne inicjatywy w których się łączymy, a są to dwa odrębne zupełnie sołectwa. Przepraszam, ale myślę, że tylko Pańska niechęć tutaj kieruje.

Będzie to tylko ze stratą dla tych Państwa, np. w sensie świetlic. Musieliby robić znowu dwie świetlice, a nie mają ani jednej. Rybnica jest i tak bardzo podzielona, a nie wiem czy Pani Radnej Pichowicz zależy, aby mieszkańcy ze sobą współpracowali czy się dzielili. Jeżeli, dążymy do tego, żeby na siłę fizycznie podzielić dwa sołectwa, to tam będzie jeszcze tylko gorzej. Z perspektywy Sołtysa, z mojego punktu widzenia jest to tylko źle, że Państwo się podzielili. Macie Państwo inne argumenty, ale niestety mnie nie przekonacie.

Mieszkaniec Kamionki – Pan Andrzej Gorczyński powiedział, że nie ma niechęci Rybnicy Leśnej do Kamionki, ani Kamionki do Rybnicy Leśnej. Proszę nam nie wmawiać ani pozostałym Radnym, że Pani widzi niechęć bo Pani nie może widzieć tej niechęci, bo Pani tam nie mieszka. Ktoś tutaj podjął temat, że uczestniczę w życiu społecznym Sokołowska, gdzie moje dzieci chodzą do szkoły. Udzielam się dlatego, że Sokołowsko jest stworzone z takich ludzi, którzy coś chcą robić. To nie jest moja inicjatywa, że ja pójdę coś zrobię i dzieci będą z tego korzystać. To jest inicjatywa ludzi, którzy tam mieszkają; a u nas takiej inicjatywy w Rybnicy Leśnej nie ma. Tam się po prostu nic nie dzieje – jest zebranie podatku, czy zebranie sołeckie już pomijając czy było ogłoszenie, czy nie; nie mamy żadnego wpływu na to, co możemy zrobić w tej wiosce.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński zwrócił uwagę na słowa Mieszkańca, że w Sokołowsku są ludzie, którzy chcą coś robić. To ja zakładam, że Państwo też są ludźmi, którzy chcą coś robić. Więc, czerwony szyld na budynku z napisem „SOŁTYS” nie jest warunkiem koniecznym, żeby coś robić. Ja rozumiem, że Państwo w ostatnim czasie jako mieszkańcy zorganizowali jakieś wspólne ognisko na którym debatowaliście jak utworzyć sołectwo, czy jest to potrzebne. Więc, czy wy potrzebujecie sołtysa do tego, żeby się zorganizować, integrować się i np. skosić trawę na poboczu? Czy wy potrzebujecie do tego napisu „SOŁTYS”? Chciałem Państwu powiedzieć, że w pełni zgadzam się z argumentacją Pani Milewskiej, Pana

Liczbńskiego i Pani Sadowy. To są argumenty, które są esencją do tego, żeby tego nie robić. Ja już to zauważyłem na samym początku, że Państwu się wydaje, że utworzenie sołectwa to będzie remedium na wszystkie problemy, które Państwa dotyczą. Więc, jeżeli Państwo są tak dobrze zorganizowani, to dlaczego wy się nie spotykacie? Dlaczego nie poprosicie Pani Sołtys – proszę przyjechać bo mamy spotkanie, omówmy kilka problemów - jak można zacząć jednoczenie ludzi od podziału? To w jaki sposób inicjatorka tego podziału – Pani Szałko, obraża obecną Panią Sołtys na portalach społecznościowych; tylko i wyłącznie to się opiera na jakiś oskarżeniach, na dzieleniu ludzi, a to nie tędy droga. Ja deklaruję tutaj wraz z moim Zastępcą, że my w przyszłym tygodniu przyjedziemy do was do przysiółka Kamionki z Panią Sołtys, jeżeli wyrazi na to zgodę – a myślę, że bez problemu. Jeżeli, chcecie tworzyć osobny byt – twórzcie go, nie potrzebujecie do tego szyldu. A macie szyld o nazwie „Nowa Rybnica Leśna”. Te pieniądze, które nie zostały wykorzystane to nie są stracone pieniądze, to jest błędne myślenie. Pani Sołtys nie wykorzystwała funduszu sołeckiego, ale te pieniądze są w gminie. Przecież my tworzymy teraz nowy plac zabaw w Golińsku, w Sokołowsku i te pieniądze, które zostały to są to pieniądze, które można wykorzystać. Myślę, że Sołtysi z innych sołectw nie będą mieli kłopotu, jeżeli teraz zadeklaruję, że te pieniądze, które nie zostały wykorzystane to my spotkamy się z Państwem w przyszłym tygodniu i Państwo wskażecie, gdzie jest taka działka gminna, gdzie można zrobić urządzenia dla dzieci z tych właśnie pieniędzy rzekomo straconych.

Do tego, żeby się coś działo w miejscowości każdej jednej na terenie gminy Mieroszów i nie tylko, potrzeba chęci mieszkańców a nie szyldu.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski uważa, że głównym problemem jest jedna sprawa. Wyłapałem między wierszami główne problemy, które Państwa dzielą pomiędzy Rybnicą a Kamionką. Natomiast, uważam, że tym głównym problemem jest jedna sprawa – kopalnia. Jedni chcą, drudzy nie chcą. Nie ma co ukrywać, chodzi o zwrot 10 000 zł z funduszu sołeckiego przez Rybnicę Leśną. Myślę, że to

powinniśmy wyjaśnić – dlaczego te 10 000 zł wróciło, a nie zostało wykorzystane czy to przez Kamionkę, czy przez Rybnicę Leśną.

Sołtys Rybnicy Leśnej – Pani Urszula Sawińska powiedziała, że obejmując sołectwo po Pani Kozubek fundusz sołecki był już zaplanowany. Te 10 000 zł, które było przeznaczone na imprezy było uchwalone na zebraniu wiejskim.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz zwróciła się z pytaniem, co stało na przeszkodzie, żeby je wykorzystać i zorganizować imprezy za te uchwalone pieniądze. Wiem, że sołectwa tak funkcjonują i tu Sołtysi się jakby porównują. Proszę nie porównywać nieporównywalnego. Nie wiem, też nie mogę narzekać na Sołtysa w Sokołowsku, ale dlaczego my cały czas próbujemy na siłę tych ludzi uszczęśliwić, kiedy oni już podjęli ten wysiłek, mają swoje argumenty a ten podział jest po prostu już faktem. To jest to, o czym Państwo mówicie, kwestia odległości, drogi, jakiś różnic odnośnie kamieniołomu – to jest już stwierdzenie faktu, jakby uargumentowanie tej sytuacji. To nie jest coś co nastąpi, jeżeli zagłosujemy za tym, żeby było nowe sołectwo. Nie rozumiem właśnie do czego prowadzi pouczanie Państwa – to jest takie odbijanie argumentu „postarajcie się, zróbcie coś żeby zjednoczyć”, a może oni tego nie chcą? Mieszkają jako grupa pięćdziesięciu kilku osób w wydzielonej części w tej gminie i może nie mają potrzeby i chęci, żeby jeździć do Rybnicy i coś uzgadniać, zapraszać ludzi z Rybnicy. Może po prostu chcą się sami zorganizować.

Jeszcze chciałabym sprostować jedno stwierdzenie, które padło do jednego Radnego, że Pani Szalko była inicjatorką. Chciałam przypomnieć, że na Komisji Ogólnej, mimo że to było w nerwach, Pani Szalko rzeczywiście już nie wytrzymywała takiego sposobu, generalnie nie była to merytoryczna dyskusja. Podkreśliła wielokrotnie to, że to mieszkańcy do niej - jako do osoby, która prowadzi stowarzyszenie, ma pieczątki itd. - przyszli, podpisali się solidarnie wszyscy za wnioskiem i to nie ona była inicjatorką i tak samo prostowała, że absolutnie nie ma żadnych aspiracji, żeby

być osobą, która reprezentuje Kamionkę. Więc, proszę jakby nie budować takiej argumentacji, że to tutaj Pani Szałko przyszła i jest skłócona indywidualnie/prywatnie z kimś i dlatego, to tak wygląda. To nie była inicjatywa tej Pani.

Radna – Pani Dorota Skibska zaproponowała, aby zdanie na temat podziału sołectwa Rybnica Leśna wyraziła Pani Sołtys.

Sołtys Rybnicy Leśnej – Pani Urszula Sawińska powiedziała, że jest przeciwko temu, aby Rybnica nie była jedną całością.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr LV/251/18 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29.05.2018 r. w sprawie podziału sołectwa Rybnica Leśna na dwa odrębne sołectwa: Rybnica Leśna i Kamionka oraz nadania statutów nowo powstałym sołectwom została podjęta 6 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” oraz 4 głosami „wstrzymującymi się”.

Uchwała w sprawie podziału sołectwa Rybnica Leśna na dwa odrębne sołectwa: Rybnica Leśna i Kamionka oraz nadania statutów nowo powstałym sołectwom stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Mieroszowa omówiła Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka.

Przewodniczący Komisji Ogólnej poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i skarga została uznana za bezzasadną.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Odnosząc się do zapytania Radnego – Pana Jana Bednarza, **Radca Prawny – Pan Grzegorz Dudka** odpowiedział, że te działania konsultacyjne są takimi działaniami w gruncie rzeczy rozpoznawczym. To nie jest działanie, które ma jakikolwiek wpływ i znaczenie formalne dla skuteczności przeprowadzania całej procedury związanej z rozpatrzeniem wniosku o podział i podjęcia w tym zakresie decyzji. Nie wpływa to na istotę rzeczy.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr LV/252/18 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29.05.2018 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Mieroszowa została podjęta jako bezzasadna 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” oraz 1 głosem „wstrzymującym się”.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 5 minut przerwy.

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Mieroszowa stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. 8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Mieroszowa omówiła Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka.

Przewodniczący Komisji Ogólnej poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i skarga została uznana za zasadną.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński powiedział, że zadał pytanie do odpowiedzi Przewodniczącej Rady Miejskiej na skargę na bezprawne działania Burmistrza, jakie konkretnie bezprawne działania zostały podjęte. Przykro mi, że nie uzyskałem odpowiedzi na to pytanie. Możliwe jest, że w dalszej części dyskusji wnioskodawca – Przewodniczący Rady Rodziców – Pan Mariusz Liczbiński, jednocześnie akurat jest Radnym Rady Miejskiej, wyjaśni nie powołując się na swoje argumenty, które przesłał w imieniu Rady Rodziców do Wojewody Dolnośląskiego – Pana Pawła Hreniaka, żeby podjął pewne działania. Myślę, że Panią Przewodniczącą wprowadziło w błąd niesłuszne stwierdzenie Pana Wojewody, że przekazuje skargę. Dlatego, że w mojej ocenie pismo, które zostało wysłane przez Radę Rodziców nie jest żadną skargą, tylko prośbą o podjęcia działań, ewentualnie sprawdzających. Chciałem powiedzieć, że ta uchwała nad którą Państwo za chwilę będziecie głosowali, mówi o bezprawnych działaniach Burmistrza - ja na to się nie zgadzam.

Po pierwsze, nie uzyskałem od Pani Przewodniczącej Rady Miejskiej konkretnych wyjaśnień, jakie to konkretne działania zostały podjęte. Chciałbym wiedzieć, jakie to działania bezprawne zostały podjęte.

Druga kwestia jest taka, że w treści uchwały, Państwo jako Radni podejmują uchwałę mówiącą o podejmowaniu przez Burmistrza Mieroszowa bezprawnych działań. Mam pytanie, czy jest to stwierdzenie o czymś co się dzieje, czy o czymś co było, czy o działaniach w przyszłości? W mojej ocenie i tu zostało napisane wprost, że te bezprawne działania zostały już podjęte. W związku z tym, że Państwo mają prawo podjąć uchwałę jako zasadną; na Komisji Państwo stwierdzili, że ona jest zasadna, więc ja nie będę Państwa przekonywał, tych którzy będą głosowali za zasadnością tej uchwały, która mnie w sposób oczywisty stawia w świetle osoby, która łamie prawo. W związku z tym, przed głosowaniem ja o swoje dobre imię będę dbał i będę egzekwował. Tu się nie da egzekwować tego u niektórych osób, można sobie pluć na

Burmistrza, już nie na konkretną osobę – można sobie pluć na instytucję Burmistrza. Przykład tego typu działań mieliśmy przed chwilą: Pan, który bardzo swobodnie i bez żadnych zahamowań pluje na Urząd Burmistrza. Będę bronił swego dobrego imienia i nie pozwolę na to, żeby głosowaniem konkretnych osób nad uchwałą zarzucać mi łamanie prawa, bo żadne prawo nie zostało złamane i nie jest łamane. W związku z tym, podejmę odpowiednie kroki prawne, gdzie będę bronił swojego dobrego imienia. To jest coś na zasadzie mojego oświadczenia. Konsultowałem się z prawnikami, którzy powiedzieli wprost – to jest po prostu pomawianie w świetle prawa – łamanie prawa. Ja się na to nie zgodzę. Nikt nie łamie w tym momencie żadnego prawa.

Nie będę rozwijał tematu dotyczącego szkoły podstawowej w Kowalowej, ciągnie on się już od wielu lat. Kurator Oświaty razem z Ministrem Edukacji Narodowej ubezwłasnowolnili samorządowców w podejmowaniu działań mówiących o tym, jaka ma być sieć szkół, jak ma wyglądać budżet i to narasta. Żeby do mnie pisał Kurator Oświaty ze stwierdzeniem, że my jako Samorząd nie podjęliśmy żadnych działań zmierzających do tego, żeby sprawę szkoły podstawowej w Kowalowej rozwiązać. Przypominam, że w lutym zeszłego roku została podjęta uchwała intencyjna przez Radę Miejską Mieroszowa o zmianie sieci szkół i likwidacji szkoły w Kowalowej. W chwili obecnej przenosimy siedzibę – zmienia się budynek. Dzieci, które są z Mieroszowa a stanowią większość w szkole w Kowalowej będą miały bliżej do szkoły i to omówiłem, udowodniłem i przyznała mi rację Pani Dyrektor Szkoły w Kowalowej – Pani Danuta Wypych. Więc, nie ma żadnych argumentów do tego, żeby tego nie zrobić. Nie może być tak, że Rada Miejska sobie po prostu stwierdza, że Burmistrz łamie prawo, bo od tego są sądy.

Oskarżanie mnie o łamanie prawa to jest zupełnie inna kategoria i ja na to nie pozwolę.

Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka powiedziała, że od Wojewody wpłynęło to pismo w którym zaznacza, że działając na podstawie art. 231 Kodeksu

Administracyjnego przekazuje skargę Rady Rodziców Publicznej Szkoły Podstawowej w Kowalowej z dnia 19.04.2018 r. przekazaną do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu na Burmistrza Mieroszowa w sprawie podjęcia bezprawnych działań w związku z przeniesieniem siedziby PSP w Kowalowej. Moim zadaniem jest przekazanie tej skargi do Rady, a nie jakby pośredniczenie między skarżącym a organem. Mało tego, moim zadaniem jest również poinformować Wojewodę o sposobie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Więc, do kogo miałam się zwrócić?

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że interpretacja Pana Wojewody, że jest to skarga, to jest to jego interpretacja. Natomiast, wydaje mi się, że na proste pytanie organu prowadzącego, któremu zarzuca się łamanie prawa i brak jakiegokolwiek odpowiedzi. Tylko w uzasadnieniu jest napisane, że Burmistrz prosił o to, żeby przedstawić mu informacje jakie to podjął bezprawne działania bo trudno się ustosunkować do czegoś, co nie miało miejsca. Więc, przykro mi, że tak to wygląda, ale nie mam zamiaru dyskutować w tym temacie dlatego, że argumentacja kilku osób jest taka, że ja łamię prawo – a ja się z tym nie zgadzam. Bo od tego, czy ktoś łamię prawo w naszym kraju są sądy, a nie Rady Miejskie.

Odnosząc się powyższej wypowiedzi, **Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka** powiedziała, że jej uzasadnienie jest na podstawie tego co Pan Burmistrz odpisał na jej pismo. Jak ja mogę za kogoś mówić co jest zasadne? Pan mi odpisał właśnie w ten sposób, że proszę o sprecyzowanie jakie konkretnie bezprawne działania podjął. Przecież to nie ja podjęłam, to nie ja występowałam. Wpłynęło to do Biura Rady, więc ja muszę po prostu Państwa o tym poinformować. Z racji, że nie znam sprawy, nie znam uzasadnienia to poprosiłam Pana o wyjaśnienie sprawy.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński powiedział, że Radni stwierdzili, że Burmistrz podejmuje bezprawne działania, czyli nieoparte na żadnych przepisach prawnych.

Jeżeli, Pan zadaje pytanie, że nie wie jak Pan złamał przepisy, to w naszym piśmie do Wojewody jest wprost powiedziane, że w świetle art. 89 ust. 9 ustawy Prawo Oświatowe – nie jest możliwe przeniesienie naszej placówki z dniem 1.09.2018 r. do nowego budynku. Poza tym, możemy też powołać się na inne przepisy z ustawy o Oświacie, które mówią, że do wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej jest określenie siedziby placówki, a Pan chce tę siedzibę zmienić. Natomiast, jeżeli Pan chce tę siedzibę zmienić, to musi Pan zastosować art. 89 ust. 9 Ustawy Prawo Oświatowe i zgodnie z jego zapisami, powinien Pan to zrobić do końca lutego br., czego Pan nie zrobił. Nie poinformował Pan rodziców, że placówka będzie przenoszona. Na tej podstawie, w tej chwili Pan wydaje dyspozycję Dyrektorowi przygotowywania harmonogramu przeniesienia szkoły. Jak również to, co Pan w tej chwili powiedział, że Pan przenosi szkołę – to są właśnie Pańskie, bezprawne działania. Z takimi samymi pismami jako Rada Rodziców zwróciliśmy się do Kuratora Oświaty. Na Komisji prosiłem Pana Zastępcę, aby była przygotowana pełna korespondencja z Kuratorium w tej sprawie, ponieważ część mamy a części nie mamy. Kurator wskazuje wprost dokładnie to, co my podnosimy w naszym piśmie. W ostatnim piśmie Kurator poinformował Pana, że również kieruje sprawę do Wojewody, więc lada moment pewnie będziemy mieć skargę Kuratora na Pańskie działania, którą też będziemy rozpatrywać.

Robiąc coś powinien Pan podać podstawę prawną, na jakiej Pan podejmuje działania w tej sprawie. Rada Gminy podejmuje działania co do siedziby szkoły, a takiej uchwały nie było.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński ponowił pytanie, jakie bezprawne działania zostały podjęte. Pismo do Pani Dyrektor, o przedstawienie harmonogramu przeniesienia? Pan to uznaje za bezprawne działanie. Jeżeli, pismo do Dyrektora Szkoły od organu prowadzącego, na przedstawienie harmonogramu jest łamaniem prawa i działaniem bezprawnym, może Pan to zwać jak Pan chce. Natomiast, dla mnie działaniem bezprawnym to jest działanie, które jest niezgodne z prawem. Jeżeli

Pan twierdzi, że tego typu prośba do Dyrektora to jest łamanie prawa to jest Pan w ogromnym błędzie, a ja nie będę Pana do tego przekonywał i będę dbał o swoje dobre imię przed Sądem. Na pewno nie Rada Miejska jest od tego, żeby mnie oskarżać o działania bezprawne.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz zacytowała czym jest działanie. Pan nie użył argumentu, że nie zmierza Pan do przeniesienia siedziby szkoły. W związku z tym, wysłanie pisma jako Burmistrz do Pani Dyrektor szkoły jest działaniem. Czym jest innym? Prywatną korespondencją? To jest konkretny czyn. Jeżeli, w tym konkretnym piśmie Pan określa dalszy tok swojego postępowania, które ma doprowadzić do przeniesienia siedziby szkoły; przeniesienie siedziby szkoły wiąże się z zapisami, o których mówił Pan Radny Liczbiński. W związku z tym, można uznać, że te Pana czyny, działania związane z wysłaniem tego pisma zmierzają do przeniesienia siedziby.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński powiedział, że to co się dzieje na sali posiedzeń jest zwykłą salą sądową. O czym my tutaj teraz rozmawiamy? Pani jest adwokatem, ma Pani jakąś aplikację radcowską? To jest przytaczanie regulek co jest działaniem prawnym, bezprawnym - od tego są prawnicy. Proszę głosować zgodnie ze swoją wiedzą i tym co przedstawia Pan Radny Liczbiński odnośnie moich bezprawnych działań. Osobną zupełnie kwestią jest ubezwłasnowolnienie samorządu; Pani Radna Pichowicz głosowała za likwidacją szkoły w Kowalowej, zmianą sieci szkół. Na chwilę obecną, stała się najbardziej zagorzałym obrońcą tej szkoły.

Sama skarga, jeżeli zostanie podjęta jako zasadna będzie miała zerowy wydźwięk medialny. To, do czego zmierza tutaj wiele osób – do wydźwięku medialnego. Skarga na Burmistrza została uznana za zasadną, ale w tym kraju działa jeszcze prawo. Jeżeli, ktoś oczerni moją osobę mówiąc, że ja działałam bezprawnie, że moje działania są bezprawne.

Odnosząc się do zapytania Radnego – Pana Henryka Hnatiuka, **Wiceprzewodnicząca Rady** odpowiedziała, że tutaj Pan Burmistrz nie może jednoosobowo przenieść siedziby szkoły. Na to jest określona przepisami prawa innego rodzaju procedura.

Radca Prawny – Pan Grzegorz Dudka powiedział, że jeżeli jest mowa o bezprawnym działaniu musimy wynieść z tego jakiś skutek. Czyli, coś co rodzi określoną okoliczność w tym danym momencie prawną, bądź bezprawną. Ponieważ z pisma, które jest przedmiotem tej uchwały, w mojej ocenie nie można wynieść jakie prawo zostało złamane, dlatego że czynność konsultacji nie jest czynnością prawną. Burmistrz nie podjął żadnej czynności z którą wiązałyby się skutki prawne, bądź ocena tych skutków jako prawne byłyby bezprawne. Zostało to zrobione zgodnie z prawem.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz nawiązując do zacytowanego wcześniej przez siebie zdania, odnośnie planowanego przeniesienia placówki powiedziała, że jest tam umieszczona dyspozycja do wykonania czynności.

Radca Prawny – Pan Grzegorz Dudka powiedział, że tutaj jest mowa o planowaniu, czyli nie wykonujemy tej czynności. Burmistrz jest organem, który posiada tą inicjatywę uchwałodawczą bądź zmierzającą do tego, aby uzyskać od Rady zgodę bądź akceptację do określonych działań. W związku z tym, podejmując na przyszłość jakieś plany musi mieć określone argumenty bądź określoną procedurę, bądź określony harmonogram działań w celu podjęcia decyzji co do dalszych rozwiązań dokonywanych w tym momencie np. problemów, więc w momencie kiedy coś jest planowane, nie jest wykonaniem, dlatego nie dochodzi do naruszenia prawa, bo to prawo nie zostało jeszcze zrealizowane prawidłowo bądź nieprawidłowo.

Radna – Pani Maja Sadowy stwierdziła, że wysłanie takiego pisma do dyrektora

jest działaniem. W tym piśmie jest również napisane, że dodatkowo Burmistrz potrzebuje pozytywnej opinii właściwego miejscowego kuratora oświaty. Także wiemy, że nie jest to działanie zgodne ze stanem faktycznym, ale będziemy sobie udowadniać, że nic się nie dzieje. Pan mówi Panie Radco, że wywodzić trzeba skutki z działania. Otóż, ja Panu powiem jakie są skutki takiego działania. Otóż, Pan Burmistrz nie pierwszy raz, poruszając temat PSP Kowalowa i jej potencjalnego, hipotetycznego, planowanego i wcale nie prawdziwego zamknięcia wywołuje taki ruch wśród mieszkańców nie tylko naszej wsi, ale i osób potencjalnie zainteresowanych tym, żeby dzieci poszły do szkoły w Kowalowej, żeby otóż w obawie przed ewentualnym zamknięciem placówki wycofali się ze swoich planów i żeby te dzieci poszły do szkoły gdzieś indziej. W ten sposób zupełnie naturalny i bezbolesny wygasi się szkołę w Kowalowej. To już widać na żywym organizmie, o ile do niedawna mieliśmy dwanaścioro dzieci w pierwszej klasie, tak dzisiaj mamy problem ze znalezieniem ósemki czy dziewiątki. To są działania, które przynoszą wymierny skutek.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński powiedział, że Radni powołują się na pisma z Kuratorium Oświaty. Ja nie prowadzę żadnej dużej korespondencji z Panem Kuratorem. To Pan Kurator Oświaty informuje mnie o pewnych kwestiach na wnioski Rady Rodziców, Pani Dyrektor itd. Opinia Kuratora Oświaty jest na tyle wiążąca, że Rada może sobie zagłosować, Burmistrz może prosić Radę o podjęcie takiej, a nie innej decyzji – nie ma to żadnego znaczenia. Chodziło tylko o to, żeby właśnie samorządy nie miały możliwości podejmowania żadnych decyzji. Jeżeli, ten sam Kurator Oświaty, który w zeszłym roku w marcu, w Radiu Wrocław mówił, że dlatego zaopiniował negatywnie bo tam są rodzice, którzy chcą tam posyłać swoje dzieci. W mojej ocenie Kurator Oświaty się nie zagłębił w te dokumenty.

W związku z powyższym, chciałbym zakończyć ten temat. Nie ma żadnego argumentu, który mógłbym Państwu przekazać, który by mówił, że Burmistrz jako organ prowadzący podjął działania bezprawne.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński powiedział, że wywodzi z pisma Burmistrza taką logikę, że Pan Burmistrz nie ma prawa podejmować żadnych działań związanych z siedzibą szkoły bez zgody Rady Miejskiej. Natomiast, przygotowanie i wdrożenie harmonogramu, później już przeniesienie szkoły itd. to jest tylko element całego procesu i Pan ten proces tym pismem wszczyna. Przeniesienie to nie jest tylko to, że Pan przeniesie szkołę z budynku A do budynku B i już fizycznie ona tam będzie – nie. Przeniesienie to jest proces, który trwa w czasie i Pan ten proces właśnie wszczyna poprzez nakaz do dyrekcji przygotowania harmonogramu.

Natomiast, niech Pan już przestanie mówić nam o tych ekspertyzach, że budynek jest w takim kiepskim stanie itd. bo już Panu to tłumaczyliśmy uzasadniając nasze stanowisko, że od tego są odpowiednie instytucje m.in. nadzór budowlany, 5-cio letnie przeglądy techniczne itd. i wszystkie te przeglądy przechodzą z drobnymi uwagami, ale budynek zostaje wytyczony do użytkowania na dzień dzisiejszy. Natomiast, ekspertyzy które są wykonane nie są w świetle prawa decyzjami administracyjnymi.

Skupmy się na tym, czy Pan Burmistrz podejmuje działania zgodnie z przepisami, czy nie.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi, **Burmistrz Mieroszowa** powiedział, że na jednej z sesji, Radny – Pan Mariusz Liczbiński, jak i Radna – Pan Maja Sadowy powiedzieli, że dla tych Radnych ekspertyzy są nie ważne. Jeżeli, my w przeglądzie 5-letnim PSP w Kowalowej mamy napisane, że ścieki są odprowadzone do kanalizacji sanitarnych, których w Kowalowej nie było i nie ma to ja uważam, że coś jest nie tak z tymi przeglądami.

W związku z powyższym, zostały wszczęte pewne procedury, które będą to wyjaśniały. Na spotkaniu z Panią Dyrektor - która jest dziś nieobecna, zadałem pytanie: czy Pani Dyrektor wie, gdzie są odprowadzane ścieki z budynku użyteczności publicznej, jakim jest PSP w Kowalowej. Niestety, Pani Dyrektor

nie wiedziała. Więc, proszę mi nie rzucać argumentów, że 5-cio letnie przeglądy świadczą o tym, że budynek jest w dobrym stanie. Bo ja to teraz sprawdziłem, nie uzyskałem żadnej informacji na temat tego i nikt nie jest w stanie mi wytłumaczyć łącznie z Panią Dyrektorem, jak to możliwe, że w przeglądzie jesteśmy podłączeni ze szkołą podstawową w Kowalowej do kanalizacji sanitarnej.

Proszę dzisiaj nie używać argumentów do tego czy to jest zasadne, czy niezasadne żeby zmieniać sieć szkół. Od razu państwu mówię, że chcę tylko pokazać przez tą wypowiedź, że to co Państwo uznają za pewnik to ja jestem w stanie powiedzieć, że Państwo nie mają pełnej wiedzy.

Radna – Pani Kamila Milewska nawiązując do wypowiedzi Mecenasa, który stwierdził, że Pan Burmistrz nie złamał prawa i do żadnego czynu nie doszło; to co miały na celu oględziny budynku. Czy to już nie jest działanie? Czy z dniem 1 września, PSP w Kowalowej będzie miała siedzibę w Mieroszowie?

Burmistrz Mieroszowa zwrócił się z prośbą o zapytanie na piśmie.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz zwróciła się z prośbą o nie uchylanie się od odpowiedzi, ponieważ to jest bardzo istotne przed głosowaniem, które ma nastąpić. Mówiąc o tym, że Kurator tutaj przeszkadza, że ubezwłasnowalnia, jednocześnie w ten oto sposób, Pan po prostu nie zgadza się z przepisami prawa, które obowiązują u nas w kraju i kwestionuje te przepisy. Kurator zgodnie z ustawą o Prawie Oświatowym ma do tego prawo, a nawet taki obowiązek. Czy Pan zamierza przedstawić projekt uchwały Radzie Miejskiej Mieroszowa, który będzie mówił o zmianie siedziby szkoły podstawowej w Kowalowej, czy uważa Pan, że ten przepis jest absurdalny i skoro argumenty, które Pan przytacza zgodnie z Pana przekonaniem, wiedzą, interpretacją tego co Pan czyta powinny doprowadzić do przeniesienia szkoły to prawo jest absurdalne, Kurator się wtrąca i nam nakazuje i Pan sam przeniesie tą siedzibę.

Odnosząc się do powyższego, **Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński** powiedział, że nie zostały podjęte żadne bezprawne działania i w chwili obecnej nie toczą się żadne bezprawne działania Burmistrza.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem do Pana Mecenasa, co by zrobił na miejscu dyrektora po otrzymaniu takiego pisma o przygotowaniu harmonogramu czynności związanych z przeniesieniem placówki.

Radca Prawny – Pan Grzegorz Dudka powiedział, że realizuje zalecenie związane z przygotowaniem określonych dokumentów. Nie widzę niczego bezprawnego w tym piśmie, to pismo jest zobowiązujące do wykonania określonych czynności.

W momencie kiedy Pan Burmistrz dokonuje określonych czynności władczych związanych z funkcjonowaniem Urzędu, wtedy nie można stwierdzać, że doszło bądź nie doszło do złamania prawa. Nie doszło do żadnych czynności faktycznych na podstawie których można by mówić o łamaniu prawa.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski zwrócił się z pytaniem, czy szkoła nie spełnia jakiś warunków technicznych.

Burmistrz Mieroszowa odpowiedział, że może dostarczyć dwie ekspertyzy. Natomiast, moje zdanie mówiące o tym, że nie o wszystkim Państwo wiedzą, dotyczyło tego o czym powiedział Pan Liczbiński oraz Pani Sadowy. PSP w Kowalowej w pięcioletnim przeglądzie z pieczętkami osób, które robiły te przeglądy stwierdza, że budynek szkoły w Kowalowej jest podpięty do kanalizacji sanitarnej, których nie ma w Kowalowej. PSP w Kowalowej nie ma żadnego potwierdzenia, że wywożone są jakiejkolwiek nieczystości, a to jest tylko szczegół, który przykuł moją uwagę. Dlatego, ja obalam argument o 5-cio letnich przeglądach; również jakiś czas temu dowiedziałem się, że przeglądy nie odzwierciedlają stanu faktycznego.

Niektórzy Radni twierdzą, że ekspertyzy wykonane przez firmy specjalizujące są w ich ocenie szyte na miarę. Więc ja, jako organ prowadzący zadaję pytanie, o co chodzi z budynkiem szkoły Kowalowej.

W każdym moim piśmie było mówione o złym stanie technicznym budynku. Odpowiedź również poszła do szkoły, trzeba by było włożyć 1 500 000 zł, żeby wogóle spełniał standardy.

Radny – Pan Henryk Hnatiuk złożył wniosek o przejście do głosowania nad uchwałą.

Wniosek został przyjęty 15 głosami „za” jednogłośnie.

Uchwała Nr LV/253/18 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29.05.2018 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Mieroszowa została podjęta jako zasadna 6 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” oraz 3 głosami wstrzymującymi się” (jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu).

Burmistrz Mieroszowa zwrócił się z prośbą o zaprotokołowanie osób, które były za uznaniem skargi za zasadną.

Radni, którzy głosowali za zasadnością skargi: Pan Ryszard Sierakowski, Pani Kamila Milewska, Pani Dorota Skibska, Pan Mariusz Liczbiński, Pani Maja Sadowy, Pan Ryszard Gubernat.

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Mieroszowa stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 9. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy Mieroszków na 2018 r. omówił Burmistrz Mieroszowa.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie, jednocześnie informując, że zgodnie ze Statutem Gminy będzie to głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr LV/254/18 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29.05.2018 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy Mieroszów na 2018 r. została podjęta 14 głosami „za”, 0 „przeciw” oraz 1 głosem „wstrzymującym się”.

Za podjęciem uchwały głosowali Radni: Jan Bednarz, Maria Chmielnicka, Ryszard Gubernat, Henryk Hnatiuk, Małgorzata Jasiak, Jadwiga Kobus, Mariusz Liczbiński, Tomasz Maciejewski, Kamila Milewska, Justyna Pichowicz, Maja Sadowy, Ryszard Sierakowski, Dorota Skibska, Dariusz Szmulik; oraz **wstrzymał się od głosu:** Wojciech Oleszkiewicz.

Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy Mieroszów na 2018 r. stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 10. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniającej Uchwałę Nr L/230/18 z dnia 12 stycznia 2018 roku w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieroszów omówił Burmistrz Mieroszowa.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie jednocześnie informując, że zgodnie ze Statutem Gminy będzie to głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr LV/255/18 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29.05.2018 r. zmieniającej Uchwałę Nr L/230/18 z dnia 12 stycznia 2018 roku w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieroszów została przyjęta 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” oraz 1 głosem „wstrzymującym się”.

Za podjęciem uchwały głosowali Radni: Jan Bednarz, Maria Chmielnicka, Ryszard Gubernat, Henryk Hnatiuk, Małgorzata Jasiak, Jadwiga Kobus, Tomasz Maciejewski, Kamila Milewska, Justyna Pichowicz, Maja Sadowy, Ryszard Sierakowski, Dorota Skibska, Dariusz Szmulik; **wstrzymał się od głosu:** Wojciech Oleszkiewicz.

Uchwała Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniająca Uchwałę Nr L/230/18 z dnia 12 stycznia 2018 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieroszów stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 11. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i

urządzeń kanalizacji sanitarnej, który będzie realizowany przez Wałbrzyskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w latach 2018 – 2020 na terenie gminy Mieroszów – w jej jednostkach pomocniczych : Unisław Śląski, Rybnica Leśna – Kamionka omówił Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Mieszkaniec gminy Mieroszów zwrócił uwagę na spór z WZWiK. Spór ten polega na tym, że Wodociągi Wałbrzyskie wchodzą na teren nieruchomości bez zgody właściciela, nie zgłaszają takiego wejścia do Starosty i w związku z tym, mogą być naliczone przez Starostę kary. Kary są dość wysokie bo jeden dzień spóźnienia to jest 150 000 zł. Chciałbym zwrócić uwagę na ten problem, bo on nie tyczy się tylko wodociągów.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi, **Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz** powiedziała, że w tej uchwale, która jest do podjęcia jest mowa o modernizacji, a nie o nowych instalacjach.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński poinformował, że przedsiębiorstwo wypełnia ustawowy obowiązek przedkładając wieloletni plan inwestycyjny. Natomiast, od tego planu do rzeczywistych czynności droga bardzo daleka.

Zgadzam się w 100%, że w kwestii formalnej to powinno być rozwiązane.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie **Przewodnicząca Rady** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr LV/255/18 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29.05.2018 r. zatwierdzenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacji sanitarnej, który będzie realizowany przez Wałbrzyskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w latach 2018 – 2020 na terenie gminy Mieroszów – w jej jednostkach pomocniczych: Unisław Śląski, Rybnica Leśna – Kamionka została podjęta 15 głosami „za” jednogłośnie.

Wyżej omówiona Uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 5 minut przerwy.

Ad. 12. Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli w zakresie trybu naboru pracowników Urzędu Miejskiego w Mieroszowie w 2017 r. - zgodność z przepisami prawa omówił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Szmulik.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli w zakresie trybu naboru pracowników Urzędu Miejskiego w Mieroszowie w 2017 r. - zgodność z przepisami prawa stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. 13. Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli w zakresie przyznawania lokali socjalnych w 2017 r. omówił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Szmulik.

Odnosząc się do zapytania Radnej – Pani Mai Sadowej, **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** odpowiedział, że nie wszystkie te lokale były możliwe do zasiedlenia.

Odnosząc się do zapytania Radnej – Pani Kamili Milewskiej, **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Szmulik** odpowiedział, że jest to dla tych wychowanków, którzy są zameldowani na terenie gminy Mieroszów.

Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka dopowiedziała, że kilka razy zdarzyła się sytuacja, że były proponowane lokale dla niektórych naszych mieszkańców z Domu Dziecka i nawet takich nie przyjmowali. Jak osoba odmówi trzy razy to niestety zostanie z listy ściągnięta. Oni sobie nie zdają z tego sprawy, bo sama walczyłam o dwoje wychowanków, gdzie próbowałam pomóc i po prostu nie chcieli. Bo są wygodni i oni wolą np. zostać na jakimś pokoju w Domu Dziecka za 50 zł miesięcznie, niż tutaj ponosić koszty utrzymania, albo nie są jeszcze przygotowani do tego, żeby samemu być na tym mieszkaniu i jakoś funkcjonować, ale to nie jest takie proste. Trudno im się przestawić na taki tryb życia, ale na pewno są brani pod uwagę w pierwszej kolejności, tak samo jak wszyscy Ci, którzy wracają z Zakładów Karnych. Urząd jest informowany, że tym ludziom również należy zapewnić mieszkania.

Odnosząc się do zapytania Mieszkańca Kamionki – Pana Andrzeja Gorczyńskiego, **Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka** odpowiedziała, że jest coś takiego jak odpracowywanie czynszu. Też nie można zmusić tych ludzi, oni muszą wyrazić zgodę.

Gmina ma obowiązek przyznać takiej osobie mieszkanie, a zmienia się ta ustawa i

będzie to jeszcze bardziej dla tych ludzi, że po prostu będzie im się wszystko należało. Niektórzy, którzy przyjmują te mieszkania wyrażają chęć jakiejś partycypacji, choćby swojej pracy – wykonaniu jakiś rzeczy w tym mieszkaniu, czy pomalowania coś na własny koszt. Niektórzy są tacy, którzy po prostu chcą i to jest doceniane.

Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli w zakresie przyznawania lokali socjalnych w 2017 r. stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 14. Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli w zakresie zapoznania się z przyczynami odwołania Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej omówił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Szmulik.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Wnioskodawca – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że Komisja Rewizyjna mija się z prawdą. Wniosek dotyczył merytorycznej części odwołania. Była mowa, że trwają kontrole zewnętrzne i o ich zakończeniu się dowiemy. Nie było żadnych kontroli zewnętrznych. Powołujecie się Państwo na Kodeks Pracy, na Sąd Najwyższy.

Ustawa o Pracownikach Samorządowych z dnia 21.11.2008 r. - rok po decyzji Sądu Okręgowego mówi kto jest pracownikiem powołanym. Pracownikiem z powołania są Zastępca Wójta, Burmistrz, Prezydent Miasta, Skarbnik Gminy, Skarbnik Powiatu i Skarbnik Województwa. Pozostali, to są pracownicy samorządowi, którzy pracują na umowę o pracę.

Umowa o pracę – pozostali pracownicy samorządowi, do których powinna być zaliczana Pani Buziewicz. W związku z tym, nie wiem na jakiej podstawie prawnej

Sąd Najwyższy odnosi się do pracowników powołanych.

Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli w zakresie zapoznania się z przyczynami odwołania Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. 15. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radna – Pani Dorota Skibska odczytała złożoną interpelację w sprawie współfinansowania budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, zlokalizowanych w Unisławiu Śląskim przy budynkach wielorodzinnych nr 57 i 70a.

Wyżej odczytana interpelacja stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński odczytał złożone interpelacje dotyczące:

- stanu nieruchomości przy ul. Malinowej 18;
- projektu „Ławka Niepodległości”;
- nieobecności Pana Burmistrza na sesjach i komisjach Rady Gminy;
- podjęcia działań w sprawie dokonania zmian w rozkładzie jazdy autobusu nr 15 na trasie Wałbrzych - Mieroszów.

Wyżej odczytane interpelacje stanowią załączniki nr 14, 15, 16 i 17.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem, kto jedzie na Friedlandy.

Zastępca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira odpowiedział, że delegacja jeszcze nie jest do końca znana.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem jaką pełniła funkcję Pani, która w ostatnim czasie pracowała w Oświacie. Czy mogę wiedzieć, jaka była przyczyna odejścia tej Pani w tak krótkim czasie?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że była ona na umowę zlecenie. Umowa się skończyła i ta Pani odeszła.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz zwróciła się z pytaniem, czy wiadomo w jakim terminie zostanie wykonane oświetlenie w Rybnicy Leśnej 92.

Zastępca Burmistrza powiedział, że udzieli odpowiedzi mailowo.

Ad. 16. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński poinformował, że otrzymał odpowiedź na interpelację dot. informacji w zakresie utrzymania czystości. Stwierdzam, że nie otrzymałem informacji o które prosiłem, więc będę ponawiać interpelację.

Drugi temat dotyczył wynajmowania gminnego pojazdu marki Ford Transit osobom i podmiotom zewnętrznym. Będziemy mieli tutaj pytania dot. parkowania tego pojazdu. Nie odpowiedzieliście również Państwo na pytanie, w jaki sposób były unormowane kwestie związane z kosztami. Jak to jest, że Radny – Pan Dariusz Szmulik korzystając z pojazdu wyjeżdża paliwo 74 litry, a tutaj w karcie krajowego tankowania jest na 22 litry.

Zastępca Burmistrza poprosił o zwrócenie się z tym zapytaniem na piśmie.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z prośbą o interpretację Radcy Prawnego w sprawie WZWiK dot. Tajemnicy Skarbowej.

Radna – Pani Dorota Skibska poinformowała o otrzymanych odpowiedziach na interpelacje.

Odnosząc się do drugiej interpelacji w sprawie przeglądów dróg w Unisławiu Śląskim, prosiłabym o ponowny przegląd tych dróg.

Ad. 17. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.

Radny – Pan Dariusz Szmulik zwrócił się z prośbą do Komisji Rewizyjnej o pozostanie chwilę po sesji.

Mieszkaniec Kamionki – Pan Andrzej Gorczyński złożył wniosek o podjęcie prac umożliwiających bezpieczne dojście od przysiółka Kamionka do przystanku autobusowego, z którego są zabierane dzieci.

Przewodnicząca Rady zaznaczyła, że o złożenie takiego wniosku może wystąpić Radny z Pana obwodu. Także proszę o wystąpienie z takim wnioskiem Radnego.

Radny – Pan Ryszard Sierakowski zwrócił uwagę na dziurę na ul. Kościelnej oraz poprosił również zwrócenie uwagi na koszenie traw – ul. Hoża.

Skarbnik Klubu TKS Biały Orzeł – Pan Dariusz Bydłosz zwrócił się z prośbą, aby zainteresować się sprawą dziur na końcu ul. Wiejskiej.

Radna – Pani Małgorzata Jasiak zwróciła uwagę na zatkane studzienki burzowe na ul. Kościelnej.

Radny – Pan Ryszard Gubernat przypomniał o zgłaszanym problemie z kornikiem na ul. Kościelnej.

Zastępca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira odpowiedział, że w tej sprawie będzie rozmawiał z odpowiednimi służbami na początku czerwca.

Radny – Pan Ryszard Sierakowski zwrócił się z prośbą o przycięcie drzew przy ul. Hożej.

Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka zwróciła się z prośbą o wykoszenie trawy na placu zabaw Nivea.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z prośbą o nie zamykanie bramy od cmentarza.

Radny – Pan Dariusz Szmulik powiedział, że pomiędzy ul. Wiejską a ul. Wojska Polskiego została wyczyszczona balustrada i została przygotowana farba do pomalowania. Bardzo bym prosił wraz z Radnym Ryszardem Sierakowskim o wyznaczenie osoby do pomalowania.

Radna – Pani Małgorzata Jasiak dodała, że te studzienki również są pozatykane na ul. Mikołaja Kopernika oraz na ul. Mickiewicza.

Skarbnik Klubu TKS Biały Orzeł – Pan Dariusz Bydłosz powiedział, że nie są oznakowane dwa mosty na ul. Wojska Polskiego. Wjeżdżają tam duże samochody i niszczą te mosty.

Przewodnicząca Rady w imieniu Pani Dyrektor Przedszkola Miejskiego

w Mieroszowie zaprosiła Radnych na XIV Przegląd Twórczości Dziecięcej wieku przedszkolnego, który odbędzie się 15.06.2018 r. o godz. 16.30 w MCK-u.

Przewodnicząca Rady również odczytała rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego.

Ad. 18. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa zamknęła LV Sesję Rady Miejskiej, dziękując wszystkim za przybycie.

Protokołowała :

A. Podgórska