

Protokół Nr XXXV/21
z sesji Rady Miejskiej Mioszowa
w dniu 27 maja 2021 r.
w Urzędzie Miejskim w Mioszowie

Godzina rozpoczęcia: 13⁰⁰

Godzina zakończenia: 15⁰⁰

Ad.1. Sesję Rady Miejskiej Mioszowa otworzyła **Przewodnicząca Rady Miejskiej Mioszowa – Pani Violetta Kopka.**

W związku z panującą epidemią, mając na uwadze zdrowie i życie Radnych Rady Miejskiej Mioszowa, pracowników Urzędu oraz mieszkańców Gminy, na podstawie art. 15 zzz ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. z 2020 r. , poz. 568 ze zm.) zarządziłam zdalny tryb podejmowania uchwał przez Radę Miejską Mioszowa.

Ad.2. Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Violetta Kopka stwierdziła, że na podstawie listy obecności obecnych jest 15 Radnych.

Lista obecności
stanowi załącznik nr 1a do niniejszego protokołu.

Ad.3. Przewodnicząca odczytała porządek obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Sprawdzenie obecności.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej Mioszowa:
 - w dniu 22 kwietnia 2021 r.
 - w dniu 29 kwietnia 2021 r.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych.
6. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Mieroszów.
8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wyodrębnionych obszarów zlokalizowanych w Mieroszowie oraz Nowym Siodle w gminie Mieroszów.
9. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmian w Statucie Ośrodka Pomocy Społecznej w Mieroszowie.
10. Projektu uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.
11. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wyrażenia zgody na najem nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Mieroszów na czas oznaczony do 25 lat z przeznaczeniem na produkcję energii z odnawialnego źródła.
12. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmian w budżecie na 2021 rok.
13. Wolne wnioski, informacje, apele.
14. Zakończenie obrad.

Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad.

Ad.4. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej Mieroszowa:

Przewodnicząca poinformowała, że protokoły z XXXIII i XXXIV sesji zostały sporządzone i wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej oraz wysłane do radnych e-mailem.

Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej z dnia 22 kwietnia 2021 r.

Nie było uwag do protokołu z sesji w dniu 22 kwietnia 2021 r.

Protokół z XXXIII sesji Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 22 kwietnia 2021 r. został przyjęty 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” 0 głosów „wstrzymujących się” (1 osoba nie oddała głosu).

**Zestawienie z głosowania nad przyjęciem protokołu
z sesji Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 22 kwietnia 2021 r. r.
stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.**

Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej z dnia 29 kwietnia 2021 r.

Nie było uwag do protokołu z sesji w dniu 29 kwietnia 2021 r.

Protokół z XXXIV sesji Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 kwietnia 2021 r. został przyjęty 14 głosami „za” 0 głosów „przeciw” 0 głosów „wstrzymujących się” (1 osoba nie oddała głosu).

Zestawienie z głosowania nad przyjęciem protokołu z sesji Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 kwietnia 2021 r. r. stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym omówił Zastępca Burmistrza Mieroszowa – Pan Mariusz Pawlak.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem odnośnie pkt. 3 w zakresie Rozwoju dotyczącym wymiany źródeł ciepła. Ile złożono wniosków do dofinansowania i ilu osobom odmówiono takiego dofinansowania.

Kierownik Referatu Rozwoju – Pan Tomasz Szulakowski odpowiedział, że wniosków było ponad 80, 40 wniosków uzyskało dofinansowanie, pozostałe wnioski nie dostały dofinansowania ze względu na wyczerpanie alokacji. Środków mieliśmy 671 500 zł. 4 wnioski ze względów formalnych zostały odrzucone ze względu na brak podpisów i brak uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem czy były jasno określone kryteria, które decydowały o wyborze lub odrzuceniu danego wniosku. Czy decydowała np. kolejność zgłoszeń.

Pan Tomasz Szulakowski odpowiedział, że kryteria były określone z góry przy ogłoszeniu konkursowym, są one dostępne cały czas na stronie internetowej BIP oraz na stronie wymiana kotłów. Były również kryteria merytoryczne, które decydowały o punktowaniu wniosku.

Maksymalnie można było uzyskać 18 pkt. Decydowały o tym m.in. efektywność energetyczna, redukcja emisji.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem czy osoby ewentualnie nie usatysfakcjonowane otrzymaniem dofinansowania mogą dokonać sprawdzenia kryteriów i samooceny siebie.

Pan Tomasz Szulakowski odpowiedział, że tak, mogą również zawnioskować o karty ocen wszystkich wnioskodawców, niektórzy nawet już o to występują.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem czy osoby które nie uzyskały dofinansowania mają w przyszłości szanse na dofinansowanie, czy muszą się pogodzić z tym, że dofinansowania w przyszłości na to nie będzie.

Kierownik Referatu Rozwoju - Pan Tomasz Szulakowski odpowiedział, że ci którzy nie przeszli oceny formalnej na pewno nie mają szans. Ci którzy są poniżej 40 miejsca mają szanse z dwóch powodów, po pierwsze Beneficjenci może wygenerują oszczędności w wyniku realizacji swoich projektów i w wyniku tego z kolejnymi Beneficjentami będą zawierane umowy. Druga szansa jest taka, że być może Instytucja Pośrednicząca zwiększy alokację dla tego projektu dla wszystkich Beneficjentów, ale o tym decyzja nie została jeszcze podjęta. Jeżeli tak by się stało wtedy Ci wszyscy którzy są na liście rankingowej mieli by szanse na uzyskanie dofinansowania.

Przewodnicząca – Pani Violetta Kopka zwróciła się z pytaniem czy wszystkie osoby z tych 40, które otrzymały dofinansowanie podpisały już umowy.

Kierownik Referatu Rozwoju – Pan Tomasz Szulakowski odpowiedział, że umowy są w trakcie podpisywania.

Radna – Pani Grażyna Majkowska powiedziała, że 5 wniosków odpadło, 83 wnioski były pod względem merytorycznym poprawne. Dofinansowanie otrzymało 39 osób, 44 wnioski nie otrzymało dofinansowania, pomimo tego, że wnioski były prawidłowe. Nie były rekomendowane, ponieważ miały mniejszą ilość punktów. Nie znany jest nam w ogóle regulamin według jakiego były przydzielane punkty. Mieszkańcy czują się zawiedzeni, niejednokrotnie zadłużyli się biorąc pożyczki. Nie było uchybień w tych wnioskach, więc nie mogą się odwołać od decyzji. Powiedziano niektórym osobom, że nie mają szansy ubiegać się o następne granty, ponieważ niektórzy już wykonali zadanie. W regulaminie powinno być

zawarte, że ci którzy już wykonali zadanie i wnioski są pod względem merytorycznym poprawne, powinni w pierwszej kolejności być brani pod uwagę. Nie mają możliwości teraz ubiegać się o środki, ponieważ ich inwestycja jest wykonana i nie mogą się odwołać, bo nie przysługuje odwołanie. Ja złożę interpelację dotyczącą pytań ile z tych wniosków było na gaz, ile było na ekologiczny opał a ile na fotowoltaikę. Mieszkańcy pytają, dlaczego termin na składanie wniosku został przedłużony, czy były jakieś preferencje ze strony urzędu. Jest wiele zapytań i wątpliwości dotyczący tego problemu. Ponadto z tego programu co gmina daje 4000 zł i 2 000 zł, też nie mogą składać wniosków, ponieważ jest to inwestycja już po czasie.

Kierownik Referatu Rozwoju – Pan Tomasz Szulakowski powiedział, że 40 osób otrzymało dofinansowanie na pewno, 39 osób było pierwotnie na liście rankingowej, ale 40 osoba uzyskała niepełną kwotę dofinansowania. Regulamin był znany dla wszystkich i kryteria oceny były znane dla wszystkich, dokumenty były udostępnione 1 lipca i wiszą na stronie do dnia dzisiejszego i nieprawdą jest, że regulamin nie jest dostępny. Jeżeli ktoś ma wątpliwości może sobie je przeczytać, jeżeli ich nie przeczytał przed złożeniem wniosku, to już nie problem gminy tylko wnioskodawcy. To był konkurs. Przypominam również, że jest to projekt partnerski, my nie jesteśmy tylko jednostronni. Liderem jest miasto Świdnica, 16 gmin musiało dojść do porozumienia na temat kryteriów ocen wnioskodawców, nie my pisaliśmy regulamin, tylko w porozumieniu z wszystkimi gminami. Nigdzie nie było takiego kryterium, że kto wykona wcześniej to dostanie dofinansowanie. Natomiast preferencyjnie zostały ocenione te wnioski, które składały wstępne deklaracje i za to było maksymalnie 3 pkt. Termin został przedłużony ponieważ wszyscy partnerzy na to się zgodzili. W całym projekcie na koniec sierpnia było za mało wniosków globalnie, było realne zagrożenie, że w projekcie byłoby za mało wniosków. Lider wyszedł z taką inicjatywą, żeby przedłużyć termin naboru we wszystkich gminach. Jest szansa, że te wnioski które są na liście mają szansę otrzymać dofinansowanie.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że może warto byłoby, żebyście się Państwo w jakiś sposób odnieśli do tych dezinformacji, które krążą i które mogą w przyszłości zniechęcić ludzi do korzystania czy do uczestniczenia w konkursach, których cel jest pożądanym. Wierzę, że przy odrobinie chęci i zaangażowania przy procesie składania wniosków każdy miał szansę na to, żeby się z kryteriami zapoznać i żeby to jego zniesmaczenie wynikiem rozstrzygnięcia nie było niczym innym jak tym, że byli lepsi, a kryteria były obiektywne i temat był rozstrzygnięty pozytywnie.

Zastępca Burmistrza – Pan Mariusz Pawlak powiedział, że na początku nie było chętnych, żeby składać wnioski o dofinansowanie, dlatego było to przedłużone.

Kierownik Referatu – Pan Tomasz Szulakowski powiedział, że mamy 40 zadowolonych wnioskodawców, 43 będziemy mieć niezadowolonych, my ze swojej strony zrobiliśmy wszystko w tym projekcie. Było prowadzone doradztwo przez eksperta technicznego i potencjalni beneficjenci też z niego korzystali. Próbuje robić wszystko, żeby promować wymianę kotłów. Teraz będziemy uruchamiać punkt obsługi klienta z programu „Czyste Powietrze”, myślę, że to idzie w dobrą stronę.

Przewodnicząca – Pani Violetta Kopka powiedziała, że sama składałam wniosek i również nie otrzymałam dofinansowania, wszystkie informacje były zamieszczone na stronie internetowej na BIP Mieroszów można było się z tym zapoznać. Dobrze, że będzie można zwrócić się i uzyskać informacje dlaczego dana osoba dostała tyle punktów a inne mniej.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem odnośnie pkt. 7 w zakresie Rozwoju dotyczącego zapytania ofertowego na wykonanie przeglądów rocznych placów zabaw, obiektów rekreacyjnych i siłowni zewnętrznych. Czy we wsi Kowalowa tym przeglądem będą objęte dwa place zabaw przy PSP w Kowalowej i na boisku sportowym oraz inne obiekty jak 2 wiaty, które stoją na boisku oraz stan ogrodzenia. Czy wśród tych obiektów będzie również objęta wieża widokowa na Górze Parkowej.

Kierownik Referatu Rozwoju – Pan Tomasz Szulakowski odpowiedział, że jeżeli chodzi o place zabaw to tak, wszystkie place zabaw na terenie gminy będą objęte przeglądem, wieża widokowa na Parkowej Górze. Natomiast jeżeli chodzi o wiaty na korce w Kowalowej to musiałbym sprawdzić, ponieważ nie jestem pewny.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że będę zobowiązana za odpowiedź czy te dwie wiaty też, a jeżeli nie to będę zobowiązana jeżeli do przyszłości ten temat nie umknie, ponieważ to też są obiekty, które warto by było przeglądnąć.

Radna – Pani Kamila Milewska zwróciła się z prośbą o poinformowanie o ewentualnych zaleceniach czy o stanie technicznym. Chcielibyśmy mieć pewność, że te place spełniają wymagania, ponieważ to jest najważniejsze.

Przewodnicząca – Violetta Kopka powiedziała, że podczas przeglądów placów sprawdzić jak chodzą urządzenia, ponieważ niektóre wymagają przesmarowania i nie chodzą tak płynnie jak powinny.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca przeszła do omawiania kolejnego punktu.

**Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym
stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.**

Ad. 6. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej omówił **Zastępca Burmistrza – Pan Mariusz Pawlak.**

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodnicząca przeszła do omawiania kolejnego punktu.

**Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej
stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.**

Ad. 7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Mieroszów omówił **Pan Jacek Godlewski z Biura Urbanistycznego.**

Wiceprzewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Sierakowski poinformował, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem o jakich wielkościach tych obszarów mówimy w podziale na poszczególne te 3 obręby.

Pan Jacek Godlewski powiedział, że musiałby to sprawdzić.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że to jest zasadnicza kwestia o jakim obszarze tak naprawdę mówimy. Moje drugie pytanie dotyczy sposobu finansowania zmian zarówno w studium jak i w planie czy osoby zainteresowane partycypują w kosztach, jeżeli tak to czy pokrywają całość czy tylko do części tych kosztów.

Kierownik Referatu Rozwoju – Pan Tomasz Szulakowski odpowiedział, że gmina ponosi koszty tylko prowadzenia samej procedury administracyjnej, którą może prowadzić tylko gmina jako organ, czyli koszty publikacji ogłoszeń prasowych. Natomiast z inwestorem jest zawierane porozumienia na podstawie którego Biuro Urbanistyczne przygotowuje projekty planów miejscowych i materiałów planistycznych.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem czy to jest ogólnie przyjęta zasada w naszej gminie, że inwestor, który wnioskuje o zmianę w dokumentach planistycznych ponosi koszty i tak będzie traktowany każdy przyszły wnioskodawca.

Pan Tomasz Szulakowski odpowiedział, że tak, ponieważ gmina przyjęła zasadę, że ewentualne zmiany w planie na swój koszt będzie dokonywać tylko w stosunku do swoich terenów i tych inicjatyw z którymi wychodzi sama gmina w dokumentach planistycznych, oczywiście na chwilę obecną, mówimy o tym stanie, który jest teraz.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że to stanowisko mnie satysfakcjonuje, bo uważam, że każdego należy traktować jednakowo, jeżeli jedni płacą to inni niech też płacą. Mam nadzieję, że to tylko popchnie do przodu temat zmian w miejscowych planach i studium.

Przewodnicząca ogłosiła 5 min przerwy.

Pan Jacek Godlewski opowiedział, że rejon ulicy Wysokiej 3,8 hektara, teren przy ul. Sportowej czyli Mieroszów 2 to jest 10 hektarów przy czym tam jest wyrobisko, teren w Nowym Siodle to jest 2,7 hektara to jest teren przy granicy z Czachami.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że mówimy o dużych obszarach i dobrze, ponieważ może pójdzie to w pożądanym kierunku rozwoju naszej gminy, natomiast chciałabym, żebyśmy nie zapominali o tym, że my jako rada dysponujemy możliwością podjęcia uchwały na temat renty planistycznej, to jest opłata, którą się nakłada na właścicieli nieruchomości, którzy za sprawą zmian w planie zagospodarowania przestrzennego zmienili przeznaczenie swoich gruntów, a rola zmieniona na grunty mieszkalne znacząco zwiększa wartość tych gruntów.

Mamy prawo nałożyć na tych właścicieli opłatę tzw. rentę planistyczną do wysokości 30% wzrostu wartości, więc może warto, żebyśmy się nad taką ewentualnością pochylili.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i podała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXV/211/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Mieroszów została podjęta 15 głosami „za” jednogłośnie.

**Zestawienie z głosowania
stanowi załącznik nr 6 do niniejszego głosowania.**

**Uchwała Nr XXXV/211/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 maja 2021 r.
w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków
zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Mieroszów
stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.**

Ad. 8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wyodrębnionych obszarów zlokalizowanych w Mieroszowie oraz Nowym Siodle omówił Pan Jacek Godlewski z Biura Urbanistycznego.

Wiceprzewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Sierakowski poinformował, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i podała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXV/212/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wyodrębnionych obszarów zlokalizowanych w Mieroszowie oraz Nowym Siodle została podjęta 15 głosami „za” jednogłośnie.

**Zestawienie z głosowania
stanowi załącznik nr 8 do niniejszego głosowania.**

**Uchwała Nr XXXV/212/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 maja 2021 r.
w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego dla wyodrębnionych obszarów zlokalizowanych
w Mieroszowie oraz Nowym Siodle
stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.**

Ad. 9. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmian w Statucie Ośrodka Pomocy Społecznej w Mieroszowie omówiła Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej – Pani Bogusława Nawrat.

Wiceprzewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Sierakowski poinformował, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXV/213/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie zmian w Statucie Ośrodka Pomocy Społecznej w Mieroszowie została podjęta 15 głosami „za”, 0 głosów przeciw, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Zestawienie z głosowania
stanowi załącznik nr 10 do niniejszego głosowania.**

**Uchwała Nr XXXV/213/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 maja 2021 r.
w sprawie zmian w Statucie Ośrodka Pomocy Społecznej w Mieroszowie
stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.**

Ad. 10. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego omówiła Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej – Pani Bogusława Nawrat.

Wiceprzewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Sierakowski poinformował, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXV/214/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 maja 2021 r. wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego została podjęta 15 głosami „za”, 0 głosów przeciw, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Zestawienie z głosowania
stanowi załącznik nr 12 do niniejszego głosowania.**

**Uchwała Nr XXXV/214/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 maja 2021 r.
w sprawie wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego
oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego
stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.**

Ad. 11. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wyrażenia zgody na najem nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Mieroszów na czas oznaczony do 25 lat z przeznaczeniem na produkcję energii z odnawialnego źródła omówiła Kierownik Referatu Nieruchomości – Pani Violetta Leclaire.

Wiceprzewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Sierakowski poinformował, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem czy ta działka w miejscowym planie ma takie przeznaczenie, że można tam usytuować tą farmę fotowoltaiczną. Drugie pytanie czy będzie na dzierżawę taką długoletnią rozpisany przetarg, na jakiej zasadzie będzie wyłoniony potencjalny dzierżawca i na jakiej zasadzie będą ustalone z nim zasady dzierżawy.

Kierownik Referatu Rozwoju – Pani Violetta Leclaire powiedziała, że zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego teren, który chcemy wydzierżawić jest oznaczony UP i KS. UP oznacza, że można prowadzić tam działalność usługową oraz usługowo-produkcyjną. Z naszych informacji wynika, że jeżeli jest to teren przeznaczony w planie miejscowym na usługi produkcyjne to zasadniczo nie powinno być przeszkód do tego, żeby taka farma fotowoltaiczna tam powstała. Natomiast jeżeli chodzi o formę w jakim chcemy oddać do dzierżawy tą nieruchomość to będzie to na pewno forma przetargowa., natomiast stawka czynszu na dzień dzisiejszy Zarządzeniem Burmistrza stawka wynosi 10 000 zł za 1 hektar, jest to opłata roczna plus podatek VAT. Mówimy o terenie, który ma ponad 3,7 hektara, a najprawdopodobniej nie będzie cała działka wydzierżawiona, ponieważ jest tam część terenu gdzie jest ciek wodny i to może być wyłączone ale mam nadzieję, że ponad 2 hektary będzie mogli wydzierżawić. Takie mieliśmy wcześniej oferty firm zainteresowanych tego terenu. Cena to jest 8-12 tys. rocznie za 1 hektar dzierżawy.

W związku z powyższym Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXV/215/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na najem nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Mieroszów na czas oznaczony do 25 lat z przeznaczeniem na produkcję energii z odnawialnego źródła została podjęta 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”

**Zestawienie z głosowania
stanowi załącznik nr 14 do niniejszego głosowania.**

**Uchwała Nr XXXV/215/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 maja 2021 r.
w sprawie wyrażenia zgody na najem nieruchomości gruntowej
stanowiącej własność Gminy Mieroszów na czas oznaczony do 25 lat**

**z przeznaczeniem na produkcję energii z odnawialnego źródła
stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.**

Ad. 12. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmian w budżecie na 2021 rok omówiła Skarbnik Gminy – Pani Joanna Błażuk.

Wiceprzewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Sierakowski poinformował, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radna – Pani Maja Sadowa powiedziała, że w pierwotnym planie na wykonanie nowej nawierzchni drogi ul. Wczasowa w Kowalowej mieliśmy kwotę 250 000 zł, a powiedziała Pani, że są teraz trzy składowe 150 000 od Lasów 90 000 wkładu własnego i jeszcze domyślam się, że jakaś część 580 000 zł z tego Rządowego Funduszu Ochrony Dróg. Na jaką kwotę oszacowano nakłady potrzebne do realizacji zadania ul. Wczasowa.

Skarbnik Gminy – Joanna Błażuk powiedziała, że na chwilę obecną wartość szacunkowa projektu wynosi 830 000 zł.

Radna – Pani Maja Sadowa powiedziała, że nie o takich nakładach mówiliśmy. Skąd się wzięła pierwotna wartość inwestycji, którą rozważaliśmy.

Skarbnik Gminy – Pani Joanna Błażuk powiedziała, że oczywiście odbędzie się to w trybie przetargowym, jednak na chwilę obecną musimy bazować na kosztorysie inwestorskim. Kwota która była wprowadzona do budżetu w wysokości 249 000 zł miała zabezpieczyć wkład nasz plus ewentualnie wniosek złożony do Funduszu Dróg Samorządowych, w momencie konstrukcji budżetu na rok 2021, nie myśleliśmy, że Lasy Państwowe udzielą ze swojej strony jakiegokolwiek wsparcie.

W związku z powyższym Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXV/216/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie zmian w budżecie na 2021 rok została podjęta 13 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

**Zestawienie z głosowania
stanowi załącznik nr 16 do niniejszego głosowania.**

**Uchwała Nr XXXV/216/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 maja 2021 r.
w sprawie zmian w budżecie na 2021 rok
stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.**

Ad. 13. Wolne wnioski, informacja, apele.

Przewodnicząca poinformowała, że radni otrzymali wniosek Prokuratora Rejonowego w Wałbrzychu o zmianę uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Mieroszów oraz wyjaśnienia.

Radca Prawny – Pani Ewa Kwiatkowska powiedziała, że we wniosku prokurator wskazał liczne uchybienia w tej uchwale, których faktycznie po rozpoznaniu merytoryczni pracownicy nie uznali za uzasadnione, szczególnie dlatego, że uchwała przeszła przez nadzór Wojewody. Przed podjęciem i w trakcie przygotowania były prowadzone konsultacje co do zakresu prawidłowości sporządzenia. Uchwałę oceniła również Regionalna Izba Obrachunkowa oraz była przesłana do zaopiniowania do Sanepidu. Przeszła wszystkie instytucje, które kontrolowały tą uchwałę i żadna z nich nie postawiła takich zarzutów jak zostały przedstawione we wniosku Prokuratora. Prokurator może podejmować takie czynności lub zwracać organom gminy uwagę co do nieprawidłowości podjętych uchwał szczególnie stanowiące prawo miejscowe. Trudno się zgodzić z wnioskami Prokuratora w tym zakresie. Jeżeli odmówimy dokonania zmian prokuratorowi przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i ewentualnie wtedy będzie wszczęte postępowanie. Podstawą odmowy jest także zapowiadana zmiana do ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach i jeżeli będziemy dokonywać zmiany uchwały, która w gminie funkcjonuje, to wtedy będziemy mogli zwrócić uwagę na wnioski złożone przez Prokuratora. Uchwała dotycząca regulaminu utrzymania porządku i czystości jest prawem miejscowym i jest ona dla poszczególnych mieszkańców, jeżeli dokonalibyśmy zmian o które wnioskuje prokuratura to pozbawilibyśmy

mieszkańców pewnego zakresu wiedzy. Po szczegółowej analizie należy stwierdzić, że brak jest podstaw do dokonania zmian a więc uzasadniona jest odmowa dokonania takich zmian.

Przewodnicząca – Violetta Kopka zwróciła się z pytaniem czy jeżeli odrzucimy ten wniosek prokuratury i sprawa trafi do Sądu Administracyjnego, a widziałam że gminy przegrywały sprawy to czy nasza gmina poniesie z tego tytułu koszty.

Radca Prawny – Ewa Kwiatkowska odpowiedziała, że opłaty sądowej 100 zł i ewentualnie reprezentacji około 300 zł. Musiałaby wpłynąć skarga prokuratora i Rada Gminy musiałaby zdecydować czy odrzuca skargę czy ją uznaje.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że zupełnie nie podzielam stanowiska Pani Radczyni w sprawie oraz nie mogę się zgodzić ze stanowiskiem wyartykułowanym w odpowiedzi do Prokuratury. Jest mi przykro, że taki bubel prawy jako rada wypuściliśmy, ponieważ ze szkoleń wiemy, że w naszych dokumentach nie wolno powielać nam zapisów ustawowych. Nie zgadzam się z tym, że jeżeli nasza uchwała przeszła przez Nadzór Wojewody to wprost oznacza, że ona jest wolna od wad prawnych. Nie mogę również zgodzić się ze stwierdzeniem, że Regulamin jest dla mieszkańców i jeżeli byśmy przychyłili się do zmiany to pozbawili byśmy mieszkańców wiedzy podstawowej. Czytając uzasadnienie prokuratury to dochodzę do wniosku, że pozbawili byśmy siebie sami oraz mieszkańców wiedzy o tym, że bardzo wiele obowiązków, które nałożyliśmy na mieszkańców w myśl brzmienia naszej uchwały, wcale na mieszkańców nie mieliśmy prawa nałożyć jak np. obowiązku uporządkowania terenu wokół pojemników, obowiązek czyszczenia i dezynfekowania pojemników. Nie mogę zgodzić się z argumentacją i z takim spolegliwym podejściem, ponieważ godzi to w moim przekonaniu czytając literalnie uzasadnienie prokuratury w interes naszych mieszkańców. Nie mogę zgodzić się także z fragmentem, który mówi wprost o nałożeniu na mieszkańców obowiązków do podpisywania umów na wywóz nieczystości.

Radna – Pani Grażyna Majkowska powiedziała, że jest tam zapis mówiący o tym, że norma prawa miejscowego nie może wykraczać ponad ustawę. Gdyby któryś z mieszkańców wszedł w konflikt z gminą np. w sprawie terenu do czyszczenia, sprawa znalazłaby się w sądzie i wtedy chyba przegrałaby nasza gmina. Nie wiem czy możemy prowokować naszych mieszkańców, aby występowali na drogę sądową z każdą rzeczą, która dotyczy utrzymania czystości w naszej gminie.

Przewodnicząca – Pani Violetta Kopka powiedziała, że uzasadnienie prokuratury do mnie przemawia, wydaje mi się, że my jako rada popełniliśmy wielki błąd jakbyśmy do końca nie zrozumieli zapisów ustawy i faktycznie zapisy wykraczają poza tym co może być w uchwale

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym temacie Przewodnicząca przeszła do głosowania nad wnioskiem o niewprowadzanie zmian wskazanych we wniosku Prokuratora Rejonowego w Wałbrzychu dot. uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Mieroszów.

Wniosek został odrzucony 2 głosami „za”, 5 głosami „przeciw”, 6 głosów „wstrzymało się”

**Zestawienie z głosowania
stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.**

Zastępca Burmistrza – Pan Mariusz Pawlak w imieniu swoim i Burmistrza Mieroszowa złożył życzenia z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego

Przewodnicząca – Pani Violetta Kopka złożyła życzenia z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego oraz odczytała życzenia przekazane przez Przedszkole Miejskie w Mieroszowie.

Radna – Maja Sadowy również złożyła życzenia od Dyrektora PSP w Kowalowej. Radna zwróciła się również z pytaniem co z lampami, które umożliwią stworzenie przystanków na żądanie koło Czerwonej Oberży oraz co z projektem i uzgodnieniami na posadowienie nowego urządzenia na placu zabaw koło PSP Kowalowa.

Zastępca Burmistrza – Mariusz Pawlak powiedział, że jeżeli chodzi o lampy to wniosek został odrzucony.

Kierownik Referatu Rozwoju – Pan Tomasz Szulakowski powiedział, że po spotkaniu z przedstawicielami GDDKiA po tym negatywnym uzgodnieniu projektu ponownie zwróciliśmy się o rozpoznanie sprawy i czekamy na odpowiedź. Jeżeli chodzi o urządzenie zakupione w ramach funduszu sołeckiego to musimy wybrać projektanta, który naniesie to urządzenie na mapę i zlokalizuje go zgodnie z wytycznymi. Jesteśmy w trakcie załatwiania.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że słyszała, że projektant jest już wybrany. Rozumiem, że w sprawie lamp negatywna odpowiedź dotyczyła fotowoltaiki natomiast dalej czekamy na odpowiedź z GDDKiA dotyczących lamp tych stacjonarnych zasilających od

strony Czerwonej Oberży. Mam prośbę o przekazanie odpowiedzi jak tylko wpłynie od GDDKiA.

Przewodnicząca Rady – Pani Violetta Kopka zwróciła się z pytaniem dlaczego został przerwany remont chodnika przy ul. Wałbrzyskiej w stronę placu zabaw.

Kierownik Referatu Rozwoju – Pan Tomasz Szulakowski powiedział, że nie mam wiedzy na ten temat, to inwestycja, którą prowadzi zarządca drogi krajowej.

Radna – Pani Grażyna Majkowska zwróciła się z pytaniem czy w okresie wakacyjnym zostanie uruchomiony pociąg do Czech.

Sekretarz Gminy – Pani Ewa Kisztełńska odpowiedziała, że ze wstępnych informacji wiemy, że od 2 czerwca są jakieś plany, ale ze względu na epidemię musimy czekać.

Zastępca – Mariusz Pawlak powiedział, że na tej trasie z Wałbrzycha są prowadzone prace.

Radna – Pani Kamila Milewska powiedziała, że chciała przypomnieć odnośnie świetlicy wiejskiej w Nowym Siodle, żeby gmina przejęła w całości ten budynek. Czy mamy jakąś wiedzę na ten temat na kiedy zaplanowane jest spotkanie u notariusza.

Kierownik Referatu Nieruchomości – Violetta Leclaire powiedziała, że w tym tygodniu dotarła do nas uchwała podjęta przez wspólnotę, musimy teraz przygotować dokumentację do notariusza oraz umowę a także umówić osoby, które muszą stawić się do notariusza w związku z podpisaniem aktu notarialnego. Mamy nadzieję, że w miesiącu czerwcu sprawa będzie załatwiona.

Ad. 14. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca zamknęła XXXV sesję Rady Miejskiej Mieroszowa.

Protokołowała:

Anna Maślankiewicz