

Protokół Nr XLII/21
z sesji Rady Miejskiej Mieroszowa
w dniu 29 listopada 2021 r.
w Urzędzie Miejskim w Mieroszowie

Godzina rozpoczęcia: 13⁰⁰

Godzina zakończenia: 16²⁰

Ad.1. Sesję Rady Miejskiej Mieroszowa otworzyła **Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa – Pani Violetta Kopka.**

Przewodnicząca przywitała zaproszonych gości:

- Pana Mariusza Pawlaka – Zastępcę Burmistrza Mieroszowa,
 - Panią Dorotę Plutę – Główną Księgową
 - Panią Ewę Kiszteńską – Sekretarz Gminy,
 - Dyrektorów jednostek,
 - Kierowników referatów,
 - Radnych Rady Miejskiej Mieroszowa,
- oraz wszystkich przybyłych gości.

Ad.2. Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Violetta Kopka na podstawie zalogowanych urządzeń stwierdziła, że na sesji obecnych jest 14 Radnych, czyli ustawowa większość do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności
stanowi załącznik nr 1a do niniejszego protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości
stanowi załącznik nr 1b do niniejszego protokołu.

Ad. 3. Przewodnicząca odczytała porządek obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Sprawdzenie obecności.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej Mieroszowa w dniu 28 października 2021 r.

5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych.
6. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Mieroszów na czas nieokreślony oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu.
8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wyrażenia zgody na najem nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Mieroszów na czas nieoznaczony oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu.
9. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie przyjęcia Rocznej strategii współpracy Gminy Mieroszów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.
10. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie przystąpienia Gminy Mieroszów do wspólnej realizacji mikroprojektu pn. „Czesko-polski szlak im. Pavla Hečka”.
11. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
12. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
13. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmian w budżecie na 2021 rok.
14. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie ustalenia wysokości diet radnych.
15. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Mieroszowa.
16. Wolne wnioski, informacja, apele, w tym mieszkańcy.
17. Zakończenie obrad.

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad.

Ad.4. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej Mioszowa z dnia 28 października 2021r.

Przewodnicząca poinformowała, że protokół z XLI sesji został sporządzony i wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej oraz wysłany do radnych e-mailem.

Nikt nie wniósł uwag do protokołu.

Protokół z XLI sesji Rady Miejskiej Mioszowa z dnia 28 października 2021 r. został przyjęty 14 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Zestawienie z głosowania nad przyjęciem protokołu
z sesji Rady Miejskiej Mioszowa z dnia 28 października 2021 r.
stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.**

Ad. 5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym omówił Zastępca Burmistrza – Pan Mariusz Pawlak

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radna – Pani Kamila Milewska zwróciła się z pytaniem odnośnie pkt. 3 w zakresie Rozwoju, na co ma być przeznaczony kredyt.

Zastępca Burmistrza – Pan Mariusz Pawlak odpowiedział, że jest to na pokrycie deficytu występujące w ciągu tego roku.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem odnośnie pkt. 1 w zakresie Rozwoju, proszę o rozwinięcie tego punktu czyli punkt informacyjny Programu Czyste Powietrze połączenia z tematem Wysokoemisyjnych źródeł ciepła, ile osób dostało dotację. Myślę, że nie do wszystkich mieszkańców dotarła informacja o punkcie informacyjnym.

Kierownik Referatu Rozwoju – Pan Tomasz Szulakowski powiedział, że jeżeli chodzi o punkt informacyjny Czyste Powietrze to jest prowadzony od sierpnia, informacja była udostępniona na wszystkich mediach w tym Facebooku i BIP. Regularnie pomagamy mieszkańcom w wypełnianiu wniosków z Programu Czyste Powietrze. Jest to Program

Rządowy prowadzony przez Wojewódzkie Fundusze Ochrony Środowiska, pomagamy na każdym etapie. Po pierwsze wypełnienie wniosku o dofinansowanie, skompletowanie wniosku jak również na etapie rozliczania. Jest duże zainteresowanie szczególnie teraz, gdy został ogłoszony konkurs na nieruchomości wielorodzinne z Programu Czyste Powietrze. Jeżeli chodzi o drugi projekt Wysokoemisyjne źródła ciepła, jesteśmy na etapie rozliczania przyznanych grantów. Rozliczamy przyznane i podpisane umowy o dotacje, jesteśmy przed podpisaniem umowy o dodatkowe środki. Z informacji uzyskanych przez Lidera wynika, że będziemy mieli dodatkowo przyznane około 240 000 zł, ale dopiero jak będzie podpisana umowa to będziemy podpisywać umowy z kolejnymi grantobiorcami i je rozliczać.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że jeżeli chodzi o Wysokoemisyjne źródła ciepła to chciałabym informacje szczegółowe ile wniosków zostało złożonych, ile już zostało wypłaconych, ile wniosków zostało pozytywnie rozpatrzonych, ile nie zostało pozytywnie rozpatrzonych, czy w ramach tych nowych środków wnioski które nie dostały dofinansowania mogą się starać o te środki.

Kierownik Referatu Rozwoju – Pan Tomasz Szulakowski odpowiedział, że jeżeli chodzi o dodatkowe środki to będą to osoby, które złożyły w pierwotnym naborze, a dla realizacji zabrakło środków, i te osoby według tej listy rankingowej będą rozdysponowane środki. Beneficjenci częściowo wykazują oszczędności, częściowo rezygnują z dalszej realizacji więc lista jest dosyć ruchoma. Jeżeli chodzi o wypłacone środki to jeszcze nie wypłaciliśmy nikomu środków, przewidujemy, że pierwsze wypłaty będą w grudniu i to będzie około 50 tys.

Radna – Pani Violetta Kopka zwróciła się z pytaniem czy termin na rozliczenie jest już przesunięty do 2023 roku

Kierownik Referatu Rozwoju – Pan Tomasz Szulakowski odpowiedział, że termin na realizację inwestycji był do końca listopada i taki był termin przy ogłoszeniu konkursu. Jeżeli chodzi o już zawarte umowy to dopuszczalne jest przedłużenie terminu realizacji ze względu na to, że większość osób rezygnuje i my dopiero teraz zawieramy umowy dotacji. Większość osób ma podpisane umowy we wrześniu bądź październiku więc nierealne było by wykonanie tak w krótkim czasie inwestycji. W związku z tym dopuszczalne jest wykonanie tych inwestycji do marca. Natomiast przy umowach z dodatkowej puli to przedłużenie będzie do listopada przyszłego roku.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem odnośnie pkt 5 w zakresie Rozwoju czy dotyczy to hot spotów wifi.

Kierownik Referatu Rozwoju – Pan Tomasz Szulakowski odpowiedział, że był to konkurs grantowy przeznaczony dla gmin w których były Państwowe Gospodarstwa Rolne i ma on na celu zakup sprzętu informatycznego dla dzieci, które są wnukami bądź też dziećmi z rodzin w których jeden z dziadków pracował w PGR. Są to komputery stacjonarne bądź przenośne.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca przeszła do omawiania kolejnego punktu.

**Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym
stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.**

Ad. 6. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej omówił **Zastępca Burmistrza – Pan Mariusz Pawlak**

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodnicząca przeszła do omawiania kolejnego punktu.

**Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej
stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.**

Ad. 7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Mieroszów na czas nieokreślony oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu omówiła **Kierownik Referatu Nieruchomości – Pani Violetta Leclaire.**

Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Marta Studnicka poinformowała, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLII/247/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Mieroszów na czas nieokreślony oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu została przyjęta 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”.

**Zestawienie z głosowania
stanowi załącznik nr 5 do niniejszego głosowania.**

**Uchwała Nr XLII/247/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2021 r.
w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokalu użytkowego
stanowiącego własność Gminy Mieroszów na czas nieokreślony
oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego
trybu zawarcia umowy najmu
stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.**

Ad. 8 Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wyrażenia zgody na najem nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Mieroszów na czas nieoznaczony oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu omówiła Kierownik Referatu Nieruchomości – Pani Violetta Leclaire.

Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Marta Studnicka poinformowała, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLII/248/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na najem nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Mieroszów na czas nieoznaczony oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu została przyjęta 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”.

**Zestawienie z głosowania
stanowi załącznik nr 7 do niniejszego głosowania.**

**Uchwała Nr XLII/248/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2021 r.
w sprawie wyrażenia zgody na najem nieruchomości gruntowych stanowiących własność
Gminy Mieroszów na czas nieoznaczony oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od
obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu
stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.**

**Ad. 9. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie przyjęcia Roczno-
programu współpracy Gminy Mieroszów z organizacjami pozarządowymi oraz
podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o
działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, prowadzącymi działalność pożytku
publicznego na rok 2022 omówiła Główny specjalista ds. promocji – Pani Beata Foryś.**

Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Marta Studnicka poinformowała, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radna – Pani Kamila Milewska zwróciła się z pytaniem jaką kwotę planujemy na 2022 rok i czy jest ona większa niż w roku obecnym przy założeniu, że mamy więcej organizacji.

Pani Beata Foryś odpowiedziała, że będzie określona w projekcie uchwały budżetowej, natomiast zapis w samym programie mówi o kwocie nie mniejszej niż 100 tys. zł. Tak się planuje a później uchwała budżetowa jakby doprecyzuje dokładną kwotę, na ten roku było zaplanowane 120 000 zł.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i podała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLII/249/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie przyjęcia Rocznej współpracy Gminy Mieroszów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022 została przyjęta 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”.

**Zestawienie z głosowania
stanowi załącznik nr 9 do niniejszego głosowania.**

**Uchwała Nr XLII/249/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2021 r.
w sprawie przyjęcia Rocznej współpracy Gminy Mieroszów z organizacjami
pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24
kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, prowadzącymi
działalność pożytku publicznego na rok 2022
stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.**

Ad. 10. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie przystąpienia Gminy Mieroszów do wspólnej realizacji mikroprojektu pn. „Czesko-polski szlak im. Pavla Hečka” omówiła Sekretarz Gminy – Pani Ewa Kiszteńska.

Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Marta Studnicka poinformowała, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLII/250/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie przystąpienia Gminy Mieroszów do wspólnej realizacji mikroprojektu pn. „Czesko-polski szlak im. Pavla Hečka” została przyjęta 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”.

**Zestawienie z głosowania
stanowi załącznik nr 11 do niniejszego głosowania.**

**Uchwała Nr XLII/250/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2021 r.
w sprawie przystąpienia Gminy Mieroszów do wspólnej realizacji mikroprojektu
pn. „Czesko-polski szlak im. Pavla Hečka”
stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.**

Ad. 11. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości omówiła Kierownik Referatu Podatków i Oplat Lokalnych – Pani Sylwia Piela

Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Marta Studnicka poinformowała, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że w projekcie uchwały między 3,40 % a 4,16 % podnosi podatki gruntów oraz nieruchomości. Tytułem podwyżki mamy zamiar ściągnąć od mieszkańców 131 000 zł, od osób fizycznych wyciągniemy 36000 zł, podmiotów gospodarczych 95000 zł, w czasie kiedy słyszymy o inflacji powyżej 8 %, kiedy widzimy, że wszystko idzie w górę to powiedziałabym, że jest to jest zrównoważona propozycja, ale dokładamy naszym mieszkańcom w czasie kiedy jest im najciężej, przed nami jest podwyżka gazu, podnoszona jest cena prądu, jest olbrzymia presja ze strony pracowników na poziom wynagrodzeń. Szczególnie uderza mnie to, że w dalszej części obrad będziemy chcieli sami sobie ponieść diety o 64%. W sytuacji w której pozytywnie zaopiniowaliście podwyższenie diet będziecie mieli sumienie podjąć uchwałę o ty, żeby podnieść mieszkańcom podatki. To się kłóci u mnie z ludzką uczciwością i będę głosowała przeciwko. Chciałabym, żebyśmy rozważyli we własnych sumieniach czy warto dokładać mieszkańcom w tym trudnym dla nich czasie.

Radna – Pani Kamila Milewska powiedziała, że podpisuje się pod tym co powiedziała koleżanka, uważam, że w tym tych czasach trudnych dla nas oraz w kontekście dalszych obrad w dniu dzisiejszym będę przeciwko.

Radna – Pani Dominika Zimnowodzka powiedziała, że razem z Radną – Panią Małgorzatą Czachor będziemy przeciwko podjęciu tej uchwały ponieważ uważamy tak jak koleżanki, że jest to najgorsze co możemy zrobić w tych czasach mieszkańcom.

Radna – Pani Violetta Kopka powiedziała, że będzie głosowała za, ponieważ nigdy nie będzie dobrego czasu, żeby podwyższać podatki. Pamiętam słowa Radnej – Pani Mai Sadowy jak w 2018 roku podwyższyliśmy podatki, i radna powiedziała, ale przecież wskaźnik inflacji w tamtym czasie nie wzrósł. W tej chwili wskaźnik inflacji wzrósł i poniesienie podatków o ten wskaźnik jest uzasadniony. Inflacja rośnie, rośnie płaca minimalna, opłaty za energię rosną, opłaty za wywóz śmieci rośnie, mamy mniejszą subwencję ogólną, są wprowadzane ulgi w podatku dochodowym, więc czym pokryć tą lukę. Niestety podatki lokalne trzeba podnosić i to systematycznie co roku, a nie tak jak w zeszłym roku podatku nie podnosiliśmy. Zajmuję się wspólnotami mieszkaniowymi i w tych wspólnotach, gdzie ludzie rozumieją, że wraz ze wzrostem cen trzeba te zaliczki na poczet zarządu podnosić to tam nie ma problemów finansowych. Jestem za wzrostem podatków lokalnych i będę głosować za.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że uważam, że propozycja jest zrównoważona, ale jeżeli z jednej strony sami chcemy podnieść sobie diety o 64 % to to jest źródło, które może nam pozwolić na to, żeby mieszkańcom podatków nie podnosić. To jest nieuczciwe wobec ludzi, których dotyka bieda.

Radna – Pani Violetta Kopka powiedziała, że płace minimalne też idą w górę.

Zastępca Burmistrza – Pan Mariusz Pawlak powiedział, że jakiś czas temu był problem związany z kwotą za wywóz nieczystości, zastanawialiśmy się czy podniesienie kwoty do 13 zł za osobę będzie trafne. Ostatnio byłem na spotkaniu Sanikomu, i wóldarze gmin zastanawiali się skąd wiedzieliśmy i mieliśmy takie dane, że w tamtym czasie podnieśliśmy tak wysoko. Myślę, że jest to powód do tego, żebyśmy spojrzeli perspektywicznie.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i podała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLII/251/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości została przyjęta 10 głosami „za”, 4 głosami „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”.

**Zestawienie z głosowania
stanowi załącznik nr 13 do niniejszego głosowania.**

**Uchwała Nr XLII/251/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2021 r.
w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości
stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.**

Ad. 12. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych omówiła Kierownik Referatu Podatku i Oplat Lokalnych – Pani Sylwia Piel.

Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Marta Studnicka poinformowała, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że proponowana jest podwyżka od 8 do prawie 12 %, co uważam, że jest niezrozumiałą sytuacją. W większości przypadkach jest to podwyżka o około 10 %, w przypadku samochodów ciężarowych o dopuszczonej masie całkowitej 12 t podwyżka jest 1,68 %. dziwi mnie ta nierównowaga, jest to nielogiczne. Mówi Pani 200 zł to niewiele, ale sięgacie do portfela przedsiębiorcy już nie na poziomie 3% tylko 10%. Będę przeciw tej uchwale.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i podała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLII/252/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych została przyjęta 10 głosami „za”, 4 głosami „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”.

**Zestawienie z głosowania
stanowi załącznik nr 15 do niniejszego głosowania.**

**Uchwała Nr XLII/252/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2021 r.
w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych
stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.**

Przewodnicząca ogłosiła 10 min przerwy.

Ad. 13. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmian w budżecie na 2021 rok omówiła Główna Księgowa – Pani Dorota Pluta.

Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Marta Studnicka poinformowała, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem w dziale Oświata i wychowanie i Program „Laboratoria przyszłości”, co to dokładnie jest jaka to będzie pomoc dla szkół.

Główny Specjalista ds. oświaty – Pani Magdalena Kulpińska odpowiedziała, że Laboratoria przyszłości to jest rządowy projekt, który powstał w tym roku, jest finansowany ze środków przeciwdziałania covid. Założenie jest takie, że na każdą z naszych szkół jest oddzielnie przypisana pula środków, szkoła w Kowalowej i w Sokołowsku – 30 000 zł, szkoła w Mieroszowie – 84 300 zł. Ministerstwo nakazuje i pozwala zakupić sprzęt z katalogu sprzętu zatwierdzonego przez Ministra. Katalog dzieli się na wyposażenie podstawowe to są drukarki 3D, biblioteki modeli 3D, wyposażenie studia audio-wideo i na wyposażenie dodatkowe czyli mikroskopy, roboty.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że widziała te pakiety po 30 osób i wiem, że zależy to od ilości osób, czyli to nie ma to nic wspólnego z pandemią, są to zupełnie inne przedmioty nie służące do przeciwdziałania pandemii tylko środki dydaktyczne

Główny Specjalista ds. oświaty – Pani Magdalena Kulpińska odpowiedziała, że są to środki dydaktyczne i wyposażenie, tyle tylko, że finansowane ze środków covid, program jest nowy przyjęty w tym roku.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i podała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLII/253/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie zmian w budżecie na 2021 rok została przyjęta 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”.

**Zestawienie z głosowania
stanowi załącznik nr 17 do niniejszego głosowania.**

**Uchwała Nr XLII/253/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2021 r.
w sprawie zmian w budżecie na 2021 rok
stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.**

Ad. 14. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie ustalenia wysokości diet radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa – Pani Violetta Kopka odczytała uzasadnienie do projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Marta Studnicka poinformowała, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że ten kto przedłożył projekt uchwały, próbuje wykorzystać dzisiaj zmianę przelicznika dotyczącego kwoty bazowej będącego podstawą do ustalenia maksymalnej diety, do tego, żeby w momencie zupełnie nieuzasadnionym do tego, żeby podnieść nam diety o ponad 60%. Kto w naszej radzie wystąpił z tą inicjatywą.

Przewodnicząca odpowiedziała, że sama wystąpiła z projektem uchwały.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że chciałaby przypomnieć fragment ślubowania „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”, czy uważacie, że głosując na tak za podwyżką 60 % wypełniacie to ślubowanie, czujecie się z tym w porządku. To, że jesteśmy radnymi to jest funkcja społeczna, robimy to z powołania, nie przyszliśmy tu dla pieniędzy. Co uzasadnia, że chcecie takiej dużej podwyżki dla siebie, to, że ktoś wyznaczył inne maksimum to daje nam powód, żeby sobie dietę podnieść. Wojewódzki Sąd Administracyjny powiedział, że są 2 przesłanki przy wyznaczeniu wysokości diety, jedna przesłanka zupełnie inaczej jak przy wynagrodzeniu Burmistrza nie ma minimum, jest natomiast maksimum. Druga przesłanka to koszt utraconych korzyści. Szeregowy radny nie pełniący żadnej funkcji zarabia 650 zł, Przewodniczący 1170 zł. Przyjmując, że dwa posiedzenia trwają 4 h, czyli poświęcamy 8 h, do tego liczymy czas na dojazd. Czyli zakładając,

że na posiedzenia miesięcznie przeznaczamy 10 h to jest maksimum. Czyli każdy z nas musiałby zarabiać netto około 11000 zł, przy diecie najniższej 650 zł, a taką najniższą dietę ma tylko 4 czy 5 radnych z pośród nas, bo reszta ma jakieś dodatki za różne inne, dziwne funkcje. To czy zarabiacie więcej, macie utraconych korzyści więcej, niż dzisiejsza dieta wam rekompensuje. Skąd wziął się pomysł, żeby podstawową dietę podnieść do 1070 zł z 650 zł. Jak mieliście odwagę podnieść rękę na tak.

Radna – Pani Ilona Henko powiedziała, że jest bardzo przykro z tego powodu co usłyszałam, pracy którą wykonuję na rzecz mieszkańców, chociaż tego nie widać, bo nie piszę interpelacji, nie krzyczę głośno, jestem 24 h na dobę, każdy może do mnie przyjść, zadzwonić, poprosić o pomoc, nigdy tej pomocy nie odmówiłam. Uważam, że każda praca powinna być nagradzana. Ja swojej pracy nie przeliczę, ale żadne pieniądze nie wynagrodzą czasu który zabieram rodzinie a poświęcam na społeczeństwo. Moje zaangażowanie we wszystkie aspekty społecznego życia, jest widoczne. Uważam, że to nie jest obrzydliwe, cieszę się, że większość chce docenić to co robimy.

Radna – Pani Kamila Milewska powiedziała, że niektóre gminy w Polsce również zabrały się za ten temat. Jeden komentarz szczególnie utkwił mi w pamięci. Ciekawa jestem ilu radnych w Polsce byłaby radnymi, gdyby faktycznie była to funkcja non profit.

Przewodnicząca – Pani Violetta Kopka odpowiedziała, że kiedy otrzymałam propozycję bycia radną, nie widziałam ile wynosi dieta i się tym nie interesowałam, więc to nie jest tak do końca. Diety ostatnio były ustalone w 2008 r. wtedy minimalna płaca wynosiła 1073,50 zł, w tej chwili w 2022 r. minimalna płaca będzie wynosiła 3 010 zł. To nie jest wynagrodzenie, to jest dieta, która ma rekompensować nasze straty, przychodząc na sesję zakład pracy mi za ten czas nie płaci, i nie chodzi o to, że płaci mi za to co dostaje na rękę, tylko tracę na składkach. To nie my wyszliśmy z propozycją, żeby zwiększyć dietę, to idzie od rządu. W gminach ościennych wszyscy te podwyżki radnych przyjmują.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że musiałaby Pani zarabiać 11000 zł netto, żeby Pani dieta nie zrekomensowała utraconych korzyści. Pani powiedziała, że to nie wyszło od nas, że rząd nas zmusza, oni nas do niczego nie zmuszając. Propozycja podwyżek wyszła od nas, rząd zaproponował nam tylko inne maksimum. Czy my w naszych sumieniach mamy odwagę, żeby podnieść sobie do maksimum. W gminie Augustów, liczba mieszkańców podobnie jak u nas. Dieta dla podstawowego radnego nie pełniącego innych funkcji 500 zł. Dzwoniłam do Czarnego Boru, jeszcze nie głosowali, ale mają dużo niższe niż my propozycje.

Przewodnicząca powiedziała, że w Wałbrzychu dieta radnego wynosi 3400 zł.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że nic nie zmusza nas do tego, żeby dzisiaj podnieść kwoty, projekt mógłby wyglądać zupełnie inaczej. Kwota bazowa oczywiście zmienia się i z tym nikt nie będzie dyskutował, możemy zmienić procenty. Możemy zmniejszyć procent i wyjść na to co dzisiaj mamy bez straty. Wniosek opiera się na założeniu nie podniesienia diet.

Radna złożyła wniosek o zmianę w par. 2 ust. 1 Przewodniczący Rady zamiast 90 % powinien otrzymać 54,67 %, Wiceprzewodniczący i Przewodniczący Komisji zamiast 60% wpisać 36,45%, Wiceprzewodniczący Komisji stałej i Radny członek Komisji Rewizyjnej zamiast 55 % wpisać 33,41 %, szeregowy radny zamiast 50 % wpisać 30,37 %. W paragrafie 3 proponujemy nie 10 % kwoty bazowej a 6,07 %.

Przewodnicząca ogłosiła przerwę.

Wniosek o zmian do uchwały w sprawie diet radnych: w par. 2 ust. 1 ustala się miesięczną wysokość diet w następujący sposób:

- 1) Przewodniczący Rady z 90 % na 54,67 %,
- 2) Wiceprzewodniczący Rady z 60% na 36,45%,
- 3) Przewodniczący Komisji Stałej z 60% na 36,45%,
- 4) Wiceprzewodniczący Komisji stałej z 55 % na 33,41 %,
- 5) Radny członek Komisji Rewizyjnej z 55 % na 33,41 %,
- 6) radny z 50 % na 30,37 %.

W paragrafie 3 z 10 % kwoty bazowej na 6,07 %.

Powyższy wniosek został odrzucony 5 głosów za, 9 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

**Zestawienie z głosowania
stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.**

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i podała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLII/254/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie ustalenia wysokości diet radnych została przyjęta 9 głosami „za”, 5 głosami „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”.

**Zestawienie z głosowania
stanowi załącznik nr 20 do niniejszego głosowania.**

**Uchwała Nr XLII/254/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2021 r.
w sprawie ustalenia wysokości diet radnych
stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.**

Ad. 15. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Mieroszowa omówiła Kierownik Referatu Organizacyjnego – Pani Beata Brzezińska.

Przewodnicząca poinformowała, że radni otrzymali drogą mailową drugi projekt uchwały, gdzie wynagrodzenie Burmistrza zostało pomniejszone.

Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Marta Studnicka poinformowała, że projekt uchwały nr 1 omawiany był na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że dzisiaj Burmistrz otrzymuje wynagrodzenie 10 180 zł. Maksymalnie w myśl ustawy w miastach takich jak nasze wójt, burmistrz może zarabiać 19 470 zł, przyjmując, że dodatek za wieloletnią pracę będzie wynosił 20 %. Proponujecie Państwo ze wszystkimi dodatkami 18 250 zł, co daje podwyżkę o 79,27%. Nasz budżet będzie kosztowało to dodatkowo 116 tys zł. O ile rozważając diety radnych nie ma warunku minimum o tyle w przypadku wynagrodzenia dla burmistrzów, wójtów ustawodawca nałożył zasady ustanawiając minimum na poziomie 80 %. W warunkach minimum mamy obligatoryjny obowiązek podniesienia mu wynagrodzenie do kwoty 15 580 zł. Wydaje mi się, że podwyżka na poziomie 53 %, bo to jest wariant minimum jest całkiem przyzwoite. Za taką podwyżką minimum optowałabym. Na warunki naszej gminy, niezbyt bogatej i niezbyt ludnej, ponieważ rozważamy wynagrodzą dla wójtów i burmistrzów dla gmin do 15 tys. mieszkańców, a u nas nawet nie ma 7 tys. Wydaje mi się, że to byłaby propozycją uczciwą. Kwota 18 250 zł wydaje mi się zbyt wygórowana na nasze warunki i będę przeciwko tej propozycji.

Radna – Pani Violetta Kopka powiedziała, że będzie głosowała za tą uchwałą. W Mieroszowie mieszkam od dziecka i nie pamiętam, żeby kiedyś tyle się nie działo w Mieroszowie oraz w sołectwach, to są tylko 3 lata a wszyscy zauważamy, że Mieroszków i sołectwa zaczynają nadrabiać stracone lata. Patrząc w stosunku do innych gmin to poprzednie kadencje były straconymi latami. Nie uważam, żeby Burmistrz zasługiwał na to, aby mieć najmniejsze wynagrodzenie z możliwych. Takie jest moje zdanie, jestem jak najbardziej za, szczególnie, że tyle zewnętrznych środków pozyskał dla naszej gminy.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że nie uważam, że mamy złego Burmistrza i nie uważam, że Pan Burmistrz jest nieskuteczny. Również widzę wielką zmianę, jak porównam Burmistrza do poprzednika to prawda, że to niebo a ziemia. Uważam, że wynagrodzenie na poziomie 15 500 zł brutto z poziomu 10 200 zł brutto to jest godziwa podwyżka w gminie w której budżet oscyluje w granicach około 30 mln i która ma 6 tys. ludzi. Jeden z prezydentów dużych miast powiedział, że dzisiaj daje się podwyżkę wójtom, burmistrzom i prezydentom miast, tylko po to, aby skłócić samorządowców z mieszkańcami.

W związku z powyższym Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLII/255/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Mieroszowa została przyjęta 10 głosami „za”, 2 głosami „przeciw”, 2 „wstrzymujący się”.

**Zestawienie z głosowania
stanowi załącznik nr 22 do niniejszego głosowania.**

**Uchwała Nr XLII/255/2021 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2021 r.
w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Mieroszowa
stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.**

Ad. 16. Wolne wnioski, informacja, apele.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Mieszkanka Sokołowska – Pani Kamila Morawska powiedziała, że w czerwcu została podjęta uchwała o zmianie studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego gminy

Mieroszów. Chcecie państwo objąć duże cenne przyrodniczo obszary. Działki które leżą w obrębie Sokołowska i Kowalowa to działki pod ochroną, są to działki na których ustanowiono obszary Natura 2000, działki, które leżą w sercu Parku Krajobrazowego Sudetów Wałbrzyskich. Próba zmiany przeznaczenia tych obszar spotkała się z ogromnym sprzeciwem ze strony i mieszkańców i organów. Organy skierowały do Burmistrza pisma na bardzo wczesnym etapie procedury planistycznej. Pierwszym organem który wypowiedział się w sprawie był Zarząd Parków Krajobrazowych. Dyrektor poinformował Burmistrza o szczególnej ochronie, której podlegają niemal wszystkie działki które chcecie zabudować. Na działkach które mają podlegać zabudowie znajdują się Siedliska o znaczeniu europejskim, są tam też rzadkie górskie łąki konietlicowe, chronione Łęgi, siedliska ptaków i motyli, które podlegają ścisłej ochronie gatunkowej. Na tych działkach obowiązuje plan ochrony Parku Krajobrazowego. Przy realizacji nowej zabudowy należy uzupełnić istniejące struktury osadnicze przez lokalizację zabudowy przede wszystkim wzdłuż istniejących dróg. Głos zabrał również Zarząd Województwa Dolnośląskiego napisał, że teren objęty zmianami studium leży w obszarze wysokiej ochrony przyrodniczej, który został wyznaczony w planie zagospodarowania Województwa Dolnośląskiego co oznacza że już obecnie jest objęty ochroną prawną i posiada wyjątkowe walory przyrodnicze krajobrazowe i kulturowe które należy bezwzględnie chronić przed rosnącą presją inwestycyjną i zagrożeniem dla środowiska. Uchwalając tę uchwałę wzbudziliście Państwo zainteresowanie bardzo różnych instytucji i organizacji w Polsce jak WWF Polska, Dolnośląski Ruch Ochrony Przyrody, Europejskie Centrum Klimatu i Środowiska, Stowarzyszenie Zielone Oko, Fundacja Forum Energii i wiele innych. Do Gminy napisało ponad 500 osób w tym mieszkańców Sokołowska, nadal nie dostaliśmy wyników wniosków. Chciałabym poinformować, że wasza decyzja o zmianie studium spowodowała to że obudziło się społeczeństwo obywatelskie, powstały aktywne lokalne stowarzyszenia. Czy jesteście Państwo tego świadomi że macie chronić środowisko. Teren gminy nie jest prywatną własnością, nie możecie robić tego co wydaje się tylko wam za słuszne, jest to dobro wszystkich obywateli a waszą rolą, obowiązkiem i waszą wielką odpowiedzialnością jest zachować to dziedzictwo dla przyszłych pokoleń.

Przewodnicząca powiedziała, że postępowanie nie jest jeszcze zakończone, żadne decyzje nie są podjęte. Obserwujemy to co Państwo piszecie i robicie.

Kierownik Referatu Rozwoju – Pan Tomasz Szulakowski powiedział, że chciałby zdementować tą nieprawdę która została wypowiedziana, to jest nieprawda że rada podjęła jakąkolwiek uchwałę w której jest zapis o tym że chcemy zabudować Sokołowska czy też inny

teren wyznaczony w uchwałach. Rada Gminy podjęła uchwałę intencyjną, gdzie wskazała teren na którym planuję zmiany w studium. Nigdzie nie zostało określone ani w tej uchwale ani w żadnym dokumencie który został podjęty przez radę, które z tych terenów zostaną zabudowane to jest bardzo ważne i to chciałbym podkreślić. Rada nie zabudowuje całego Sokołowska, nie zabudowuje Kowalowej ani żadnego z tych terenów i żadna decyzja nie została ostatecznie podjęta. Po drugie gmina podjęła uchwałę intencyjną i zgodnie z artykułem 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozpoczęła procedurę zmiany w studium. Zgodnie z tą procedurą pierwszym krokiem jest podjęcie uchwały intencyjnej, następnie jest zbieranie wniosków, te wnioski zostały zebrane od mieszkańców oraz organów. Wyniki tych złożonych wniosków z uwagi na to że było ich dużo od osób fizycznych oraz wnioski które zostały złożone przez organy są w tej chwili analizowane. Po dokonaniu takiej analizy kompletnej zostanie sporządzony projekt studium to jest kolejny krok przed którym jesteśmy. W projekcie tego studium zostaną zapisane wszystkie konkretne już projektowane przeznaczenia które to będą wynikać z uwarunkowań informacji przekazanych od organów. Wszystkie uzgodnienia parków krajobrazowych czy też złożone przez Zarząd Województwa to one będą uwzględnione w tym projekcie studium. Radni niestety nie mają wglądu w całą korespondencję w procesie planistycznym bo zgodnie z ustawą za procedury planistyczne odpowiada Burmistrz. Wszystkie dokumenty są udostępnione jeżeli ktoś wyrazi taką chęć. Urbanista który sporządza nam projekt planu będzie odpowiedzialny za wprowadzenie tych wszystkich wymogów. Jeżeli zostanie sporządzony ten projekt studium to będzie upubliczniony dla wszystkich mieszkańców i również będzie uzgadniany i opiniowany przez organy. Te wszystkie wnioski które organy złożyły będzie będą musiały mieć odzwierciedlenie w konkretnych zapisach studium i organy będą mogły również zaopiniować negatywnie czy też pozytywnie. To będzie kolejny krok.

Mieszkanka Sokołowska – Pani Monika Dziadkowiec powiedziała, że chciała porozmawiać o sprawie, która jest krytyczna dla mieszkańców naszej gminy, tą sprawą są kanalizacja i ścieki. Czas na prowizorkę w tym temacie, czas na działania doraźne się skończył. Musicie się Państwo zająć tym tematem, ponieważ prawo państwa do tego zobowiązuje. Ustawa o samorządzie gminnym w zadaniach gminy mówi o tym że to właśnie do gminy należy zaspokajanie potrzeb wspólnoty w zakresie wodociągów, w zakresie kanalizacji, w zakresie usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych. Przepisy prawa wodnego mówią również o tym, że wprowadzający ścieki do wód lub ziemi są obowiązani zapewnić ochronę wód przed zanieczyszczeniem w szczególności

przez budowę i eksploatację urządzeń służących tej ochronie. Rada w 2019 roku podjęła uchwałę w sprawie programu ochrony środowiska. W ww. programie jest zapis, że stan techniczny zarówno kanalizacji sanitarnej jaki kolektora jest zły, ścieki przedostają się do potoku Sokołowiec a oczyszczalnia jest przestarzała i nie gwarantuje uzyskanie wskaźników określonych przez przepisy. W roku 2021 w styczniu podjęliście państwo tak zwaną uchwałę aglomeracyjną w której wpisaliście, że w naszej gminie są dwie oczyszczalnie ścieków, poprzednio była tylko jedna w Golińsku. W tym roku zdecydowaliście o tym że oczyszczalnia ścieków w Sokołowsku znajdzie się w uchwale aglomeracyjnej. Zaznaczone zostało również w uchwale, że ta oczyszczalnia spełnia standardy oczyszczalni ścieków biologicznych. Co takiego zdarzyło się na przestrzeni dwóch lat od 2019-2021 roku że w 2019 roku oczyszczalnia ścieków w Sokołowsku nie spełnia tych standardów a 2 lata później te standardy spełnia. Według mojej wiedzy zmieniło się jedynie to że przestał działać zraszacz nad złożem biologicznym, ale to jeszcze nie powoduje że oczyszczalnia działa lepiej tylko wręcz przeciwnie. Chcę zaapelować do państwa żebyśmy wreszcie na poważnie się tą sprawą zajęli. Co robiła gmina wtedy kiedy pieniądze na wodociągi i na kanalizację leżały na ulicy. 15-20 lat temu wybudowanie nowej kanalizacji w tej gminie byłoby bardzo proste, to jest zupełnie przespany czas. Chcę powiedzieć że ta sytuacja z którą mamy miejsca teraz ma fatalne skutki dla mieszkańców, a będzie miała niebawem skutki znacznie gorsze w tym skutki finansowe. W Sokołowsku stale zatyka się kolektor ściekowy, średnica tego kolektora to 200, to znaczy że w domach położonych niżej w Sokołowsku są regularne cofki i kanalizacja wybija mieszkańcom praktycznie każdego tygodnia. W tej chwili niemal surowe ścieki z tej oczyszczalni trafiają do Potoku Sokołowiec, a Potok zgodnie z planem zagospodarowania Województwa Dolnośląskiego jest korytarzem ekologicznym o szczególnym znaczeniu. Rzeka Ścinawka jest rzeką międzynarodową, to jest Rzeka która płynie także przez Czechy. Z nieszczelnego kolektora surowe ścieki wpadają prosto do wód gruntowych na terenie obszarów Natury 2000 i na terenie Parku Krajobrazowego Sudetów Wałbrzyskich. Nieszczelny kolektor powoduje przenikanie ścieków surowych ścieków do nieszczelnego wodociągu i nadkażenie wody pitnej. W momencie wpisania oczyszczalni do uchwały aglomeracyjnej zobowiązaliście się do przestrzegania wymogów dyrektywy ściekowej, to znaczy że ścieki z gminie Mieroszów powinny w odpowiednim momencie potrafić dodatkowo strącać biogeny czyli azot fosfor z oczyszczalni. Za niecałe 5 lat w tej oczyszczalni skończy się pozwolenie wodnoprawne. Jeśli ta oczyszczalnia nie dostanie pozwolenia wodnoprawnego za 4 lata to oznacza wzrost opłat o 500% minimum. Chcę żebyście Państwo się tym przejęli, bo uważam że to jest wasze zadanie. Zajmuje się tą sprawą

od kilku miesięcy i jestem poruszona tym że ktoś z władz gminy postanowił zawiadomić policję, która wezwała mnie w charakterze świadka żebym mówiła o sprawie oczyszczalni ścieków w Sokołowsku. Chcę państwu powiedzieć ktokolwiek to zrobił jeśli Państwa celem było zastraszenie mnie to ja się w ogóle nie boję i nie zrobiłam kompletnie niczego co byłoby w minimalnym stopniu nielegalne.

Kierownik Referatu Rozwoju – Pan Tomasz Szulakowski powiedział, że odnosząc się do tych zarzutów, które zostały tutaj wypowiedziane Po pierwsze nieprawdą jest, że surowe ścieki trafiają do rzeki Ścinawka, administrator obiektu oczyszczalni ścieków regularnie prowadzi monitoring odprowadzanej wody, my mamy te badania one są prowadzone przez podmiot zewnętrzny akredytowane laboratorium i wyniki tych badań wskazują że odprowadzane wody do cieków wodnych spełniają warunki aktualne do pozwolenia wodnoprawnego. Oczyszczalnia ścieków w Sokołowsku to nie jest obiekt nowoczesny i nie został wybudowany przez gminę, tylko został wybudowany przed wojną. Nieszczelności które są widoczne, my jesteśmy świadomi tego i w projekcie budżetu i zadań na kolejny rok zostały przewidziane środki na modernizację tejże oczyszczalni między innymi uszczelnianie tego napowietrznego kolektora ściekowego i naprawę niedziałających urządzeń. Jeżeli chodzi o wodę pitną to jakaś kompletna bzdura, ponieważ ujęcia wody pitnej są w Sokołowsku zupełnie w innym miejscu. Przypomnę że kiedyś Mieroszów nie miał oczyszczalni ścieków, gmina jeszcze do tej pory spłaca pożyczkę za wybudowanie kolektora ogólnospławnego, który odprowadza ścieki do oczyszczalni ścieków w Golińsku. W latach dziewięćdziesiątych został wykonany kolektor sanitarny i oczyszczalnia ścieków. Jeżeli chodzi o obecnego Burmistrza i obecnej Rady na ulicy Leśnej wykonaliśmy prawie 753 m nowej kanalizacji sanitarnej. Regularnie oczywiście budujemy kanalizację sanitarną w ramach zadań drogowych tam gdzie jej nie ma. W przypadku zadań drogowych rozdzielamy sieć kanalizacji sanitarnej z kanalizacją deszczową, budujemy nowe kanały deszczowe. W projekcie budżetu na przyszły rok gmina przeznacza niemalże 5 milionów złotych na nową infrastrukturę tylko kanalizacji sanitarnej to jest 1/4 budżetu. Jeżeli chodzi o uchwałę Aglomeracyjną staramy się oczywiście realizować zapisy nowej aglomeracji ściekowej w tym między innymi jest to zadanie związane z kontynuacją budowy kanalizacji sanitarnej do miejscowości Kowalowa gdzie docelowo połączymy się z Sokołowskiem. W ramach tego planu zrealizowano właśnie w ulicy Leśnej kanalizację sanitarną. Na rok następny już mamy środki do kontynuacji tej kanalizacji sanitarnej i również w ulicy Leśnej to jest ponad 200 m. Rozbudowujemy sieć kanalizacji sanitarnej w ulicy Sportowej, w przyszłym roku planujemy jeszcze podłączyć nowe budynki

na terenie Mieroszowa, kolejnym z zadań jest rozbudowa sieci w rejonie ulicy Powstańców. Gmina w 2016 roku opracowała kompleksowy projekt likwidacji oczyszczalni ścieków w Sokołowsku, wybudowanie nowej kanalizacji sanitarnej w nowym przebiegu. W roku 2016 roku według obowiązujących wtedy cen koszt był ponad 30 000 000 zł. Koncepcję tą realizujemy krok po kroku, stąd wspominam ulicę Leśną że to jest cały czas wykonywanie tej koncepcji i kierowanie się nią. Jest to dążenie do tego żeby zlikwidować tą oczyszczalnię w Sokołowsku i połączyć Sokołowsko z oczyszczalnią istniejącą. Tak więc to jest przemyślane działanie i próbujemy z każdej strony pozyskać środki aby tą koncepcję realizować.

Zastępca Burmistrza – Pan Mariusz Pawlak odnosząc się do kwestii policji, w naszą stronę padło oskarżenie że ktoś złożył zawiadomienie do policji. Jeżeli takie zawiadomienie przechodziłoby przez urząd to na pewno byśmy to podpisywali. Niemniej jednak takiego pisma ani takiego wezwania nie podpisaliśmy to nie wiem czego miało by to dotyczyć.

Mieszkanka Sokołowska – Pani Monika Dziadkowiec powiedziała, że dostaliśmy zawiadomienie że mamy się zgłosić w charakterze świadka ponieważ zakłóciliśmy mir domowy, publikując nielegalne informacje. My działamy w imieniu interesu społecznego, więc to że ktoś z tego powodu próbuje nas zastraszyć to jest niepojęte.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że dobrze, że mieszkańcy dostrzegli problem ścieków i kanalizacji. Osobiście uważam że to jest bardzo potrzebne taki głos mieszkańców który nam jako radnym uświadomi pewne potrzeby. W kontekście tej drugiej sprawy studium gdzie podjęliśmy uchwałę o intencyjną o przystąpieniu do zmiany studium, ponieważ jak nas wielokrotnie informowano ona rozpoczyna procedurę, ona nie oznacza sama w sobie zmiany, nie decydowaliśmy jeszcze o tej zmianie, czekamy aż się wypowiedzą specjaliści i organy. Myślę że wszystkim nam zależy i nie chcemy iść z wami na jakieś zwanie. Powinniśmy wzajemnie się zrozumieć, więc wierzę w to że zrozumiecie Państwo potrzeby Gminy, która musi się finansować, która musi mieć pieniądze na finansowanie rozmaitych potrzeb m.in. kanalizacyjnych i wodnych. Odnośnie planu aglomeracyjnego jako radni nie jesteśmy specjalistami z dziedziny wodnej, kanalizacyjnej osobiście nie znam się na tym mogę się wśluchiwać w głos specjalistów. Moje wątpliwości budzą te wszystkie opracowania które my jako radny dostajemy pod obrady. Powinniśmy się dobrze zastanowić nad wiarygodnością tego co do nas na obrady trafia. Pamiętam jak na Sali mówiliśmy o tym, że mieszkańcy mają prawo wiedzieć, nawet jeżeli weszli na teren po czyszczalni to mają prawo dbać o swoje interesy,

osobiście nie widzę w tym nic złego. Powinniśmy być tylko wdzięczni że są ludzie którzy nam może wytkną nasze własne błędy po to żebyśmy byli lepsi, ale niewykluczone że ktoś to wykorzystał. Myślę że warto rozmawiać niepotrzebne są te emocje, niepotrzebnie nastawiamy się na siebie negatywnie.

Radna – Pani Kamila Milewska powiedziała, że w materiale jaki dostaliśmy dotyczący kosztów eksploatacji wodociągów, kanalizacji sanitarnej i oczyszczalni ścieków i jest tutaj informacja, że na koniec 2020 roku długość czynnej sieci kanalizacyjnej w Gminie Mieroszów wynosiła 19,9 km. Jest to bardzo mało, zgadzam się z tym, że przepaliśmy czas, gdzie gminy dookoła pozyskiwali środki na to. Musimy się zastanowić nad tym, żeby odcinkami realizować tą kanalizację, niestety nie stać nas na to, żeby wyłożyć 30 mln. Sprawa kanalizacji nie dotyczy tylko Sokołowska ale całej naszej gminy.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym temacie Przewodnicząca przeszła do omawiania kolejnego punktu.

Ad. 17. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca zamknęła XLII sesję Rady Miejskiej Mieroszowa.

Protokołowała:

Anna Maślankiewicz